

*Ernst Breisach*

# SOBRE EL FUTURO DE LA HISTORIA

El desafío posmodernista y sus consecuencias



PUV



# SOBRE EL FUTURO DE LA HISTORIA

## EL DESAFÍO POSMODERNISTA Y SUS CONSECUENCIAS

Ernst Breisach

Traducción de  
Mónica Burguera

UNIVERSITAT DE VALÈNCIA



CREATIVE COMMONS

Título original: *On the future of history. The postmodernist challenge and its aftermath*

© The University of Chicago, 2003

© Ernst Breisach, 2003

© De la presente edición: Publicacions de la Universitat de València, 2009

© De la traducción: Mónica Burguera López

Publicacions de la Universitat de València

<http://puv.uv.es>

[publicacions@uv.es](mailto:publicacions@uv.es)

Diseño de la maqueta: Inmaculada Mesa

Ilustración de la cubierta: © Willem de Kooning Revocable Estate Trust / Adagp

© Fotografia CNAC/MNAM, Dist. RMV / Jean-Claude Planchet

Diseño de la cubierta: Celso Hernández de la Figuera

ISBN: 978-84-370-7330-9

Depósito legal: V-500-2009

Maquetación: Gràfics Serveis Editorials, Alzira

Impresión: Grupo Gráfico, Alzira

## ÍNDICE

|                                                  |    |
|--------------------------------------------------|----|
| UNA NOTA A MODO DE PREFACIO E INTRODUCCIÓN ..... | 11 |
|--------------------------------------------------|----|

### PRIMERA PARTE.

#### UNA EXPLORACIÓN PRELIMINAR DEL DESAFÍO

|                                                                |    |
|----------------------------------------------------------------|----|
| POSMODERNISTA .....                                            | 14 |
| 1 Una mirada terminológica y temática .....                    | 14 |
| 2 La imagen de la modernidad como adversario .....             | 24 |
| 3 La hora de la posmodernidad .....                            | 29 |
| 4 En el corazón del desafío posmodernista a la historia .....  | 33 |
| 5 Dos versiones del futuro posmodernista .....                 | 37 |
| La posmodernidad como era de estabilidad definitiva .....      | 37 |
| La posmodernidad como estadio infinito en flujo total .....    | 39 |
| 6 El proyecto de una teoría de la historia posmodernista ..... | 42 |

### SEGUNDA PARTE.

#### LA POSMODERNIDAD O EL TRIUNFO

|                                                                                             |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| DE LA CONTINUIDAD: EL POSMODERNISMO ESTRUCTURAL .....                                       | 45 |
| 7 Un contexto desfavorable para el surgimiento del posmo-<br>dernismo .....                 | 45 |
| 8 Una redefinición temprana del progreso y de su destino ....                               | 46 |
| 9 Similitudes posmodernistas .....                                                          | 51 |
| 10 El primer posmodernista del siglo xx: Alexandre Kojève ..                                | 57 |
| 11 El crecimiento del posmodernismo estructural (1945-<br>1965) .....                       | 64 |
| El escenario .....                                                                          | 64 |
| Un camino ideológico hacia la posmodernidad: Hendrik<br>de Man y Bertrand de Jouvenel ..... | 65 |
| Un camino antropológico hacia la posmodernidad: Arnold-<br>Gehlen .....                     | 68 |

|                                                                                                   |    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Un camino científico y tecnológico hacia la posmodernidad: Roderick Seidenberg .....              | 71 |
| 12 La desaparición del posmodernismo estructural y una excepción triunfal: Francis Fukuyama ..... | 74 |
| 13 Algunos problemas .....                                                                        | 78 |

### TERCERA PARTE.

#### LA POSMODERNIDAD O LA ERA EN LA QUE DOMINA EL CAMBIO: EL POSMODERNISMO POSESTRUCTURALISTA.

|                                                                                                                        |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 14 El prelude al posmodernismo posestructuralista .....                                                                | 81  |
| El nombre, los motivos y la tarea .....                                                                                | 81  |
| Dos giros intelectuales decisivos: el lingüístico y el filosófico .....                                                | 84  |
| El contexto donde surge el posmodernismo posestructuralista .....                                                      | 90  |
| 15 La historia narrativista al estilo posestructuralista .....                                                         | 97  |
| El papel introductorio del primer narrativismo .....                                                                   | 97  |
| El desafío de Roland Barthes .....                                                                                     | 99  |
| Narrativismo, posmodernismo posestructuralista y formas de investigación histórica: White, Ankersmit, Kellner .....    | 100 |
| Motivos, perspectivas y problemas .....                                                                                | 108 |
| Comprender el nuevo narrativismo: el reciente debate intelectual .....                                                 | 112 |
| 16 En el ojo del huracán: El concepto de verdad en el posmodernismo posestructuralista .....                           | 119 |
| El objeto de rechazo .....                                                                                             | 119 |
| Procesos previos a la revisión de la verdad: Dilthey, Nietzsche, Heidegger .....                                       | 122 |
| La verdad de Foucault: el poder se manifiesta a través del lenguaje .....                                              | 128 |
| Jacques Derrida: una respuesta sistemática .....                                                                       | 134 |
| Una aproximación moderadamente lingüística: Jean-François Lyotard .....                                                | 139 |
| Reflexiones sobre el nuevo concepto de verdad .....                                                                    | 141 |
| El debate sobre las implicaciones del posmodernismo posestructuralista en el pensamiento y la práctica histórica ..... | 145 |
| 17 La controversia en torno al metarrelato .....                                                                       | 161 |
| El argumento en contra del metarrelato: Lyotard, Foucault, Derrida, Baudrillard .....                                  | 161 |
| El debate abierto sobre el metarrelato .....                                                                           | 178 |
| Una variante innovadora: la nueva historia cultural .....                                                              | 185 |

|                                     |                                                                                             |     |
|-------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| 18                                  | Posmodernistas posestructuralistas sobre el individuo y la utilidad de la historia.....     | 200 |
|                                     | ¿Podría la Historia ser útil todavía? .....                                                 | 200 |
|                                     | La deconstrucción del individuo como agente histórico .....                                 | 201 |
|                                     | ¿Pueden las visiones posmodernistas de la historia justificar la acción?.....               | 206 |
|                                     | Activismo sin ayuda del pasado.....                                                         | 210 |
|                                     | Respuestas al desafío .....                                                                 | 212 |
| CUARTA PARTE.                       |                                                                                             |     |
| EL POSMODERNISMO POSESTRUCTURALISTA |                                                                                             |     |
|                                     | Y LA REMODELACIÓN DE LA SOCIEDAD .....                                                      | 217 |
| 19                                  | ¿Qué tipo de marxismo para la posmodernidad?.....                                           | 217 |
|                                     | Los contendientes y la situación histórica .....                                            | 217 |
|                                     | La deconstrucción de la visión marxista de la historia.....                                 | 219 |
|                                     | Una variante marxista con temáticas posmodernistas: la Escuela de Frankfurt y Habermas..... | 228 |
| 20                                  | Posmodernismo e historia feminista.....                                                     | 237 |
| QUINTA PARTE                        |                                                                                             |     |
|                                     | OBSERVACIONES FINALES .....                                                                 | 245 |
|                                     | BIBLIOGRAFÍA.....                                                                           | 265 |
|                                     | ÍNDICE .....                                                                                | 285 |

The first of the year was a very dry one, and the crops were much injured. The weather was very hot, and the ground was very dry. The crops were much injured, and the people were very poor. The weather was very hot, and the ground was very dry. The crops were much injured, and the people were very poor.

The second of the year was a very wet one, and the crops were much injured. The weather was very cold, and the ground was very wet. The crops were much injured, and the people were very poor. The weather was very cold, and the ground was very wet. The crops were much injured, and the people were very poor.

The third of the year was a very dry one, and the crops were much injured. The weather was very hot, and the ground was very dry. The crops were much injured, and the people were very poor. The weather was very hot, and the ground was very dry. The crops were much injured, and the people were very poor.

The fourth of the year was a very wet one, and the crops were much injured. The weather was very cold, and the ground was very wet. The crops were much injured, and the people were very poor. The weather was very cold, and the ground was very wet. The crops were much injured, and the people were very poor.

## UNA NOTA A MODO DE PREFACIO E INTRODUCCIÓN

La primera parte de este volumen ofrece una amplia introducción a la historia del desafío que el posmodernismo ha supuesto para la historia. Por tanto, esta nota introductoria se limita a aclarar brevemente las razones que me han llevado a escribir este libro y a elegir el enfoque desde el cual lo he hecho. La amplia bibliografía existente sobre el posmodernismo puede llevar a algunos a dudar de la utilidad de este trabajo, aunque hasta el momento no son muchos los libros que se han centrado directamente en analizar la relación entre posmodernismo y pensamiento histórico. En este volumen intento demostrar que el desafío posmodernista no debe entenderse como una teoría externa a la historia sino más bien como un fenómeno histórico que ha seguido el patrón usual: surgimiento y adquisición de importancia, crecimiento exuberante y —en la actualidad— un enfriamiento de los intentos revolucionarios para modificar parcialmente el pensamiento y la práctica histórica. Sin embargo, el enfoque del libro también reconoce el alcance del posmodernismo a la hora de cuestionar algunos de los supuestos básicos sobre la condición humana, rescatando así el debate posmodernista de su confinamiento en torno a cuestiones metodológicas en el marco de un espacio teórico abstracto. En este sentido, la importancia del posmodernismo ya se puso de manifiesto por aquellos que han creído firmemente en el papel público de la historia. Visto desde esta última perspectiva, más amplia, el desafío posmodernista a la historia adquiere una dimensión dramática, porque sus aspiraciones chocan con tradiciones occidentales de pensamiento y práctica histórica que han estado en vigor durante mucho tiempo.

Escribir este volumen ha resultado ser una tarea ardua. La existencia de una enorme bibliografía sobre el posmodernismo resulta a veces de difícil operatividad. Un vocabulario innovador junto a la amplia interdisciplinariedad, que comprende la filosofía, la crítica y teoría literaria, la antropología y los estudios culturales, ponen a prueba la persistencia de cualquier investigador. En este sentido, deseo expresar mi más sincero agradecimiento al gran número de intelectuales y académicos que han

enriquecido mi comprensión sobre el tema a través de su trabajo, sus discusiones en congresos, talleres y encuentros informales y a través del intercambio de ideas después de mis propias lecturas. A medida que modificaba y refinaba mis puntos de vista, valoraba más el carácter colegial del pensamiento y la práctica histórica.

## PRIMERA PARTE

### UNA EXPLORACIÓN PRELIMINAR DEL DESAFÍO POSMODERNISTA

#### 1

#### UNA MIRADA TERMINOLÓGICA Y TEMÁTICA

##### *Dos cambios de siglo y dos crisis*

El paralelismo resulta sorprendente y quizá un poco engañoso. En las décadas que precedieron al siglo **xxi**, los intelectuales se adhirieron a un discurso posmodernista repleto de advertencias acerca de la crisis de la modernidad y de sus visiones de la historia. Asimismo, una mirada retrospectiva hacia el anterior cambio de siglo descubre un debate intelectual similar, también marcado por la supuesta existencia de una crisis historiográfica. En ambos casos se reclamaba una transformación drástica.

A finales del siglo **xix**, Carl L. Becker y Henri Berr se preocuparon por la viabilidad de la historia a la luz de lo que ellos consideraban una modernización más rápida de las ciencias sociales. A ellos se unieron Frederick Jackson Turner, James Harvey Robinson y Kart Lamprecht como pioneros de una Nueva Historia.<sup>1</sup> Sus ideas, junto con las de los historiadores que les siguieron, aportaron el núcleo fundamental a partir del cual se desarrolló la historiografía del siglo **xx**. Aunque las obras, tanto de estos primeros innovadores como de sus sucesores, evolucionaron en sentidos diversos, todos ellos deseaban transformar la forma de «hacer historia» hacia lo que consideraban una comprensión moderna de la misma. Los remedios propuestos sugerían que se privilegiasen (en palabras de Turner) «estructuras y fuerzas profundas y anónimas» por encima de «fenómenos superficiales» (individuos y acontecimientos),

<sup>1</sup> Carl Becker sólo apareció en las listas de Nuevos Historiadores durante unos pocos años. En 1910 empezó a dudar de la confianza que estos depositaban en el poder de producir la verdad de la investigación empírica. Véase, Carl L. BECKER: «Detachment and the Writing of History», *Atlantic Monthly*, 106 (Octubre 1910), pp. 526-528.

modelos predecibles y mensurables sobre lo contingente, lo general sobre lo excepcional, las mayorías por encima del individuo, las masas sobre la elite y los contextos amplios de vida sobre la política, la diplomacia y la guerra (entendida ahora como historia de los acontecimientos). A estas características se unía normalmente un fuerte empirismo y una perspectiva de progreso más o menos pronunciada. Durante el siglo xx, la Nueva Historia —fundamentalmente en forma de historia social— derivó en muchas variantes con fuertes acentos nacionales. Entre ellas se hallaban la historia progresista americana, la historia más próxima a las ciencias sociales, la historia del grupo de *Annales*, la historia marxista y la alemana *Historische Sozialwissenschaft*.

A finales del siglo xx los términos crisis y desafío eran, una vez más, moneda corriente. Para los nuevos reformadores de la disciplina las grandes esperanzas puestas en la llamada Nueva Historia se habían desvanecido. La desilusión con el curso de los acontecimientos que habían marcado el siglo, así como la percepción de un *impasse* en el camino hacia el ideal modernista de la explicación comprehensiva y la verdad, dieron paso a un clima mucho más favorable a la crítica radical de la modernidad donde se incluían también las pretensiones de la que un día se presentó como Nueva Historia. Los posmodernistas que dominaron los discursos teóricos de los años ochenta y noventa rechazaban la forma modernista de «hacer historia». Privilegiaban la contingencia, la discontinuidad, a los marginados, a los oprimidos, lo excepcional, la subjetividad y lo inefable. Se rechazaba la visión modernista de la historia como progreso de la misma forma que se rechazaba su pretendida búsqueda de la verdad.

La cuestión clave estribaba en conocer si alguna de las variantes del posmodernismo tendría la misma influencia sobre la historiografía del siglo xxi que la Nueva Historia tuvo para la del siglo anterior. En este punto, el paralelismo entre las transformaciones de los dos finales de siglo se agotaba. Ambas transformaciones habían apuntado sin duda hacia nuevas formas de comprensión histórica. Durante los años ochenta y noventa del siglo xix el cambio que se proyectaba era la construcción de un pensamiento histórico que encajase íntegramente en el modelo moderno, mientras que en los años ochenta y noventa del siglo xx los posmodernistas luchaban por deshacer los resultados de esa modernización. Es más, estos últimos sugirieron cambios en el pensamiento y la praxis histórica que negaban no sólo el modelo modernista, sino gran parte del tradicional marco teórico desde el que se «hacía la historia». Un cambio tan profundo que hizo que se llegase a hablar mucho del «fin de la historia» o del «fin del hombre», lo que indicaba la intención

del posmodernismo de formular una teoría que afectase a la historia, no sólo como disciplina académica, sino también como una de las empresas clave de la vida humana.

*La ambigüedad del término «posmodernismo»*

A la luz de sus dimensiones se comprende que los debates en torno al desafío posmodernista hayan estado marcados por la falta de acuerdo sobre lo que el propio término «posmodernismo» significaba y ha significado. Algunos intelectuales se negaron desde el principio a admitir que se refiriera a un fenómeno cultural con una mínima coherencia interna. Por el contrario, otros lo encontraron no sólo útil sino necesario. Para Gianni Vattimo la ubicuidad del término demostraba que «la idea de la 'posmodernidad' se encontraba en el epicentro del pensamiento occidental actual».<sup>2</sup> Quizá fuera así, pero esa misma omnipresencia era también proporcional a la ambigüedad de su significado. La falta de claridad que rodeaba a este término, junto a la gran difusión de las cuestiones que suscitó, propiciaron que incluso uno de sus defensores señalase que, «durante las dos últimas décadas, la palabra posmodernismo había pasado de ser un neologismo extraño a un cliché en desuso, sin tan siquiera alcanzar el estatus de concepto».<sup>3</sup>

Los propios intelectuales posmodernistas fueron en gran parte culpables de la opacidad de sus conceptos e ideas. Se les achacaba el uso excesivo de una jerga casi siempre molesta. Pero más importante fue su reticencia —por principio— a formular las tradiciones teóricas a las que el posmodernismo podría estar asociado. Incluso algunos de sus defensores más relevantes durante los años ochenta y noventa exigieron en ocasiones una mayor precisión, cuestionando el posmodernismo de la «mezcolanza» o del «todo vale» y su collage de conceptos posmodernistas, marxistas y freudianos, entre otras fuentes conceptuales modernas. Wolfgang Iser pensaba que muchos de estos intelectuales utilizaban el mismo término como un «*Passepartoutbegriff*» (un concepto para todo de múltiples significados).<sup>4</sup> En este sentido, Umberto Eco fue duro al hablar de la «burbuja postmoderna» y confesar que su impresión era

<sup>2</sup> Gianni VATTIMO: *The End of Modernity: Nihilism and Hermeneutics in Postmodern Culture*, Jon R. Snyder (trad.), vi, Polity Press, Oxford, 1988.

<sup>3</sup> Ihab H. HASSAN: «The Culture of Postmodernism», *Theory, Culture and Society* 2, 3 (1989), p. 119.

<sup>4</sup> Wolfgang ISER: *Unsere postmoderne Moderne*, 2ª ed., VCH, Acta humaniora, Weinheim, 1988.

«que [el término postmoderno] se aplica hoy en día a todo lo que es del agrado del orador».<sup>5</sup> Adversarios, como el sociólogo Ernest Gellner, fueron incluso más tajantes: «El posmodernismo es un movimiento actual. Es fuerte y está de moda. Pero no está claro qué demonios es. La claridad no es uno de sus atributos principales».<sup>6</sup> Otros, desconcertados o decepcionados, argumentaron que el posmodernismo era poco más que un brillante juego de palabras, una moda pasajera producto de una industria intelectual hiperactiva más que un fenómeno con sentido o significado propio o, simplemente, la manifestación tardía de la contracultura de los años sesenta.

Los intentos por remediar su ambigüedad se encontraron con el problema de que una definición «precisa» del posmodernismo fijaba los límites del término, privilegiando uno de sus significados por encima de los demás. Para una gran parte de los intelectuales posmodernistas eso violaba su propia visión crítica fundamental sobre los procesos de exclusión discursiva. Como solución, se sugirieron definiciones de mínimos que contenían exclusiones de mínimos; por ejemplo, considerar el posmodernismo como el período en que se desvanecía la determinación y prevalecía la indeterminación (Ihab Hassan).<sup>7</sup> En esta línea, también se consideró que el posmodernismo, más que una teoría sistemáticamente estructurada, representaba a una nueva sensibilidad o el contexto propicio para que ésta se desarrollase. Para Susan Sontag, suponía invertir la intención de dominar racionalmente el mundo que durante siglos habían dado lugar a un canon capaz tan sólo de recrear un sub-mundo particular. Ahora, «la pesada carga del 'contexto'» se iba a levantar como si esta nueva sensibilidad no supiera nada de las viejas distinciones binarias canónicas, incluida la de la alta cultura frente a la baja.<sup>8</sup> Por su parte, Gianni Vattimo justificaba que se hablase de una era postmoderna citando también esta nueva y difundida sensibilidad, definiéndola como «una ampliamente compartida sensación de que las formas occidentales de ver, conocer y representar se han alterado irreversiblemente desde hace poco tiempo.»<sup>9</sup> Este sentido de unidad flexible propio del nuevo escenario intelectual era el que sustituía a una posible base teórica sistemática

<sup>5</sup> Stefano Rosso; Umberto Eco: «A Correspondence on Postmodernism», *Zeitgeist in Babel: The Postmodernist Controversy*, Ingeborg Hoesterey (ed.), Indiana University Press, Bloomington, 1991, p. 242.

<sup>6</sup> ERNST GELLNER: *Postmodernism, Reason and Religion*, Routledge, Londres, 1992, p. 22.

<sup>7</sup> Ihab H. HASSAN: «Culture of Postmodernism», p. 121.

<sup>8</sup> SUSAN SONTAG: *Against Interpretation: An Other Essays*, Farrar, Straus & Giroux, Nueva York, 1966, p. 298.

<sup>9</sup> Gianni VATTIMO, *End of Modernity*, vi.

y cohesionada que los pensadores postmodernos no crearon ni crearían nunca por variados motivos.

Algunos intelectuales pensaron que la apertura de nuevas e infinitas complejidades, preguntas y paradojas había generado «una confusión masiva pero estimulante y positiva que ha creado nuevos territorios que explorar intelectualmente.»<sup>10</sup> En general, la impresión de estar atrapado en un laberinto hizo que se levantasen voces escépticas y dubitativas. Un intelectual se refirió al término posmodernismo como «una condición descentrada con cabeza de hidra a la que se nos arrastra entre pilares y columnas a través de una sucesión de superficies reflectantes, atraídos por la llamada del errático significante.»<sup>11</sup> Por tanto, abogaba por abandonarlo y adoptar un término alternativo con un significado más definido. Más realista era, sin embargo, la postura de resignación que aducía que «aunque el término posmodernismo llevaba a todo tipo de concepciones equivocadas, no podía reemplazarse, en la actualidad, por uno mejor».<sup>12</sup>

El término ha perdurado porque se ha demostrado útil y necesario. Durante las últimas décadas se han sucedido intensos y encendidos debates sobre el posmodernismo, primero, en los campos de la arquitectura, la crítica literaria, la filosofía; y después, en las artes, la música, la antropología, la religión y los estudios islámicos, entre otros. Aunque tanto el estilo como los contenidos de los debates estuvieron en boga, la cantidad y el vigor de los mismos, así como las nuevas cuestiones a las que dieron lugar, nos deben hacer entender que no se trata de una simple moda, que no debemos dejar de estudiarlo y valorarlo mientras esperamos que deje de estar de actualidad. El posmodernismo no ha sido —como se ha propuesto muy a menudo— un fenómeno extravagante y pasajero. Al mismo tiempo, y pese a que los postmodernos se presentaban a sí mismos y a sus visiones como símbolos de una ruptura radical con la modernidad, de una de las rupturas más profundas con las tradiciones de la cultura occidental, esta pretensión ha sido más bien una declaración de esperanza e intenciones que una realidad. El posmodernismo forma parte de las más amplias corrientes de larga duración que han marcado el desarrollo de la intelectualidad occidental.

<sup>10</sup> Hans BERTENS: *The Idea of the Postmodern: A History*, Routledge, Londres, 1995, pp. 10-11.

<sup>11</sup> Dick HEBDIGE: *Hiding in the Light: On Images and Things*, Routledge, Londres, 1988, 195.

<sup>12</sup> Heintich KLOTZ: *Die Moderne und Postmoderne: Architektur der Gegenwart, 1960-1980*, (traducción del autor), Vieweg, Braunschweig, 1984, p. 15.

### *La tímida respuesta de los historiadores*

Aunque los posmodernistas predijeron que la vida en la posmodernidad dejaría obsoleta la comprensión histórica tradicional, las respuestas por parte de los historiadores fueron tímidas. Se acusó a los historiadores por su autocomplacencia. Keith Windschuttle pensaba que no eran conscientes de lo que ocurría con su disciplina. Otros encontraban que los historiadores, carentes de refinamiento teórico, «simplemente no eran capaces de procesar la historia intelectual de su propio tiempo» y abandonaban su profesión al destino general que hacía que «las disciplinas tendieran hacia una autosatisfacción esclerótica».<sup>13</sup> Nancy Partner pensaba que «la orgullosa e imperturbable terquedad de los historiadores... era bastante interesante y totalmente recomendable, aunque los motivos colectivos y las fuerzas institucionales que la justificaban actuaban meramente en interés propio y a favor de su propia perpetuación».<sup>14</sup> Parte de esa crítica estaba justificada. Pero las raíces de la reticencia de los historiadores eran más profundas.

Los historiadores, por razones plausibles, respondieron en escasas ocasiones a las oportunidades que se les presentaron de establecer debates teóricos. En primer lugar, porque se sentían seguros dentro del complejo y robusto cuerpo de principios y prácticas epistemológicas (a las que a menudo simplemente se han referido como metodología) —el resultado de las adaptaciones o absorciones de prácticas retóricas y supuestos filosóficos desde hacía siglos. Por tanto, la frecuentemente citada hostilidad hacia la teoría debería entenderse realmente como una actitud cauta deliberada hacia la aceptación total y rápida de los retos teóricos. Incluso el renovador Lucien Febvre se pronunció en contra de una excesiva atención hacia la teoría al escribir que «no es bueno para el historiador reflexionar demasiado sobre la historia. Siempre que hace eso su trabajo se paraliza».<sup>15</sup> Febvre se refería aquí a la reticencia de los historiadores a embarcarse en la teoría 'pura' y distante de la práctica histórica.

En segundo lugar, otra de las razones de estas reservas, y probablemente de mayor peso, la proporcionaba el hecho de que las disciplinas

<sup>13</sup> Patrick JOYCE: «The Imaginary Discontents of Social History: A Note of Response to Mayfield and Thorne, and Lawrence Stone and Taylor», *Social History* 18, 1 (1993), p. 83 y Allan MEGILL: «Recounting the Past: 'Description,' Explanation, and Narrative in Historiography», *American Historical Review* 94, 3 (junio 1989), p. 631.

<sup>14</sup> Nancy PARTNER: «Historicity in an Age of Reality-Fictions», *A New Philosophy of History*, Frank Ankersmit y Hans Keller (ed.), University of Chicago Press, Chicago, 1998, p. 22.

<sup>15</sup> Lucien FEBVRE: *A New Kind of History and Other Essays*, Peter Burke (ed.), K. Folca (trad.), Harper & Row, Nueva York, 1973, p. 29.

donde se había originado gran parte del pensamiento posmodernista, la crítica literaria y la filosofía, se habían encontrado tradicionalmente bajo sospecha para los historiadores. La historia siempre se había alojado de forma precaria entre la dimensión filosófica, con sus abstracciones universales de carácter atemporal destiladas de la compleja experiencia de la realidad, por una parte, y la dimensión literaria, por otra, con sus imaginativas reconstrucciones de la vida y libre de la obligación de reflejar el pasado tal y como una vez se había vivido realmente. Aunque tanto los elementos filosóficos como los literarios habían ayudado a construir los relatos históricos, la historia había conservado cierto grado de autonomía como espacio de mediación entre ambas disciplinas. Y esto había ocurrido así pese a que, ocasionalmente, la historia había parecido estar destinada a ser absorbida por estas materias y a desaparecer como una forma distintiva de entender la vida humana.

La fase más reciente de la lucha de la historia para conservar su estatus de autonomía llegó con los intentos por convertir la comprensión histórica en una ciencia. Desde ese punto de vista las fronteras de la historia respecto a la filosofía o la literatura se redefinían para reconocer a la historia como una disciplina y profesión académica distinta. En América, el recuerdo de esa historia ha permanecido particularmente vivo. Se había convertido en una batalla feroz para eliminar la filosofía y la literatura de la historia con el objeto de dotar a esta renovada disciplina y profesión histórica de una autonomía desencorsetada.

Sin embargo, esa emancipación nunca había significado una separación total. Incluso a finales del ochocientos la conexión entre conceptos filosóficos y teóricos, metodologías e interpretaciones históricas se mantuvo firme. La prevalencia aparentemente «natural» del empirismo, e incluso del positivismo, en la nueva profesión oscurecieron durante mucho tiempo dicha conexión. El surgimiento de una nueva teoría histórica crítica en la Alemania de finales del siglo XIX (Wilhelm Dilthey, Wilhelm Windelband y Heinrich Rickert), y en menor medida en Francia (Alexandre Xenopol), de nuevo pusieron de manifiesto los lazos que existían entre ambas disciplinas. En los Estados Unidos parte de la joven profesión histórica estuvo influenciada por el pragmatismo de William James y el instrumentalismo de John Dewey, particularmente en el caso de la «Historia Progresista Americana» (James H. Robinson, Charles A. Beard y, durante algunos años, Carl L. Becker).

Los problemas de los historiadores con la filosofía se han relacionado sobre todo con las llamadas filosofías de la historia, las cuales supuestamente explicaban los acontecimientos históricos a gran escala. A principios del siglo XIX, Leopold von Ranke trazó una línea divisoria al oponerse al

gran esquema filosófico de la historia de Hegel en nombre una historia íntimamente ligada a la investigación empírica. A finales del siglo xix y principios del xx, los historiadores científicos americanos lucharon contra las filosofías de la historia —a menudo las teorías sobre la ‘caída de Roma’— a las cuales consideraban aproximaciones especulativas que cortocircuitaban las investigaciones empíricas más adecuadas. Este procedimiento parecía amenazar el carácter científico de la historia que aseguraba tanto la modernidad como el estatus apropiado para la nueva profesión histórica. En los Estados Unidos el efecto de esa lucha fue una división especialmente estricta entre la historia y la filosofía —una separación más categórica incluso que destilada por las cada vez más complejas e intensas discusiones alemanas y francesas en torno a los enfoques más adecuados para encontrar la verdad histórica.

La desconfianza hacia la literatura que trajo consigo el cambio de siglo nunca fue tan generalizada y profunda. Lejos de ser un fenómeno nuevo, esta desconfianza representaba nada menos que la fase moderna de la larga lucha de la historia en contra de la creencia aristotélica en la superioridad de la poética sobre la historia; una creencia que, sin embargo, durante siglos, no había evitado que la historia y la retórica mantuviesen una íntima aunque tensa relación simbiótica. Esta circunstancia cambió al surgir el ideal de una historia científica —primero de forma más moderada con el *Geschichtswissenschaft* alemán, todavía en gran parte deudor de la filología, y más tarde en la historia científica que pretendía encajar dentro del incómodo molde de las ciencias naturales.<sup>16</sup> Frederick Jackson Turner expresó claramente esta sensación de triunfo sobre la literatura al asegurar a sus estudiantes que la disciplina histórica estaba por fin liberada de ésta.

Los recuerdos de esa reciente fase de la lucha de la historia por su autonomía respecto de la filosofía y la literatura supusieron un obstáculo enorme para la penetración del posmodernismo en la historiografía. Las reservas de los historiadores a la hora de prestar atención a los llamamientos posmodernistas para la revisión completa de la disciplina histórica —lanzados por intelectuales de inclinación filosófica y literaria— no fueron caprichosas ni estaba basadas en una simple inercia, sino más bien enraizadas en una cautela básica. Los historiadores no

<sup>16</sup> La durante tanto tiempo deseada emancipación de la historia respecto de la literatura se puso de manifiesto simbólicamente en los Estados Unidos en 1904, cuando un congreso de historia relacionado con la Exposición Universal de San Luis fue denominado Ciencia Histórica, mientras que el anterior congreso de historia que acompañó a la Exposición Universal de Columbia en Chicago todavía se había celebrado con el título de Literatura Histórica.

tenían razones para participar en el replanteamiento de las fronteras de la disciplina en condiciones que no eran ni mucho menos propicias. Sin embargo, a más largo plazo, no pudieron ignorar la necesidad de prestar atención a un movimiento intelectual caracterizado por términos como posmodernidad, posmodernismo y poshistoria —cada uno de ellos de implicaciones revolucionarias para la teoría y la práctica históricas.

### *El desafío ambiguo: posmodernidad y posmodernismo*

La conceptualización de la posmodernidad como una época nueva con características propias, producida por un nuevo conjunto de condiciones sociales y culturales, preexistentes o emergentes, no parecía suponer en sí misma una amenaza para los historiadores. En primer lugar, el reconocimiento posmodernista de dos períodos, la modernidad y su «pos» (sus consecuencias a lo largo del período inmediatamente posterior) parecía encajar en la tradicional forma de pensar cronológicamente en períodos. En segundo lugar, la cuestión de la periodización atrajo a los posmodernistas, sin quererlo, al territorio de la investigación histórica, donde supuestamente se iban a topar con las reglas discursivas de la disciplina.

Sin embargo, esa visión reconfortante se disipó rápidamente. Al considerar los posmodernistas que la posmodernidad era un período sin precedentes en todos los aspectos, rompieron deliberadamente el molde cronológico. Más aún, los historiadores se dieron cuenta de que la visión de la historia que se ajustaba a los criterios de la posmodernidad afectaba, no sólo a la cuestión de la periodización (el gran orden de la historia), sino también a la arquitectura completa de la historia; es decir, tanto a la epistemología como al amplio conjunto de suposiciones, normas de investigación y modelos de interpretación. Cuanto más radical era la defensa de la excepcionalidad de la posmodernidad en relación con las épocas anteriores, menos compatible se convertía el pensamiento posmodernista sobre la historia con los modos de investigación e interpretación históricos existentes.

Los mismos posmodernistas encontraban ya bastante problemáticas las incómodas implicaciones cronológicas del término posmodernidad. Muchos de ellos pensaban que entraban en conflicto con su rechazo fundamental a cualquier orden histórico inherente. Las distintas épocas, como entidades cronológicas (diacrónicas), suponían totalidades no deseadas. Otros intelectuales cuestionaban la idea de que la posmodernidad fuera una época absolutamente nueva y diferente. Umberto Eco,

por ejemplo, hablaba de la posmodernidad como exponente moderno de los recurrentes períodos de manierismo que habían existido a lo largo de la historia.<sup>17</sup> Incluso el prominente propulsor del posmodernismo, Jean-François Lyotard, no evitó mostrar sus dudas sobre la periodización de la historia. Aunque era hostil hacia todo lo que sugiriera una gran Historia con mayúsculas, en ocasiones afirmaba la existencia de un período posmoderno de características propias. Consideraba que se caracterizaba por «la condición de conocimiento [dominante] en las sociedades altamente desarrolladas».<sup>18</sup> En otras ocasiones, dudaba de la estricta separación entre la posmodernidad y la modernidad porque «la posmodernidad no es una época nueva, sino la redefinición de algunos de los deseos y reivindicaciones de la modernidad».<sup>19</sup> Wolfgang Welsch incluso hablaba de *unsere postmoderne Moderne* (nuestra modernidad posmoderna), transformando la posmodernidad en la última y quizá la más elevada de las fases de la modernidad.<sup>20</sup> Pese a esta falta de acuerdo, la idea de un período posmoderno diferenciado seguía intacta y continuaba siendo mayoritaria dentro del pensamiento posmoderno. Entusiastas defensores mantenían que ellos no «tenían elección sobre este tema. Porque la posmodernidad no es una ideología o posición a la que podemos elegir suscribirnos o no, la posmodernidad es precisamente nuestra condición: es el destino histórico que vivimos ahora».<sup>21</sup> En general, muchos intelectuales mantenían implícitamente la misma reivindicación.

El segundo término posmodernismo, sufrió problemas relacionados con el anterior. Se ha utilizado ampliamente (y será utilizado en este libro) en referencia a los conceptos y teorías posmodernistas consideradas adecuadas a las condiciones sociales y culturales de la posmodernidad. Muchos intelectuales fueron críticos con una definición de carácter tan general. Para ellos, el término posmodernismo designaba sólo una de las muchas respuestas a la crisis de la modernidad, ya fuera real o percibida. Esto situaba al posmodernismo al mismo nivel de otros movimientos contemporáneos como el feminismo, el ecologismo o el neomarxismo.<sup>22</sup> Los teóricos neomarxistas estaban particularmente interesados en devaluar

<sup>17</sup> Rosso y Eco: «Correspondence on Postmodernism», pp. 242-243.

<sup>18</sup> Jean-François LYOTARD: *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*, Geoffrey Bennington y Brian Massumi (trads.), University of Minnesota Press, Minneapolis, 1984, xxiii (trad. cast., *La condición posmoderna*: Cátedra, Madrid, 1987).

<sup>19</sup> Jean-François LYOTARD: *The Inhuman: Reflections on Time*, Geoffrey Bennington y Rachel Bowlby (trads.), Stanford University Press, Stanford, 1991, p. 34.

<sup>20</sup> Wolfgang WELSCH: *Unsere postmoderne...*, op. cit.

<sup>21</sup> Keith JENKINS (ed.): *The Postmodern History Reader*, Routledge, Londres, 1997, p. 3.

<sup>22</sup> Véase John MCGOWAN: *Postmodernism and its Critics*, Cornell University Press, Ithaca, 1991, ix.

las reivindicaciones posmodernas más amplias. Algunos de ellos argumentaban que el posmodernismo era «también, y quizá más que ninguna otra cosa, un 'estado mental'». <sup>23</sup> Por tanto, para estos, el posmodernismo como movimiento crítico y de oposición era una realidad, pero no así la posmodernidad. Una crítica apropiada del posmodernismo debía aceptar la propuesta central que se le suponía, es decir, la referida a la cultura de la posmodernidad. Esta visión dotaba al posmodernismo de un contenido mayor y más preciso.

### *El desafío concreto: la poshistoria*

La afirmación de que la posmodernidad representaba un período único y sin precedentes se basaba en la consideración de que ésta era poshistórica. La visión de las que se entendían como consecuencias poshistóricas de la modernidad diferenciaba radicalmente a los posmodernistas del resto de los críticos contrarios a la modernidad. Ya fuese al utilizar los posmodernistas explícitamente la palabra inglesa *posthistory* o la alemana de resonancias francesas *posthistoire*, o simplemente al concederle implícitamente dicha cualidad a la posmodernidad en sus obras. Hacían referencia a un período (en caso de que se le pudiera llamar así) de duración infinita que conllevaba una forma de vida humana completamente nueva. <sup>24</sup> El término poshistoria expresaba bien lo que Andreas Huyssen, en un contexto distinto, había denominado «la imaginación temporal [específicamente] posmoderna, la firme convicción de que se está al borde de la historia». <sup>25</sup> El término poshistoria y las frases que se le asociaron, «final del hombre» y «final de la historia», suponían que había terminado la secuencia de vida humana que la historia había afirmado poder explicar y comprender.

Algunos posmodernistas intentaron atenuar dicha imagen argumentando que el término poshistoria se refería exclusivamente al final de la historia tal y como la habían practicado los historiadores hasta ese momento: «el final de la forma concreta en que la modernidad conceptualizaba

<sup>23</sup> Zygmunt BAUMAN: *Intimations of Posmodernity*, Routledge, Londres, 1992.

<sup>24</sup> El primer uso conocido del término fue *post-historique* en la obra de Célestin BOUGLÉ: *Qu'est-ce que la sociologie?*, París, 1905, F. Alcan, 1921, p. 86. Posteriormente también se utilizó en las obras de Bertrand de Jouvenel, Hendrik de Man y Arnold Gehlen a finales de los años cuarenta y cincuenta del siglo xx. Para una discusión más reciente del término véase, Ilie PAUNESCU: «L'entrée dans la posthistoire: critères de définition», *History and Theory* 35, 1 (1996), pp. 56-79.

<sup>25</sup> Andreas HUYSEN: «The Search for Tradition: Avant-garde and Postmodernism in the 1970s», *New German Critique*, 22 (1981), p. 30.

el pasado y comprendía sus mayúsculas y minúsculas (subrayado en el original)».<sup>26</sup> Si bien es verdad que los posmodernistas no evocaban visiones apocalípticas sobre el final de todo, sus intenciones iban mucho más allá de la producción de simples revisiones técnicas de la investigación histórica. En la lógica de sus textos, la mayoría de los posmodernistas defendían, explícita o implícitamente, que el giro hacia la posmodernidad constituía no sólo una ruptura *en* la historia (las formas tradicionales de «hacer historia») sino *con* la historia (la dimensión histórica de la vida misma). El posmodernismo podía haber tenido como primer objetivo la descripción, explicación o consecución del final de la modernidad. Sin embargo, sus ideales y conceptos identificaban las características y procesos propios de la posmodernidad que hacían necesarios cambios radicales en el pensamiento y la práctica histórica. Mientras el camino exacto hacia el «final de la historia», así como las características específicas de la poshistoria, eran temas muy debatidos entre los posmodernistas, la presencia implícita o explícita de tal expectativa de futuro se convertía en el lazo que dotaba de coherencia al posmodernismo en todas sus variantes. Por tanto, hablar de una condición poshistórica parece la mejor opción para referirse a cómo se han relacionado los fenómenos denominados posmodernismo y posmodernidad, objetos de este estudio, con el pensamiento histórico.

## 2

## LA IMAGEN DE LA MODERNIDAD COMO ADVERSARIO

*Indefinición cronológica*

El prefijo «pos» en posmodernidad (el período) y en posmodernismo (la forma de pensar y vivir en ese período), además de las connotaciones de «después» y «más allá», también poseía las de «anti» o «contra». Esa actitud de oposición trascendía los estrechos confines del debate epistemológico abarcando todos los aspectos del pensamiento histórico moderno. Tal y como los posmodernistas de los años ochenta y noventa pensaban, debía de haber una revolución cultural decisiva que comprendiera todas las dimensiones posibles.

Teniendo en cuenta la importancia de esta cuestión, la falta de debates posmodernistas sobre la cronología y los límites del proceso de formación de la modernidad ha sido sorprendente. Sólo unos cuantos posmodernis-

<sup>26</sup> JENKINS: *Postmodern History Reader*, p. 8.

tas, entre ellos Michel Foucault y Jean Baudrillard, intentaron situar las fronteras cronológicas.<sup>27</sup> Esa carencia permaneció velada por el acuerdo fortuito entre la mayoría de los posmodernistas de que la Ilustración quizá no debía considerarse como un punto de partida sino, más bien, como el momento más importante para la definición de la modernidad y del modernismo.

Se orilló la larga e intensa controversia sobre la naturaleza y estatus exacto de la Ilustración —una ruptura radical y una creación genuinamente nueva o un fenómeno con marcada continuidad como versión secularizada de la tradición cristiana.<sup>28</sup> Asimismo, la tendencia posmodernista a considerar la modernidad como una era calamitosa ayudó a que se obviase la visión moderada de la Ilustración que entendía que ésta era un fenómeno complejo que ofrecía a la raza humana tanto beneficios extraordinarios como graves problemas. Tal visión habría favorecido la posibilidad de incorporar a la posmodernidad algunas de las ideas y conceptos beneficiosos de la modernidad. Ninguna de las versiones de la posmodernidad contemplaba tal expectativa.

### *El progreso como característica definitoria*

No puede sorprendernos que el progreso, considerado como la quintaesencia de la visión ilustrada de la historia, dominase las discusiones posmodernistas sobre la historia. Las críticas posmodernistas siempre tendieron a identificar la interpretación progresiva de la historia con la historia en general. Y en cuestiones de progreso, los posmodernistas eligieron como antagonista su variante más intransigente, es decir, definieron el progreso como la marcha continua e inmisericorde de la razón a través del tiempo hacia un nuevo estadio de existencia humana totalmente nuevo. Se trataba de una forma de entender el progreso, como el desarrollo de la razón hacia la emancipación humana, muy parecida al concepto de progreso articulado por el marqués de Condorcet.<sup>29</sup> Los

<sup>27</sup> Foucault estableció una periodización: Renacimiento (?-1660), clásico (1660-1800) y moderno (1800-1950) implícitamente seguido del período contemporáneo. Baudrillard estableció su periodización sin una clara división cronológica.

<sup>28</sup> Los representantes típicos de las dos posturas dentro de la controversia fueron Hans Blumenberg: *The Legitimacy of the Modern Age*, Robert M. Wallace (trans.), MIT Press, Cambridge, 1983 y Carl L. Becker: *The Heavenly City of the Eighteenth-Century Philosophers*, Yale University Press, New Haven, 1932.

<sup>29</sup> La referencia más útil aquí es la de CONDORCET: «Sketch for a Historical Picture of the Progress of the Human Mind», en Keith Michael BAKER (ed.): *Condorcet: Selected Writings*, Bobbs-Merrill, Indianápolis, 1976.

posmodernistas negaron otras visiones alternativas menos exuberantes del progreso, incluyendo las de François Quesnay y Turgot, con su combinación empírica de un idealizado orden de cosas natural; las de Voltaire y David Hume, con sus chispas de escepticismo e incluso pesimismo; y las de los intelectuales de las ilustraciones alemanas y escocesas, con sus complejos conjuntos de ideas y temas y su poco dogmática y simple perspectiva de mejora. El proyecto histórico de Condorcet era el que mejor articulaba las características del progreso que se estaban convirtiendo en los principales objetivos de la crítica posmodernista. Dicho proyecto consideraba que (1) la raza humana tenía un desarrollo unitario; (2) la historia era unilineal, ya que la inercia universal dirigía todos sus procesos evolutivos hacia la emancipación de la raza humana desde la ignorancia, la superstición, el error y la miseria que todo ello conllevaba; (3) la razón actuaba como 'único' elemento crítico y destructor de lo antiguo al tiempo que constructor del nuevo orden en todas las áreas de la vida; (4) los seres humanos, cada vez más racionales, actuaban como los agentes de la historia en dicho proceso de construcción del conocimiento necesario para el control humano del mundo; (5) el pasado era un subproducto de poco valor, producido por la continua sustitución de las formas de pensamiento y vida inferiores por las superiores (más racionales); (6) las reminiscencias del pasado eran obstáculos importantes para la consecución de un estadio final de absoluta racionalidad; y (7) el final de la historia sería testigo del triunfo del «imperio de la virtud» sobre el «imperio del destino», donde lo que «es» era idéntico a lo que «debía de ser» y la razón, llevada a sus últimas consecuencias, creaba felicidad, libertad y paz. Llegados a este punto, vencida la irracionalidad, el drama del progreso terminaba. El conocimiento humano y el control sobre la vida casi alcanzaban la perfección. La expectativa de un final tan triunfal transformaba la visión del progreso. Ésta dejaba de ser una interpretación de la historia para convertirse en un mensaje de inmenso atractivo y poder de persuasión.

Sorprendentemente, tanto los defensores como los críticos del progreso ignoraron durante mucho tiempo la presencia de una era poshistórica definitiva en la teoría del progreso modernista. En dicha fase final, independientemente de sus características, el progreso, y con él la historia, habrían seguido su curso. Pero el paralelismo crucial entre el estadio final de la modernidad y el futuro poshistórico imaginado por la posmodernidad se ignoró. Ese lazo inesperado e indeseado surgía irónicamente de una relación antagónica. El propio proceso argumentativo contra la modernidad trasfería elementos del modernismo al posmodernismo. Y aunque las visiones posmodernistas sobre el estadio

poshistórico diferían —la mayoría ni siquiera se referían explícitamente al tema— la lógica de sus argumentos siempre incluía alguna versión del mismo. El final de la modernidad podía fácilmente considerarse el final de la historia.

Generalmente, los historiadores habían rehusado lidiar con grandes conceptualizaciones de la historia que trataran problemas ontológicos. Sin embargo, en la práctica, todos ellos se habían tenido que enfrentar a esas cuestiones fundamentales al definir las estructuras y fuerzas «reales» de la historia o de la condición humana. En el caso de la Ilustración había existido una peculiar reducción ontológica conocida por los historiadores como proceso de secularización. Se trataba de reducir a uno los dos niveles de existencia reconocidos por la visión cristiana de la historia que había dominado durante los períodos medievales y modernos. El nivel resultante fue el del mundo empírico de la experiencia. Pero tal y como muchos posmodernistas señalaron sin descanso, el ardor antime-tafísico de la Ilustración se limitó a rechazar las explicaciones religiosas del mundo y la historia. La presencia de la razón (como un ancla de la que dependían todas las cosas) se permitía para legitimar al progreso y a la gran verdad que de ella se derivaba. Esta pretensión posmodernista se asoció a menudo con los intentos del siglo xx de eliminar completamente la metafísica (ahora referida a aquello que no era estrictamente contextual) de la cultura Occidental —una demanda que hizo plausible la perspectiva del posmodernismo como defensor de una visión de la vida radicalmente nueva, más que como una llamada de atención sobre ajustes epistemológicos técnicos.

### *La oportunidad del posmodernismo: el progreso como carga triunfal*

Desde mediados del setecientos se extendió la convicción de que todos los fenómenos de la vida se podían estudiar mejor en términos de su propio desarrollo, es decir, históricamente. Durante más de un siglo las grandes interpretaciones de la historia de Hegel y Marx reforzaron todavía más la posición preeminente de la perspectiva histórica. La historia relataba el proceso de emancipación humana de todas las vicisitudes e injusticias. En su variante empírica, la historia se benefició de su pretensión científica, que la hacía completamente moderna. En esta llamada Edad de Oro de la historia, los historiadores se convirtieron en los consejeros de los gobernantes, de los presidentes de las repúblicas y de los activistas de los movimientos políticos y nacionalistas. La historia se convirtió en una fuerza transformadora dentro de la cultura Occidental

al esforzarse por llevar a cabo las aspiraciones del nacionalismo, del industrialismo, del colonialismo y del capitalismo.

Pero el triunfo de la historia corrió graves riesgos. Tras los fatídicos días de agosto de 1914, los acontecimientos evidenciaron los límites de las conquistas humanas que en la modernidad se habían declarado como meros obstáculos temporales al progreso. La promesa de racionalidad completa y de control sobre la vida humana que había parecido estar al alcance de la mano nunca se materializó. En su lugar, los historiadores del siglo xx, en particular aquellos con algún tipo de inclinación progresista, se enfrentaron a acontecimientos tan horribles y a tan gran escala que no los pudieron considerar por más tiempo atrasos temporales en la marcha victoriosa hacia el progreso. La audaz promesa de un progreso constante hacia un estadio final distante e ideal se convirtió en una carga cada vez más pesada. Los historiadores defensores del progreso no se encontraban preparados para hacer frente a la experiencia de tal fracaso. En su versión más inflexible, la visión progresiva de la historia carecía de lo que anteriores teorías e interpretaciones de la historia les habían proporcionado: mecanismos explicativos que permitieran entender potenciales fracasos masivos de las expectativas creadas por las mismas teorías —al menos temporalmente—, sin anular por ello dichas teorías ni las interpretaciones en que se basaban tales mecanismos.

Antes de la modernidad, la historia había sido un relato que reflejaba tanto el amplio alcance de la grandeza humana como su imperfectibilidad. La historia de la Antigüedad habían demostrado cómo individuos y colectividades llevaban a cabo sus ambiciones y terminaban dándose cuenta de las barreras que no podían superar y que, más bien, acababan por superarles a ellos. El estadio perfecto sin turbulencias históricas, generalmente llamado Edad Dorada, había existido en un pasado muy lejano, pero sólo se trataba de un recuerdo que servía de inspiración y que tenía escaso impacto sobre las expectativas de futuro. La sombra del fracaso se proyectaba permanentemente sobre el mundo y se recogía intermitentemente en los trabajos de los historiadores. Los filósofos, no los historiadores, se interesaban en diseñar posibles soluciones para acortar la distancia entre la perfección y la imperfección, entre lo permanente y lo pasajero.

Los historiadores medievales hablaron de la imposibilidad de alcanzar la perfección, o incluso la larga duración, a causa de la naturaleza pecadora del ser humano. Los fracasos de individuos y colectivos no tenían una influencia decisiva sobre el *progressus*, el movimiento del mundo hacia la plenitud del tiempo. La fuerza motriz, así como el destino definitivo de este movimiento derivaba de la esfera de lo sagrado, una dimensión ontológica (una dimensión del ser) que permanecía siempre al margen de

la inestabilidad de la historia. La superación final del fracaso —y con ella la consecución del destino humano— también sucedía fuera del mundo humano de la historia. Los cronistas medievales podían detectar en la historia la voluntad divina sin tener que cargar con el peso de probar o hacer posible la emancipación humana universal.

Por el contrario, la modernidad había hecho que la historia asumiera la tarea de demostrar la satisfacción progresiva de las promesas de la Ilustración. Sin ninguna salida posible, la trama del progreso —la marcha hacia la emancipación humana— sólo podía interrumpirse temporalmente. Incluso el inmenso sufrimiento humano debía entenderse tan sólo como un acicate más, como un paso hacia un proceso de desarrollo más beneficioso. Sin embargo, los fracasos y decepciones consiguientes fueron suficientemente significativos como para minimizar la capacidad de persuasión de las esperanzas que se habían depositado en el progreso. En este contexto, los posmodernistas se consideraron a sí mismos salvadores. Para ellos no servía de nada pensar que el proyecto de la modernidad estaba todavía por terminarse, ni que sus grandes esperanzas y consiguientes elevados riesgos simplemente se modificasen. La hora de la posmodernidad, el momento en que los posmodernistas reclamaban el derecho de sucesión a la desacreditada modernidad parecía estar al caer.

## 3

## LA HORA DE LA POSMODERNIDAD

*De dónde surge*

Los intelectuales utilizaron un método sencillo y práctico para situar la transición de la modernidad a la posmodernidad —el surgimiento de la posmodernidad— y la incorporación decisiva del pensamiento conscientemente posmoderno al mundo de la modernidad. Le siguieron la pista a las primeras apariciones del término posmodernismo.<sup>30</sup> Cuatro de estos casos se localizaron durante el período anterior a 1946. En 1870, John Watkins Chapman hizo una llamada a la radicalización de la pintura moderna más allá del programa del impresionismo.<sup>31</sup> Pero

<sup>30</sup> Véase Michel KOEHLER: «'Postmodernismus': ein begriffsgeschichtlicher Überblick», *Amerikastudien* 22, 1 (1977), pp. 8-18. También Margaret A. ROSE: *The Post-modern and the Post-industrial: A Critical Analysis*, Cambridge University Press, Cambridge, 1991, pp. 3-20 y WELSCH: *Unsere postmoderne Moderne*, pp. 12-17.

<sup>31</sup> Véase Dick HIGGINS: *A Dialectic of Centuries: Notes Towards a Theory of the New Arts*, Printed Editions, Nueva York, 1978, p. 7.

aquí el posmodernismo se refería sólo a un modernismo más profundo. Medio siglo más tarde, el ser humano posmoderno del crítico cultural Rudolf Pannwitz había sido producto de la crisis de la cultura europea, pero se trataba de un ser humano que se escondía y no resolvía la crisis, «Fortalecido por el deporte, conscientemente nacionalista, de formación militar y ferviente religioso el *posmoderne Mensch* era un debilucho aparente y superficialmente fuerte» que no jugaba el papel de precursor de un nuevo período cultural.<sup>32</sup> En 1934, en la *Antología de la poesía española e hispanoamericana* (1905-1914), Federico de Onís Sánchez acotó un período literario, el «posmodernismo» se había convertido en la fase intermedia entre «modernismo» (1896-1905) y «ultramodernismo» (1914-1932).<sup>33</sup> En 1945, Joseph Hudnut utilizó el término en una discusión sobre arquitectura moderna. Su casa posmoderna elevaba sensibilidad y tradición al mismo estatus de las consideraciones científico-tecnológicas de la ortodoxia modernista dominante.<sup>34</sup>

Estos usos del término no se correspondían con ninguno de los usos actuales. En el mejor de los casos se podrían considerar una alarma intelectual, una débil señal de los tormentosos tiempos que le esperaban al modernismo. De hecho, los puntos de vista de algunos críticos importantes de la cultura occidental que, durante ese mismo período de tiempo, no utilizaron el término posmodernismo se acercaron mucho más a los conceptos actuales de la era posmodernista. Friedrich Wilhelm Nietzsche, Henry Adam y Max Weber se podrían poner de ejemplo.

En 1939, y más tarde a finales de 1954, el historiador Arnold Toynbee utilizó el término para designar un período histórico como posmoderno —primero refiriéndose a la época posterior a 1914 y luego para el período posterior a 1875.<sup>35</sup> En ambos casos trataba de señalar el final del dominio global occidental a causa del debilitamiento interno de la propia cultura occidental debido a un individualismo excesivo. Sin embargo, la similitud de este uso del término «posmoderno» con el de los posmodernistas es engañosa. El fin de la modernidad de Toynbee y el modernismo se

<sup>32</sup> Rudolf PANNWITZ: *Werke*, II, *Die Krise der europäischen Kultur*, (traducción alemana del autor), H. Carl, Nuremberg, 1817, p. 64.

<sup>33</sup> Federico de ONÍS SÁNCHEZ: *Antología de la poesía española e hispanoamericana*, Imp. de la Lib. y casa edit. Hernando SA, Madrid, 1934, xviii. Como estas categorías esencialmente literarias se utilizaron más tarde en varias antologías, el término posmodernismo sobrevivió con estas connotaciones más limitadas.

<sup>34</sup> Joseph HUDNUT; «The Post-modern House», *Architectural Record*, 97 (mayo 1945), pp. 70-75.

<sup>35</sup> Arnold TOYNBEE: *A Study of History*, Londres, 1939, cap. 5, p. 43 (aquí postmoderno estaba escrito Post-Moderno). También en el resumen de D.C. Somervell: *A Study of History*; Oxford University Press, Nueva York, 1946, p. 39.

enmarcaban en mismo marco de su filosofía cíclica de la historia. La era posmoderna era el recurrente estadio de decadencia de la cultura occidental propio de todas las altas culturas una vez que el relativismo total prevalecía y desembocaba en la anarquía de pensamiento (relativismo excesivo) y de vida (conflictos sociales, revoluciones, guerras). Llegados a ese punto, todas las culturas se deslizaban hacia el anonimato y la oscuridad de la poshistoria. Esta poshistoria no contenía ninguna novedad, no se trataba de un período de características únicas, ni poseía las cualidades positivas que los posmodernistas le concedieron posteriormente.

En la década de los años cincuenta del siglo xx, el término posmoderno se utilizó con mayor frecuencia. Las perspectivas sobre el posmodernismo dentro de las ciencias sociales (C. Wright Mills, Bernard Rosenberg y uno de los primeros participantes en el debate posindustrialista, Peter Drucker) ya diferían entonces de las de las humanidades —avanzando ya entonces lo que más tarde se convirtió en un desarrollo dual del posmodernismo. Asimismo, en ese momento, el uso del término comenzó a referirse a corrientes intelectuales y no sólo a meras características intrínsecas de un período de tiempo.

### *Las desilusiones decisivas del siglo xx*

La hora de la posmodernidad llegó con el surgimiento de los conceptos de posmodernidad y posmodernismo como desafíos serios a los de modernidad y modernismo dentro de los debates sobre el desarrollo de la cultura occidental. Eso ocurrió después de que para muchos dos de las premisas claves de la modernidad se despojasen de su aura de certeza.

De acuerdo con la primera premisa se podía obtener un conocimiento (una verdad) suficientemente completo y fiable del pasado utilizando métodos e interpretaciones propiamente modernas. Nietzsche señaló una vez que desde Copérnico la cultura occidental había ido descendiendo poco a poco hacia el nihilismo. Se refería a la certeza que habían ofrecido las esencias e ideas de la época antigua y que se iban desvaneciendo, el Dios y la divina providencia de los cristianos, y, podría haber añadido, la Razón de los pensadores de la Ilustración. Después de 1945 el poder de persuasión de la visión del progreso mostraba serios signos de erosión, al tiempo que la sensación de *impasse* en que se encontraba el proceso de búsqueda de la verdad había alcanzado su nivel más crítico.

La esperanza ya desvanecida de producir un conocimiento estable conllevaba un segundo desencanto. Después de la Ilustración, la promesa de conocimiento fiable contenía a su vez la promesa de controlar

la naturaleza y el destino humano. Esta segunda promesa había ganado gran aceptación entre el público en general, que estaba al día de los maravillosos adelantos de la ciencia, la tecnología y la medicina. La desilusión, particularmente en Europa, llegó tras la primera guerra mundial y aumentó de forma gradual a medida que los acontecimientos del siglo xx testificaban por sí mismos en contra de las esperanzas concebidas sobre el control humano: la incapacidad del conocimiento moderno para parar la depravación de la Gran Depresión, el sorprendente papel de la ciencia y la tecnología en el aumento de los horrores de la guerra, el horroroso precio extraído de las ideologías tiránicas y de sus intentos por crear el imaginado «nuevo ser humano», y el tan inimaginable Holocausto entre otros genocidios.<sup>36</sup> El gran contraste entre las esperanzas que se habían depositado en el proceso de civilización a partir del crecimiento de la racionalidad y la espantosa realidad ridiculizaba la otrora gran expectativa de que el llamado retraso cultural se remediaría a tiempo. Dicho retraso se atribuía a la lenta velocidad del progreso ético de la raza humana en comparación con los avances científicos y técnicos. A ello debía añadirse la sensación de pérdida que dejaba la continua reducción del dominio de Europa en el mundo.

El posmodernismo surgió como respuesta a la doble sorpresa que estaba ofreciendo la vida. Las teorías específicamente posmodernistas diferían sobre cómo se debía expresar exactamente lo que se percibía como un fracaso del progreso. No obstante, todas coincidían en que la situación se había convertido en un punto de inflexión y la etapa que precedían no era solamente uno más de la larga lista de períodos de la historia. La sensación posmodernista de misión podía inferirse perfectamente bien de las palabras de Lucien Febvre cuando escribió que «la historia como último recurso cubre la misma necesidad que la tradición (...) es una forma de organizar el pasado de manera que no pese demasiado sobre los hombros de los hombres».<sup>37</sup> Mientras los modernistas habían considerado que la tarea de la historia era levantar de los hombros de la gente la pesada carga de la tradición, los posmodernistas deseaban liberal a la gente de la carga de la historia. De este modo, los posmodernistas, in-

<sup>36</sup> A estas alturas y aunque no puede explorarse en este contexto, debe de mencionarse la controversia sobre si la modernidad que había nacido con la Ilustración y el modernismo podía considerarse realmente responsable del fascismo. Como guía de esta polémica, véanse los debates relacionados con la alemana Historikerstreit. Por ejemplo, Rudolf AUGSTEIN (ed.): *Historikerstreit: Die Dokumentation der Kontroversen um die Einmaligkeit der national-sozialistischen Judenvernichtung*, R. Piper, Munich, 1987.

<sup>37</sup> Lucien FEBVRE: *A New Kind of History and Other Essays*, Peter Burke (ed.), K. Folca (trad.), Harper & Row, Nueva York: 1973, p. 29.

dependientemente de sus diferencias, se otorgaron a sí mismos la fuerza histórica destinada a predecir o hacer posible un final de la historia, tal y como se había vivido y pensado hasta entonces.

## 4

## EN EL CORAZÓN DEL DESAFÍO POSMODERNISTA A LA HISTORIA

### *La llamada a una revolución en el pensamiento histórico*

Al principio de esta exploración preliminar del posmodernismo y de su impacto sobre la comprensión histórica y la historiografía, planteé la cuestión de si el posmodernismo influenciaría a la historiografía del siglo **xxi** en la misma medida en que la Nueva Historia de la década de los noventa del siglo **xix** había influenciado a la historiografía del siglo **xx**. Sin embargo, hasta ahora el desafío posmodernista ha tenido como objetivo algo más que la transición de la modernidad hacia otro período histórico. La energía de la indignación moral y de las consideraciones políticas lo convirtieron en una empresa más ambiciosa: la transformación de los fundamentos mismos de la comprensión de la condición humana. Por tanto, su alcance trascendió el deseo de modificar la epistemología y la metodología histórica, en concreto la idea de la inevitable historicidad de la vida humana. De este modo, tanto a la historia como a los historiadores, les afectaba en gran medida la creación, por parte de los posmodernistas, de una teoría de la historia que encajase dentro de los parámetros de la posmodernidad y donde no se encontrasen los rasgos del período histórico que habían sido tan perjudiciales.

Tanto modernistas como posmodernistas confiaron en la llegada de una era y de una condición humana nueva al convertir sus visiones del mundo en los principios organizativos de la vida. Los registros del pasado ya no servirían de guía en esa vida. En la posmodernidad, la vida humana tendría una nueva estructura y dinámica. Los posmodernistas no eligieron de forma reduccionista la sustitución de la razón como mayor fuerza motriz por otro aspecto específico de esa vida humana. En el debate sobre el posmodernismo, centrado en los métodos y enfoques interpretativos de la historia, esta elección no ocupó un lugar significativo; lo que no deja de ser sorprendente teniendo en cuenta que ésta no sólo era crucial para las visiones posmodernistas de la posmodernidad. La elección también oscurecía, tanto el acuerdo entre historiadores y posmodernistas en torno a la importancia crucial del tiempo como di-

ensión de la condición humana, como uno de los desacuerdos claves. Dando un giro decisivo, los posmodernistas basaron sus esperanzas en la posmodernidad, completa e irrevocablemente de espaldas al pasado, valorando de forma radicalmente diferente las dos experiencias humanas básicas del tiempo —cambio y continuidad. Al hacer esto, llegaron al corazón mismo de la historicidad de la vida humana y del pensamiento histórico: el *nexus* histórico.

*El cuestionamiento del nexus histórico entre el pasado,  
el presente y el futuro*

El *nexus* histórico enlazaba el pasado (accesible a través de la investigación de pequeñas pruebas y la interpretación de los recuerdos), el presente (con su necesidad de decisiones y acciones guiadas por un conocimiento, gran parte del cual se derivaba del pasado, que hablaba a través de muchas voces) y el futuro (como una expectativa más modelada por las imágenes del pasado y de las nuevas características del presente). Tener en cuenta el *nexus* suponía que la principal cuestión de los historiadores —la descripción, la comprensión o la explicación del pasado— se convirtiera en algo más que el simple esfuerzo por producir una imagen del pasado estática y aislada. Los anticuarios han tenido por objetivo dichas imágenes. Los historiadores siempre han tratado con segmentos dinámicos. Una historia de Francia en 1750 contenía tanto recuerdos de la vida de décadas precedentes como expectativas de futuro anterior y posterior a 1750.

El *nexus*, como la típica estructura dinámica de la vida y la investigación histórica, contenía ambas experiencias temporales: cambio y continuidad. El cambio se entendía que era incesante e inevitable y tenía por efecto crear un grado de extrañeza entre el pasado y el presente. Elementos inevitables de continuidad disminuían la extrañeza, proporcionando una tendencia que la contrarrestaba y estabilizaba. La defensa por parte de los historiadores de la idea de que las dos experiencias temporales siempre se habían interrelacionado en la condición humana de forma muy compleja, dotaba a la historia de su relación espacial con la vida, pero también hacía que la tarea del historiador fuese extremadamente difícil.

Los historiadores han defendido la complicada y siempre presente interacción entre el cambio y la continuidad, tan sólo considerando cortos períodos de dominio de uno u otra, tal y como se reflejaba en los períodos revolucionarios y estáticos de la historia respectivamente. También reconocían la tensión que provocaba la presencia simultánea y contra-

dictoria, tanto en individuos como grupos, de los deseos de continuidad y de la necesidad imperiosa de cambio. Esta tensión, producida por la interacción siempre en transformación entre las experiencias temporales, perduró tanto que debería haberse considerado una cuestión existencial. Existencial en tanto que el término se entienda sólo descriptivamente y no se le atribuya la capacidad de explicarlo todo ni se le considere como la única fuerza causal de cada uno de los cambios históricos. Dicha tensión debería describirse como la energía transformadora de la vida —una vida entendida como una increíblemente compleja y permanentemente reconfigurada red de fuerzas. Lejos de ser una fuerza abstracta o apartada, la tensión existencial, como manifestación clave de la dimensión temporal, se entrelaza en todas las actividades humanas tales como cubrir las necesidades; como la satisfacción del eterno deseo de alivio, comodidad y placer; la culminación de la ambición de poder, estatus y reconocimiento; así como la seguridad en una sensación de orden con justicia; la apreciación de la belleza; hacer frente a la muerte y la creencia en la dimensión de lo sagrado. Todas ellas están sujetas a los tira y afloja (o vaivenes) de todos los deseos, a menudo contradictorios y a veces complementarios, de cambio y continuidad. Para los historiadores, el contenido de la vida y de la dimensión del tiempo no podía separarse ni en la vida ni en la teoría.

La práctica histórica en conjunto nunca cuestionó estos supuestos temporales. Los críticos posmodernistas llamaron la atención sobre los eventuales fracasos de todos los *nexus*, ya fueran construidos en la práctica de la vida o en la investigación histórica. La historia de la historiografía fue testigo sin duda de una larga concatenación de esfuerzos por construir un *nexus* en contextos históricos específicos. Sin embargo, mientras el flujo de la vida cambiaba periódicamente todos los *nexus* o los dejaba obsoletos, tanto estos como sus resultados nunca se convirtieron en figuras en arenas movedizas. La imperfección humana no hacía que todos los presupuestos históricos fuesen arbitrarios o ilusorios ni que toda la acción fuese fútil. Entre los éxitos y fracasos, pasados los historiadores podían extraer tanto parámetros de la experiencia bastante estables como características recurrentes en la condición y experiencia humana. Estos parámetros y repeticiones hacían visibles firmes elementos de continuidad —una permanencia, aunque sólo lo fuera a escala humana— dentro del incesante cambio vital. Más tarde, estas apreciaciones se utilizaron como guía en la vida de la gente y como parte de la matriz organizativa de las investigaciones de los historiadores. Pero los posmodernistas prefirieron ver en el fracaso de los *nexus* la razón por la cual cabía considerar como ilusoria la intención de escribir la historia desde el presente. El argumento

clave para defender la existencia de una posmodernidad excepcional descansaba sobre una concepción claramente diferente del papel del cambio y la continuidad en la vida humana.

Como intentando llegar a tocar la compleja realidad de la vida pasada, la historia construyó un formidable conjunto de métodos y marcos interpretativos para facilitar el análisis y la comprensión del pasado con un mínimo de simplificación. Entre lo que no se debía simplificar se encontraba el constante entrelazamiento del cambio y la continuidad en la vida. Esto hacía muy compleja la tarea de «hacer historia» y sus resultados, los cuales, aunque no eran absolutamente ciertos sí resultaban suficientes. Pese a ello, o quizá gracias a ello, los esfuerzos acumulados por los historiadores producían explicaciones del pasado de gran riqueza —los únicos depósitos de intuiciones o pistas sobre la experiencia existencial humana en su conjunto. Pero los posmodernistas consideraban que esta complejidad formaba parte del período histórico. En la posmodernidad no había espacio para ella.

Los efectos de la tensión existencial sobre la vida humana se hicieron incluso más complejos por la capacidad exclusivamente humana de reflexionar acerca de la vida, más concretamente por la capacidad de distinguir entre lo que «es», por una parte, y lo que «se desea que sea» o lo que «debe ser», por otra. Esa capacidad hacía posible que los seres humanos construyeran *nexus* históricos, no sólo en nombre de la conservación del orden existente (el presente unido al pasado), sino también con la intención de hacer posible un futuro diferente y más deseable. Y esa misma capacidad de imaginar un orden mejor o más justo del mundo humano también abría la puerta a un enorme deseo humano por reducir la tensión existencial misma. En los metarrelatos —igual que en los grandes proyectos de progreso— el deseo de un futuro simplemente más satisfactorio dio paso al de un futuro perfecto donde la tensión existencial y el *nexus* histórico se hacían irrelevantes.

El descubrimiento más sorprendente sobre las teorías posmodernistas (incluidas las que se opusieron firmemente a los metarrelatos) debió de ser el hecho de que se formasen en una dimensión metahistórica. El desafío posmodernista a la historia fue radical (en el sentido de la palabra radical como derivativo de la palabra latina *radix*, raíz) y estaba motivado por decepciones éticas y políticas profundas con la modernidad y el deseo de mejorar. Pese a todo, la modernidad seguía organizando la interpretación del tiempo de las teorías posmodernistas. Al analizar la modernidad, los posmodernistas consideraban que la visión progresiva de la historia sugería un primer estadio dominado por el cambio (bajo la tutela de la firme racionalidad) y un segundo estadio final de perfección

(de continuidad duradera). De esta forma, la tensión existencial se resolvía en el mismo curso del tiempo. Por su parte, los historiadores aprendieron mucho de esta visión progresiva, pero creían en una constante interrelación entre cambio y continuidad. Los posmodernistas aprendieron una lección diferente del modelo progreso. Evitar los aspectos perversos del período histórico requería una reevaluación del papel del tiempo en la historia. En unos casos a la continuidad y en otros casos al cambio, se les declaraba dominantes y beneficiosos, o negativos y causantes de las calamidades de la historia. Dependiendo de la teoría posmodernista que se sostuviera, o bien el cambio o bien la continuidad perdían su poder formativo en la posmodernidad. La revisión posmodernista de la historia no debía ser un mero cambio técnico de métodos y marcos analíticos, sino, más bien, una transformación de las perspectivas más básicas sobre el mundo y la condición humana.

Los contextos históricos, geográficos y generacionales ayudaron primero a un tipo de posmodernismo y luego al otro a ganar preponderancia —lo que tuvo implicaciones diferentes para el pensamiento histórico. Pero la tensión existencial debía resolverse en ambos casos. La historicidad debía ser redefinida ya que el concepto tradicional del *nexus* se consideraba en ambos casos exclusivamente característico de un solo período del desarrollo humano —el período histórico— o, incluso de forma más restrictiva, los *nexus* no se consideraban más que construcciones pragmáticas y contextuales de la cultura occidental para hacer frente a la vida.

## 5

### DOS VERSIONES DEL FUTURO POSMODERNISTA

#### 5.1. *La posmodernidad como era de estabilidad definitiva*

##### *Los antecedentes*

La formación de la primera versión del posmodernismo tuvo lugar mucho antes de lo que se ha denominado el momento posmodernista, cuando dos de sus pensadores fundacionales más importantes elaboraron sus ideas centrales: Antoine Augustin Cournot, académico centrado en el segundo imperio francés, y Alexandre Kojève, un exiliado ruso que vivió en el París de los años treinta del siglo xx. Ambos creían en el progreso, pero consideraban que su estadio final estaba lejos de parecerse a la esperada sociedad dinámica formada por gente completamente racional y libre. Los defensores del progreso, incluyendo a Condorcet, no habían

logrado intuir el resultado real de la aspiración moderna al conocimiento absoluto y, por extensión, al control absoluto. En vez de la unión ideal de razón y libertad, una vida marcada por una rutina encorsetada caracterizaba a la estática o casi estática posmodernidad. El *nexus* histórico estaba dominado por la continuidad ya que el futuro se convertía en la extensión del presente. La crisis que se pensaba había destronado a la visión progresiva sólo era una crisis en nuestras equivocadas expectativas de progreso. La historia, progresiva en su curso, encontraba su verdadero final en un estadio de continuidad dominante y cambio mínimo.

### *La fase creativa*

Durante las dos décadas posteriores a 1945, el contexto vital se parecía bastante a esta visión del pensamiento posmodernista. Los desilusionados defensores de un socialismo no marxista como Hendrik de Man y Bertrand (barón) de Jouvenel (de los Ursinos), se dieron cuenta de lo que el sociólogo americano C. Wright Mills consideraba que era una lección fundamental a mediados de siglo: que la suposición ilustrada de una conexión necesaria entre razón, moralidad, libertad y felicidad se había demostrado errónea. En realidad, la razón universal y benéfica se había convertido en una fuerza que llevaba hacia una vida humana de dimensiones reducidas. Estos defensores del posmodernismo valoraban positivamente la capacidad subversiva del progreso, que podía hacer que la producción en masa y el consumo, el control racional y los medios de comunicación masivos dejaran de considerarse simples ventajas para convertirse en fuerzas verdaderamente firmes hacia la consolidación de un estadio estable. El antropólogo Arnold Gehlen predecía la poshistoria en términos de pragmatismo biológico. En América, Roderick Seidenberg la imaginaba como un período triunfal, pero falto del alma e ilusión de la cultural tecnológica. Todos estos posmodernistas o bien hablaban o bien suponían implícitamente un período poshistórico marcado por la petrificación o cristalización de la sociedad como verdadero final del desarrollo histórico. Mucho más tarde, en los años noventa del siglo xx, Francis Fukuyama provocó un fuerte debate con una versión del posmodernismo que recuperaba tanto las ideas de Kojève como el entusiasmo de Cournot.

Este posmodernismo fue sobre todo importante en Europa, particularmente en Francia y Alemania. No estuvo tanto en sintonía con la América de la posguerra. Y no atrajo la atención de los historiadores porque los rasgos de este posmodernismo que afectaban a la historia

estaban íntimamente relacionados con la práctica histórica dominante, fundamentalmente inspirada en las ciencias sociales. Sin embargo, la posmodernidad de naturaleza poshistórica que se esperaba era la excepción. Tanto la historia como parte significativa de la vida, como el papel de los historiadores iban a desaparecer virtualmente. Los debates aparecieron en cuanto se publicaron los trabajos más importantes. No obstante, la necesidad de debatir dependía de las expectativas de que la posmodernidad imaginada se hiciera realidad.

### *El término «posmodernismo estructural»*

La denominación de este primer grupo de posmodernistas surgía de su retención clave de la noción de un mundo conocible de estructuras y fuerzas objetivas. El término «posmodernistas estructurales» parecía ser la designación más apropiada para ellos porque indicaba una realidad histórica que podía concebirse dentro de su propia dinámica y orden inherentes. Sin embargo, el término «estructural» debía diferenciarse claramente del término «estructuralista», el cual, como veremos más adelante, se refería a un grupo de intelectuales que se caracterizaron por una defensa particular de las estructuras.

### *5.2. La posmodernidad como estadio infinito de flujo total*

#### *El surgimiento de un nuevo posmodernismo*

La década de los años sesenta del siglo xx favoreció la emergencia de un segundo grupo de posmodernistas que surgió y se mantuvo dentro de la órbita de las humanidades —especialmente de la crítica literaria, la filosofía de la Europa continental, las artes y la arquitectura. Los primeros antecedentes de este tipo de pensamiento posmodernista, incluso el uso ocasional del término posmoderno, podían rastrearse desde finales de la década de los años cincuenta en adelante en los escritos de Charles Olson.<sup>38</sup> Más tarde, Irving Howe y Harry Levin señalaron, todavía desde una perspectiva crítica, algunos elementos del nuevo posmodernismo: la pérdida de fe en la verdad que representaba la realidad, la crisis de los tradicionales proyectos de orden a gran escala

<sup>38</sup> Parte de su obra en este período apareció en Charles OLSON: *Human Universe, and Other Essays*, Donald Allen (ed.), Grove Press, Nueva York, 1967.

en el mundo literario y social y una cada vez menos significativa base sistematizada para la acción. Por el contrario, Leslie Fiedler recibió con entusiasmo el desmantelamiento de los límites y los supuestos más arraigados de la cultura americana. La destrucción de la jerarquía cultural que distinguía entre la alta («elitista») y baja («popular») cultura era uno de sus objetivos, ya que consideraba que contenía un aspecto opresivo. Mientras tanto, otros escritores celebraron la caída del sujeto occidental de su pedestal. El estímulo para oscurecer la imagen del progreso fue ganando fuerza y, con él, el de oscurecer toda la herencia de la Ilustración. El rechazo de las visiones tradicionales de la verdad sin duda iba dirigido hacia las versiones progresivas de la historia. Dicho rechazo incluía tanto el sentido progresivo americano de la historia y su certeza sobre la emancipación universal de la raza humana de todas las aflicciones sociales y económicas, como la filosofía marxista de la historia y su estadio ideal definitivo de justicia económica.

Durante los años setenta, una transformación cultural importante estaba en marcha. La presencia del término posmodernismo en los títulos de algunos trabajos destacados a cargo de intelectuales americanos y europeos indicaban la trascendencia del término y de las ideas que representaba: *Dismemberment of Orpheus: Toward a Postmodern Literature* (Nueva York, 1977) de Ihab Hassan; *The Language of Post-Modern Architecture* (Londres, 1977) de Charles Jencks y *The Postmodern Condition* (París, 1979; Minneapolis, 1984) de Jean-François Lyotard. Filósofos franceses entre los que se encontraban Michel Foucault y Jacques Derrida ya habían publicado trabajos que no dejaban lugar a dudas respecto a las aspiraciones del nuevo posmodernismo, que deseaba convertirse en la forma de pensamiento dominante sobre el mundo, la vida y la historia. El giro de Roland Barthes hacia una perspectiva posestructuralista influenció decisivamente la transformación posmodernista del narrativismo histórico. Y el libro *Metahistory* (1973) de Hayden White jugó un papel clave en esa misma transformación dentro de los Estados Unidos.<sup>39\*</sup>

### *El rechazo de la metahistoria y de la verdad*

Estos posmodernistas no entendían que la crisis de la modernidad se hubiese originado en un malentendido sobre el funcionamiento del progreso y de su objetivo. Al contrario, consideraban que la defensa

<sup>39</sup> \*NT: Hay edición en castellano, *La Metahistoria. La imaginación histórica en la Europa del siglo XIX*, Fondo de Cultura Económica, México 1992.

misma de la existencia de una historia universal común era una gran ilusión peligrosa y se citaban como prueba las hegemonías, dominios y tiranías del siglo xx. Todas las grandes conceptualizaciones de la historia debían rechazarse. El camino hacia la acción no era la construcción de un *nexus* histórico de más largo alcance, cuyas pretensiones universalistas y supuestamente portadoras de la verdad producirían nuevas hegemonías, tiranías y opresiones. Los *nexus* históricos que trascendieran una dimensión mínima y acotada se convertían en cierres artificiales que introducían una permanencia ilusoria (en teoría histórica, continuidad) con sus subsecuentes intentos opresores de reforzar su validez.

Estos posmodernistas también se centraron en la segunda crisis que se percibía de la modernidad —la enfermedad intelectual por culpa de un *impasse* epistemológico; es decir, el fracaso de la modernidad en demostrar que era cierta la existencia de un conocimiento que trascendía los límites de la subjetividad. Pero no lo hicieron por estar interesados en encontrar nuevas formas de demostrar una verdad fiable. Dichos intentos eran inútiles y peligrosos. Estos posmodernistas prestaron especial atención a la unión entre la autoridad de la verdad y el poder. La búsqueda de la verdad dejaba de basarse en la razón y el empirismo para hacerlo sobre el deseo y las pasiones, especialmente de poder. Los debates sobre la verdad se expresaban en términos de oposición a la opresión, a la hegemonía, al privilegio, al sistema, a la dominación, a la legitimación y a la homogeneidad forzada. La solución a los problemas que planteaba la metahistoria y la pretensión de veracidad que se le otorgaba era afirmar el dominio absoluto del cambio sobre la continuidad dentro de la posmodernidad. Los «cierres» y la construcción de *nexus* serían imposibles. Se hacía una llamada a la revisión total de la infraestructura del pensamiento y la práctica histórica.

El instrumento clave de esos cambios revolucionarios en la epistemología histórica se encontró en el llamado giro lingüístico. En el mundo construido lingüísticamente la verdad no tendría ni permanencia ni fundamentos estables y, por tanto, carecería de una autoridad privilegiada. El lenguaje dejaba de ser una mediación neutral entre la conciencia y la realidad externa para ser él mismo la única realidad accesible. Casi siempre se pasaba por alto considerar al giro lingüístico como el fundamento básico de este posmodernismo, que la comprensión de la realidad como red de relaciones lingüísticas cambiantes, incesantes y sin rumbo fijo tenía como su premisa fundamental la existencia de un mundo de flujo total. De este modo, la única continuidad aceptable era la continuidad del cambio ya que se trataba de una continuidad «vacía» o formal que no era opresiva.

*El término «posmodernismo posestructuralista»*

Para denominar a este grupo, los términos antiestructural o aestructural parecían obvios. Sin embargo, tal y como su análisis mostrará, algunos elementos estructurales —no deseados— estaban presentes incluso en los trabajos de los intelectuales posmodernistas más importantes. Por tanto, la mejor forma de referirse a este grupo fue la que ya ha sido ampliamente aceptada: posmodernistas posestructuralistas. El término sitúa a estos posmodernistas dentro de un contexto temporal y cultural concreto —el período inmediatamente posterior al surgimiento del estructuralismo literario y antropológico. Y, sobre todo, refleja su visión más básica de la historia y del mundo.

## 6

EL PROYECTO DE UNA TEORÍA  
DE LA HISTORIA POSMODERNISTA

La postura de los posmodernistas en contra de la idea de progreso en la historia partía de la diferencia entre expectativas visionarias y realidad. Cada una de las filosofías modernas de la historia —ya fuera la de Condorcet, la de Hegel, la de Marx o cualquier otra— daba por supuesto un estadio final para la historia, que se alcanzaba mediante el perfeccionamiento de uno y otro aspecto de la condición humana. Sus motivos éticos y políticos hicieron que los posmodernistas defendieran (sorprendentemente) la idea de una condición humana adecuada. Sin embargo, estos no anunciaron la llegada de un final triunfal donde el progreso (cambio) condujera a un estadio de racionalidad completa (continuidad). Por el contrario, los posmodernistas estructurales intuían una posmodernidad en que una vida rutinaria estrictamente limitada garantizaba una perfecta continuidad vital. Los posmodernistas posestructuralistas concebían su posmodernidad eliminando persistentemente los finales (la continuidad ilusoria y dañina) en un mundo que se definía por estar en flujo infinito. Ambas corrientes posmodernistas predecían el final del período histórico con todos los males que los seres humanos podían infligirse. Ese conjunto de supuestos e intenciones comunes también justificaba el uso del término posmodernismo o la posibilidad, como se ha escrito, de «homogeneizar la conversación sobre el posmodernismo y sus implicaciones».<sup>40</sup> En ambos

<sup>40</sup> Elizabeth Deeds ERMARTH: *Sequel to History. Postmodernism and the Crisis of Representational Time*, Princeton University Press, Princeton, 1992, xi.

casos, se cuestionaba la historicidad de la vida humana al redefinir el mundo y la condición humana.

En la presente investigación la cuestión fundamental se centrará en si es posible una teoría posmodernista de la condición humana que carezca de las características de lo que hemos llamado el período histórico y de las viejas formas de investigarlo. ¿Podrían las expectativas posmodernistas en torno a una nueva condición humana trasladarse a una teoría consistente y persuasiva que no tenga en cuenta la arbitrariedad de la plenitud temporal y que sólo crea en el dominio puro del cambio o de la continuidad? En otras palabras, ¿podría la tarea mediadora de los historiadores entre elementos binarios, como el cambio y la continuidad, el objeto y el sujeto, la construcción y la interpretación, sustituirse por una teoría de la historia que concibiera un mundo que no necesite tal mediación?

Este libro se adentra, analiza y valora estas cuestiones. En cada sección se presentan teorías de importantes intelectuales posmodernistas que fueron relevantes para el pensamiento histórico. A esto le sigue una valoración de la viabilidad de estas perspectivas como posibles fundamentos de un pensamiento histórico nuevo. También los ardientes debates entre posmodernistas e historiadores tienen espacio en las páginas siguientes.



## SEGUNDA PARTE LA POSMODERNIDAD O EL TRIUNFO DE LA CONTINUIDAD: EL POSMODERNISMO ESTRUCTURAL

### 7

#### UN CONTEXTO DESFAVORABLE PARA EL SURGIMIENTO DEL POSMODERNISMO

La búsqueda de indicios posmodernistas en la historiografía occidental entre 1850 y 1914 parecía ser un esfuerzo infructuoso. Durante estos años, la modernidad, tanto en la teoría como en la práctica vital, irradiaba una confianza sin precedentes capaz de sofocar cualquier duda sobre el progreso. Las sociedades europeas ampliaban su base económica a través de la industrialización dentro del marco del capitalismo, extendían su poder político en todo el mundo y proporcionaban comodidad y salud a muchos de sus ciudadanos. Los Estados Unidos llevaban a cabo su «destino manifiesto» al convertirse en una nación verdaderamente continental —una nación poderosa y próspera. Los teóricos del progreso no podían más que pintar las expectativas de futuro en colores brillantes. En el *nexus* histórico de la época, el futuro podía todavía verse libre de las vicisitudes del pasado. Incluso los críticos más importantes de la versión racionalista del progreso de la Ilustración —como los marxistas— compitieron contra ella con una versión de futuro que resultaba incluso más radiante.

Para los intelectuales, la fe en la verdad no se canalizaba tanto en términos de esencialismos tradicionales permanentes (excepto la razón y el progreso) como en términos de desarrollo. Aquellos que buscaban orden en un mundo que cambiaba cada vez más rápidamente intentaban descubrir, por encima de todo, la fuerza motriz de la historia y el sentido en que ésta avanzaba. Con el mundo en constante movimiento, el dinamismo de la historia reemplazó a la teología y a la filosofía como disciplina explicativa clave. La perspectiva histórica prevalecía en la investigación académica. Donde la permanencia se había considerado atemporal, ahora se definía en términos históricos como la continuidad del desarrollo. La historia, por su parte, tenía la obligación de demostrar la verdad en términos de progreso. La historia, que hasta entonces no había sido más que un intento por com-

prender la vida en su complejo tejido de cambio inestable y continuidad estable, se había convertido en una disciplina capaz de explicarlo todo y de proporcionar una redención secular—una carga que parecía ligera a finales del siglo xix.

En la segunda mitad del siglo xix, la teoría del progreso de la historia experimentó otra transformación cuando los intelectuales que creían en el progreso-a-través-de-la-ciencia entremezclaron sus ideas con las ideas racionalistas del siglo xviii. Las interpretaciones históricas de intelectuales de finales del siglo xix, como John W. Draper y William E. H. Lecky, hablaban de un imparable proceso de crecimiento que elevaba a la raza humana sostenido por innovaciones científicas y tecnológicas. En el futuro, el control humano sobre la naturaleza y la sociedad sería absoluto, como la libertad de los individuos.

Pese a todo, los intelectuales detectaron una contradicción fundamental en las perspectivas progresivas de los historiadores hegelianos, marxistas, y las de los que creían en el progreso-a-través-de-la-ciencia. En cada caso, el estadio final de la modernidad consideraba la presencia tanto del ser humano triunfante, libre y racional, como de la intención de controlar totalmente el mundo de la naturaleza y la sociedad. Pero la problemática convivencia de ambas pasó desapercibida. Los posmodernistas estructurales construían su argumento a partir de la sospecha de que el progreso funcionaba de una forma y con unos objetivos claramente diferentes a los de las esperanzas entusiastas que dominaban entonces. El final de la modernidad era una posmodernidad donde prevalecía la continuidad, pero de una manera que los modernistas no sospechaban. En esta posmodernidad, la vida y el pensamiento histórico se transformaban. Incluso antes de que el posmodernismo estructural se convirtiera en una de las más importantes corrientes del pensamiento occidental en la Europa posterior a 1945, algunos intelectuales pusieron de manifiesto algunas de sus cuestiones centrales.

## 8

## UNA REDEFINICIÓN TEMPRANA DEL PROGRESO Y DE SU DESTINO

*Antoine Augustin Cournot*

A la luz de la predominante euforia cultural, no resulta sorprendente que los pronunciamientos en contra del objetivo del progreso por el matemático y filósofo Antoine Augustin Cournot (1801-1877) no llamasen

mucho la atención.<sup>1</sup> Nacido tan sólo unos años después de la muerte de Condorcet, Cournot relacionaba la visión histórica de Condorcet con el proceso de ordenamiento cósmico concebido científicamente. La historia imitaba al cosmos, el cual mostraba la lucha entre el *hazard* (azar) y la *razón* (el orden). Este último estaba destinado a prevalecer en un estadio de total continuidad.

### *El progreso hacia una posmodernidad estática*

La historia reflejaba el proceso de ordenamiento cósmico en sus tres estadios. En el primero, los instintos y el entorno colaboraban para convertir los iniciales y no del todo desarrollados seres humanos en un todo social natural.<sup>2</sup> En contra de los defensores de la antropología evolucionista del momento, Cournot no concebía ese período original como «primitivo». Sin embargo, en el contexto del cosmos, el azar, la armonía natural y la unidad demostraban ser temporales. Poco a poco, el proceso de diferenciación social producía muchas y variadas «ramas dentro la familia humana» que afectaban progresivamente a todos los aspectos de la vida humana. Una vez más, en contra de la antropología evolucionista dominante, Cournot mantenía que no todo el mundo se desarrollaba más. Algunas personas nunca llegaban a participar del siguiente estadio histórico.

El segundo estadio se caracterizaba por diferenciaciones cada vez mayores en todos los aspectos de la vida, cuyo resultado era un período de inestabilidad —el de la historia. A primera vista, este período no parecía mejor en ningún sentido ya que era el resultado de la desintegración del todo armónico. La inestabilidad prevalecía sostenida por conflictos. Cournot retrataba esta era como «el tiempo de guerras y conquistas, de la fundación y destrucción de los imperios, del surgimiento y caída de las dinastías, de las castas, de los gobiernos, ya fuesen aristocráticos o populares... [cuando] los seres humanos superiores de todos los tipos, conquistadores, legisladores, misioneros, artistas, hombres cultos, filóso-

<sup>1</sup> El primero en tratar la obra de Cournot fue Célestin BOUGLÉ: *Qu'est-ce que la sociologie?*, París, 1921, anteriormente publicado en *Revue de métaphysique et morale* (1905). Mucho más tarde, en los años cincuenta, el antropólogo alemán Arnold Huelén descubrió a Cournot en el contexto del debate alemán sobre la «Posthistoire».

<sup>2</sup> El orden natural producía una sociedad armónica indiferenciada. Se ha de remarcar el hecho de que incluso cuando Condorcet hablaba de su visión del estadio final, hacía un guiño al retorno a la armonía natural. Describía la raza humana «emancipada de sus cadenas, liberada del imperio del destino... una vez restablecidos los derechos y dignidades naturales al hombre». Keith Michael Baker (ed.): *Condorcet: Selected Writings*, Bobbs-Merrill, Indianápolis, 1976, p. 281.

fos, tenían mayor influencia».<sup>3</sup> A lo largo de toda esta era, la energía de la vida se expandía de forma desordenada.

A este desorden se incorporaba el progreso de la racionalidad. Con él, las visiones de la historia dejaban de interesarse por la fascinación de los acontecimientos (produciendo una historia de hechos difusos) para dedicarse a lo racional y uniforme (dando paso a una historia de generalización, incluso de leyes). En línea con esta tendencia hacia una mayor racionalidad y estabilidad de las interpretaciones, Cournot ofrecía una sugerencia nueva que se convirtió en el principio clave del posmodernismo estructural. El progreso estaba provocando un orden diametralmente opuesto al previsto por los teóricos del progreso que se movían en la línea de Condorcet. El progreso como gran acelerador del cambio se estaba convirtiendo en la fuerza central para «preparar el retraso».<sup>4</sup> Aquí el retraso significaba la desaceleración y el próximo final del progreso a causa de sus propios éxitos. En vez de avanzar hacia el reino de la libertad y todo lo que ello significaba para la vida humana, la historia de la raza humana se precipitaba hacia una nueva estabilidad de características inesperadas. Así como el cosmos evolucionaba desde el dominio del azar al del Logos, del mismo modo, la historia humana procedía hacia su propio estadio de orden —articulado por una rígida rutina. «Dejamos esta fase histórica, donde los caprichos del destino de los actos de carácter personal y moral tienen influencia, y entramos en aquella donde, en lo fundamental, tanto las masas como los procesos generales caben en cálculos; en la que se pueden calcular los resultados precisos de un mecanismo regulado». Los vaivenes violentos de la historia eran cada vez menores a medida que los «elementos de civilización» aventajaban a los «elementos de la naturaleza», lo esencial a lo incidental, lo general a lo individual.<sup>5</sup> Las masas, con su creciente influencia y visibilidad, jugaban un papel relevante en ese proceso porque favorecían esa estabilidad.

Este tercer estadio traía lo que más tarde se denominó la posmodernidad poshistórica. Las fuerzas históricas, que habían causado toda la inestabilidad, perdían su capacidad para provocar un cambio significativo. La razón, la fuerza que tendía a favorecer lo general y lo predecible por encima de lo contingente, había forjado el orden adecuado. Ahora se demostraba que

<sup>3</sup> Antoine Augustin COURNOT: *Oeuvres Complètes*, III, *Traité de l'enchaînement des idées fondamentales dans les sciences et dans l'histoire*, Nelly Bruyère (ed.), Librairie Philosophique J. Vrin, París, 1982, p. 484. (Todas las traducciones de los textos de Cournot son del propio autor).

<sup>4</sup> COURNOT: *Traité*, p. 480.

<sup>5</sup> *Ibid.*, pp. 485, 487.

el progreso siempre había sido un *progress ver la fixité*.<sup>6</sup> El mundo y su análisis reflejaban el mismo proceso —el avance desde la incertidumbre hacia la certeza, que lo particular estaba sujeto a lo general, y la transformación de la historia en *etiologie* (un amplio estudio de la vida). Pero más que un imperio de virtud, la emancipación del azar no proporcionaba la libertad de elección, sino que evitaba la necesidad de elegir. La armonía del cosmos, ordenado y estable, se reflejaba en la sociedad organizada de forma *quasi géométrique*.

La historia, una vez dominada por la narración de acontecimientos dramáticos y grandes personas, se convirtió en el relato de la vida de las masas en que los acontecimientos predecibles y rutinarios prevalecían sobre los contingentes. Las necesidades de tipo principalmente económico y físico triunfaban sobre los acontecimientos impredecibles. La historia se reducía a «una simple gaceta oficial que servía para anunciar las regulaciones, las conclusiones estadísticas, el nombramiento de los hombres de estado y de los funcionarios, y por tanto, dejaba de ser historia en el sentido más habitual».<sup>7</sup> La sociedad ahora acentuaba su uniformidad y sus funciones. Cournot no percibía un futuro con un final apocalíptico de la historia ni una decadencia lenta y dolorosa. Prefería otra imagen para la sociedad del futuro —la de una colmena. Una vida rígidamente organizada, ocupada, productiva y sin muchos sobresaltos.

En el nuevo contexto en que el dominio de la continuidad había resuelto la tensión existencial entre el deseo de cambio y el de continuidad en la vida humana, las ambiciones y luchas de los seres humanos perdían su intensidad inicial. Después de todo, la diferencia entre lo que era y lo que debía de ser o era deseable que fuese prácticamente era inexistente. A medida que la sociedad, adecuadamente ordenada, reducía la tensión existencial hasta el punto en que no era posible que se causasen agitaciones, la historia terminaba.

### *Las cuestiones clave del posmodernismo estructural*

Casi un siglo antes de que los posmodernistas estructurales alcanzasen cierta importancia, Cournot ya sugirió muchas de sus cuestiones fundamentales. Sobre todo y ajeno al entusiasmo contemporáneo, mostró las conclusiones que, pensaba, se derivaban de las suposiciones y presuposiciones de la visión progresiva de la historia.

<sup>6</sup> *Ibid.*, p. 484.

<sup>7</sup> *Ibid.*, p. 485.

Primero, Cournot había intuido que el objetivo del progreso, el de un último estadio perfecto o casi perfecto, conllevaba una estabilidad casi total del mundo humano. Irónicamente, ese estadio final se opondría en carácter al cambio que lo producía. La naturaleza exacta de la fuerza dinámica que alimentaba el movimiento del progreso hacia su final no importaba. En el caso de Cournot, la evidente y estrecha relación entre la tendencia cósmica hacia el orden perfecto y la lógica de perfeccionamiento del progreso hacía del final algo necesario.

Segundo, el estado de cosas resultantes anclado en la sujeción y la estabilidad total hacía que funcionasen las ardientes esperanzas y aspiraciones iniciales dentro de una vida humana de perímetros muy estrechos. Más que una vida esperada de felicidad pura y libertad, la gente experimentaba una vida de satisfacción dentro de una rutina interesante e infinita. Para Cournot, todo apuntaba hacia una gran liberación, aunque la rutina de una vida organizada racionalmente ahogaba cualquier esperanza, aspiración, entusiasmo, creatividad y lucha moral —características que junto con la libertad habían perdido su función en la nueva sociedad-colmena.

Tercero, la condición humana al final de la historia se parecía a la de sus comienzos. Sólo la fuerza que daba forma a la existencia de tipo animal era diferente: en un caso se trataba de la naturaleza y, en el otro, de la razón. La tensión existencial había demostrado no ser un rasgo inherente a la condición humana después de todo, sino tan sólo un rasgo característico del período histórico. La continuidad dominaba con tan sólo excepciones mínimas. Cournot no consideraba que el precio fuera demasiado alto si a cambio el período histórico terminase con sus turbulencias.

Cournot entendió el giro irónico de la modernización que alejaba el curso de la historia de la visión de Condorcet sobre un futuro en el que los seres humanos, completamente emancipados y racionales, vivirían con su libertad intacta en un nuevo mundo de perfección y armonía. El progreso estaba destinado a conseguir una victoria pírrica. Su triunfo conllevaba la aniquilación de la razón dinámica. A través de su funcionamiento y lucha, la razón había comprado nada más y nada menos que el retorno de los seres humanos a un estadio de armonía casi natural. Mientras que las expectativas en torno a dicho final no interesaron a los contemporáneos de Cournot, inmersos en diferentes esperanzas, estas expectativas parecían plausibles para los posmodernistas estructurales marcados por las desilusiones de su siglo xx.

## 9

## SIMILITUDES POSMODERNISTAS

Una época de optimismo exuberante en torno al progreso no ayudaba a que se le prestase atención alguna a la predicción de Cournot en torno a un final irónico del progreso. Sin embargo, desde Cournot hasta los años veinte del siglo xx se produjeron otras dos evaluaciones críticas del progreso en la misma línea. Sin embargo, Henry Adams y Max Weber ya no compartieron la valoración positiva que Cournot hacía de la nueva lógica del progreso. Ya que sus críticas les hacían —parafraseando a Henry Adams— incapaces de beber cuando se les ofrecía la taza del triunfo, se les ha llamado a menudo simplemente pesimistas culturales. Pero en el contexto del posmodernismo estructural, Adams y Weber fueron ejemplos importantes de que las actitudes sobre el progreso comenzaban a cambiar y a mostrar cierta afinidad con el pensamiento posmodernista.

*Henry Adams: El progreso hacia la entropía cultural*

Los intelectuales, o bien han sentido el adiós del viejo orden en silencio, o bien han mantenido simplemente a misma actitud escéptica que llevó a Adams a dudar de la amplia convicción de que la democracia, el liberalismo, la ciencia, el progreso y la industrialización encajaban perfectamente dentro de un mismo sistema. En ningún caso se interesaron por la búsqueda vital de Adams para encontrar la fuerza que daba forma unitaria al mundo y a la historia. «El intento por reconciliar la multiplicidad con la unidad es el más viejo problema de la filosofía, la religión y la ciencia, pero el concepto humano es la forma más débil de reconciliar dicha dicotomía, a no ser que en algún lugar, dentro o más allá de éste, una energía no individual se esconda; y en ese caso la vieja cuestión instantáneamente reaparece: ¿qué es esa energía?»<sup>8</sup> Adams percibía que esa fuerza era cósmica y que estaba sujeta a leyes naturales. Esto le llevó a sus conclusiones sobre el camino de la historia, que se parecían claramente a las de los posmodernistas estructurales.

Se trataba, una vez más, de un desarrollo general a tres bandas, desde la estabilidad hacia un estadio de inestabilidad y desde éste hacia un final marcado por una nueva estabilidad duradera. Primero venía la era de unidad que se mantenía por reacciones instintivas y luego por la religión. Después

<sup>8</sup> Henry ADAMS: *Mont-Saint. Michel and Chartres*, , N.Y.- Doubleday, Garden City, 1959, p. 337.

de 1660, la segunda, la era moderna, producía nuevas diferenciaciones dentro de una sociedad transformada inicialmente por las fuerzas mecánicas y sus conceptos y luego por la electricidad. Y por último y en tercer lugar, aparecía el indefinido estadio etéreo. Mientras este proceso de evolución se parecía superficialmente al relato de la ascendencia de la raza humana, la brillantez del progreso sólo podía aplicarse a las mejoras físicas. El desarrollo real de la historia humana continuaba el del mundo natural donde Adams no veía el funcionamiento de la ley de la observación de la energía, sino más bien el de la segunda ley de la termodinámica. El paso del tiempo conllevaba la disipación de la energía, que tendía hacia el estado de entropía.

En la historia, la energía social que modelaba las formas temporales de unidad también entró en declive al disipar su fuerza inicial. Los historiadores a menudo han hablado sobre estados acabados, imperios y sociedades, pero su discurso estaba inmerso en teorías cíclicas de decadencia. Adams, de forma muy parecida al posmodernismo estructural, se refería a una historia universal que tenía un desarrollo y un final. Como en el caso de Cournot, la muy cacareada idea del progreso era la fuerza más importante que movía la historia hacia su irónico final de estabilidad permanente. La aceleración de las innovaciones y del cambio suponía, no sólo un mayor control humano del mundo, sino también un gasto cada vez más rápido de energía social. La función del período moderno fue así destructiva. La visión de Adams del fin de la historia se diferenciaba claramente, tanto de las alegres expectativas de Condorcet como de la tranquilizante armonía cósmica de Cournot. En ella prevalecía la profundidad y frialdad del final absoluto de todo en un equilibrio perfecto.

*Max Weber: La jaula de hierro de la modernidad  
como modelo posmoderno*

Uno de los rasgos del pensamiento de Weber le acercaba al posterior posmodernismo posestructuralista: su insistencia en que los historiadores, como cualquier otro tipo de intelectuales, en su proceso de búsqueda del conocimiento sólo podían construir tipos ideales (*Idealtypen*) —conceptos contruidos que ordenaban temporalmente los fenómenos pero que no representaban ni reflejaban la realidad. Sin duda no era posible utilizarlos como piezas de válidas a partir de las cuales concebir grandes programas históricos. Pero los tipos ideales se mantenían dentro de los parámetros que enmarcaban los intentos por encontrar la verdad y la realidad y no se los podía considerar próximos al antirreferencialismo de los posmodernistas posestructuralistas más recientes.

Weber tenía más similitudes con los posmodernistas estructurales cuando redefinía la dinámica y el objetivo de la historia. Lo que otros intelectuales llamaban progreso, Weber lo sustituyó por un concepto más específico: la *Rationalisierungsprozess* (el proceso que hacía la vida humana cada vez más racional).<sup>9</sup> Hasta entonces, sólo la cultura moderna occidental había conseguido una cultura cuidadosamente racional a la que daban forma la ciencia, la tecnología, los empresarios, el capitalismo industrial, la ética del trabajo y un sistema de leyes basado en la razón. Como los posmodernistas estructurales, a Weber le fascinó la ironía cada vez más visible que contenía la *Rationalisierungsprozess*, y que iba quedando de manifiesto por la radical divergencia entre los resultados esperados y los resultados reales.

La historia era el archivo de una aventura humana dividida en tres tipos de orden social y en sus diferentes formas de fundamentar su legitimidad. Estos órdenes se sucedían de forma más o menos cronológica: el carismático, que se centraba en una persona sobresaliente; el tradicional, que descansaba en la naturaleza sagrada de la tradición y en la autoridad de aquellos a los que ésta se la otorgaba; y el racional, que englobaba a aquellos con autoridad a quienes el orden constituido legalmente designaba. La verdad y la ética carismáticas y tradicionales habían inspirado grandes sacrificios y sentimientos. Por el contrario, el orden racional había estado marcado por la rutinización completa de la vida, dando como resultado la erosión total y posterior destrucción del mundo tradicional, incluida la religión. Condorcet había estado encantado con la destrucción racional del pensamiento y las costumbres tradicionales, ya que estos representaban obstáculos al dominio racional de los mundos sociales y naturales. Weber, más que ver un imperio futuro de virtud, felicidad y paz emergiendo de la incesante *Rationalisierungsprozess*, detectaba un *entzauberte Welt* —un mundo desilusionado sin emociones, ni misterio, ni la tensión entre la condición dada y aquella a que se aspira. Se había desvanecido la profundidad de cualquier experiencia o simplemente la apreciación de contingencia. Irónicamente, incluso las propias demandas, esperanzas y prestigio de la razón se habían erosionado por la duda moderna. La razón había puesto en jaque mate a la misma razón.

En la era moderna avanzada, las masas dominantes hacían de la sociedad y de la vida pura rutina producida por intereses exclusivamente materiales. La burocracia era la más importante de las nuevas pero ya integradas instituciones —estabilizadores necesarios de un mundo despro-

<sup>9</sup> Se continua utilizando el término alemán ya que el inglés, «*rationalization process*» (proceso de racionalización) tiene excesivas connotaciones posfreudianas.

visto de sus costumbres tradicionales. Su rutinización y la cuantificación de los problemas vitales eran perfectos para regular la vida moderna. «En cooperación con la máquina de matar, [la burocracia] ya está funcionando para producir una jaula de hierro [*Gehäuse*; que se traduce mejor como jaula de hierro]<sup>10\*</sup> para la nueva servidumbre del futuro, donde el ser humano, como sus compañeros del antiguo Egipto que carecían de voluntad y poder, tendrán que vivir obedientemente».<sup>11</sup>

La nueva sociedad que se deshacía de la tradición al precio de vivir en una «jaula de hierro» no tenía espacio ni para la libertad verdadera, ni para una vida con sentido pleno, ni para actuar de forma responsable. Los valores con fundamentos trascendentes, que una vez habían sido considerados guías en los que confiar, ahora no eran más que instrumentos desechables para la vida. En las formas más avanzadas de modernismo, los últimos remanentes de una sociedad de restricciones y esperanzas aplazadas voluntariamente desaparecían, ahora estos se consideraban una herencia pasada de moda del ascetismo calvinista para la gloria de Dios. De esta forma, la sociedad definitiva había llegado acompañada de su rutina plena, vacía de grandes esperanzas pero salvaguardada por los burócratas. «El 'benevolente feudalismo' americano, el alemán *Wohlfahrtseinrichtungen* (instituciones de servicio social), el sistema de fábrica ruso —todos ellos tienen preparada la jaula de hierro para la nueva servidumbre».<sup>12</sup>

La distancia entre el «ser», el «desear» o el «tener que ser», que había estimulado la acción de los seres humanos a lo largo de la historia, había desaparecido, y con ella se había desvanecido la vida humana verdaderamente multidimensional. La carga que el modernismo había hecho descansar sobre la historia —demostrar la marcha sin pausa hacia la perfección— se había aliviado a un precio muy alto: un final decepcionante para las grandes esperanzas que había evocado el progreso. La valoración de Weber era extremadamente dura al describir a los últimos seres humanos como «especialistas sin alma, sensualistas sin corazón; esta anulación les hace imaginar que han conseguido un nivel de civilización sin precedentes».<sup>13</sup> Y mientras los seres humanos nunca tuvieron acceso al significado de la historia, ahora incluso perdieron la ilusión por conocerlo.

<sup>10\*</sup> NT: en el original traducida al inglés como *iron cage*.

<sup>11</sup> MAX WEBER: *Gesammelte Politische Schriften*, 3ª ed rev., Johannes Winckelmann (ed.), Mohr, Tubinga, 1971, p. 332. (Traducción del autor).

<sup>12</sup> WEBER: *Gesammelte Politische Schriften*, p. 63.

<sup>13</sup> MAC WEBER: *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, Talcott Parsons (trad.), Scribner, Nueva York, 1958, p. 182.

El propio Weber no aceptó estoicamente la vida dentro de lo que venía simplemente dado o del abandono del individuo autónomo. En protesta contra la tiranía de la rutina y la mediocridad, defendió la búsqueda cotidiana de una vocación y la conciencia de la responsabilidad. Posteriormente, algunos posmodernistas posestructuralistas hicieron un llamamiento parecido a una vida de oposición permanente. Por sus propias y bastante diferentes razones, ninguno encontró desde esta perspectiva espacio para la acción guiada por cualquier significado o verdad inherente al mundo.

*Vestigios del pensamiento posmodernista  
a lo largo del desarrollo de la historiografía*

A primera vista, entre 1880 y 1914, la historiografía parecía que estaba a salvo de las dudas fundamentales que se fueron creando en torno a la modernidad. Las vidas de los historiadores estuvieron firmemente sedimentadas en contextos nacionales estables. En dichas condiciones, estos escribieron historias cuyo foco de atención era claramente nacional y fueron poco receptivos a la desconfianza que el supuestamente beneficioso curso de la historia comenzaba a despertar. El historicismo y su interés por entender la diversidad de las configuraciones culturales del pasado se difundió. Incluso este mismo historicismo, que contenía a menudo importantes acentos nacionalistas, sin embargo carecía de la fuerza para superar la generalmente aceptada visión unitaria y teleológica de la historia.

Aun así, algunas de las cuestiones posmodernistas estructurales estaban presentes. La considerada fácil coexistencia de la libertad y el control absoluto humanos del mundo y la sociedad en el estadio final de la modernidad aparecía como tema de debate de distintas formas. Primero surgió el debate sobre la relación entre los valores de la vida democrática y los de la ciencia. El dilema en torno a cómo podían conciliarse unos y otros fue suficientemente relevante como para que el primer artículo del primer número de la revista *American Historical Review* borrara las dudas de los historiadores al respecto.<sup>14</sup> Anteriormente, en 1888, el analista británico de la cultura americana, James Bryce, había detectado una contradicción entre la democracia americana y la emergente y pronto dominante historia científica, que él consideraba elitista. Para él, las implicaciones sociales

<sup>14</sup> William M. SLOANE: «History and Democracy», *American Historical Review* 1, (octubre 1895), pp. 1-23.

de una historia científica y de la democracia entraban en conflicto. Seis años más tarde, Henry Adams, en su discurso presidencial a la *American Historical Association*, criticaba el tono generalmente optimista del discurso histórico americano, particularmente la ingenua relación armónica entre la sociedad democrática y la historia científica. Para la mayoría de los historiadores americanos el mensaje resultó desconcertante, ya que llegaba en un momento en que, como ellos lo consideraban, la historia comenzaba a ganarse un lugar entre las ciencias, sin supuestamente poner en peligro su papel cívico.

Segundo, surgieron predicciones sobre un final de la historia que iba en contra de las expectativas creadas en torno al progreso humano. Exponentes de estas teorías fueron los libros *The Law of Civilization and Decay* (1895) de Brooks Adams y la popular literatura sobre la «Caída de Roma» que seguía el ejemplo del antiguo modelo de interpretación cíclico. En todos ellos se podía encontrar estadios finales culturales marcados por rasgos de una posmodernidad poshistórica.

Tercero, las décadas inmediatamente anteriores y posteriores a 1900 también experimentaron una llamada a la Nueva Historia por parte de Frederick Jackson Turner, Henri Berr y Kart Lamprecht. Sus temas más importantes los pronunció Woodrow Wilson en su charla en el congreso histórico en la exposición universal de San Luis (1904) y James Harvey Robinson en su conocido *The New History* (1912): un distanciamiento de los hechos aislados, de la política, de las elites de poder y de los acontecimientos excepcionales y un acercamiento hacia las generalizaciones, la inclusión de todos los aspectos de la cultura, las masas y las «grandes fuerzas silenciosas».<sup>15</sup> A medida que los historiadores se preparaban para hacer de la Nueva Historia una realidad, elevaban el estatus del «pueblo» pero disminuían radicalmente la importancia del individuo. La extinción de ese rol ahora infravalorado fue un rasgo definitorio compartido por ambos tipos de posmodernismo.

Luego, las pistolas de agosto de 1914 dieron paso a un nuevo clima de pensamiento histórico en la civilización occidental, un clima que invitaba a pensar en alternativas a la visión progresiva de la historia, a cuestionar la posibilidad de una verdad fiable y legítima, y a declarar la debilidad del individuo.

<sup>15</sup> Un excelente estado de la cuestión contemporáneo en el discurso de presentación de Woodrow Wilson al *Congreso of Arts and Science: Universal Exhibition, St. Louis, 1904*, ed. Howard J. Rogers, Boston, 1906, 2, pp. 3-20.

## 10

EL PRIMER POSMODERNISTA DEL SIGLO XX:  
ALEXANDRE KOJÈVE*Su obra y su contexto*

Alexandre Vladimirovitch Kojevnikov (1902-1968) o Kojève, como le llamaban siendo residente francés, no estaba llamado a ser ni mucho menos la figura oscura que había sido Cournot. La obra de Cournot había presagiado sorprendentemente la forma en que el posmodernismo tradujo en décadas posteriores el triunfante mensaje modernista de Condorcet a términos sensatos. Kojève dio forma nueva a la versión hegeliana de la teoría del progreso (o más precisamente, a algunos de sus elementos), en la línea del posmodernismo estructural, para una generación todavía impresionada con la primera guerra mundial que hacía frente a conflictos ideológicos virulentos. Su vida le preparó extremadamente bien para desempeñar ese papel.

Su viaje personal como exiliado de la Unión Soviética (tachado de enemigo de clase aunque profesase simpatía por el comunismo) le llevaron primero a Berlín y luego a París, a través de la intervención de Alexandre Koyré, por medio de su estudio de Vladimir Soloviev (más tarde por su amistad con Nicolai Berdyaev en París) sin aceptar la fe cristiana; hegeliano sin creer en el espíritu absoluto; vitalista en términos Nietzscheanos; y existencialista en el sentido del primer Heidegger. En todo esto no había nada de las ideas de Condorcet sobre la existencia de un ser humano esencialmente racional, la defensa del mundo de la razón, ni ninguna historia que siguiera alguno de estos parámetros.

La obra de Kojève se creó en la Europa política e intelectualmente turbulenta que había sido testigo de un brusco declive de la capacidad de persuasión de la visión del progreso. La palabra crisis comenzó a relacionársela con ideas de progreso y de la visión progresiva del futuro de la cultura occidental. Con un presente y unas expectativas de futuro poco prometedoras, los intelectuales fueron más receptivos a interpretaciones del pasado que no sugiriesen una historia basada en la firme ascensión humana hacia una racionalidad superior.

*Hacia un Hegel posmodernista*

Sustituyendo a su amigo Koyré, con treinta y un años Kojève daba conferencias sobre Hegel en un seminario en la École des Hautes Études

(1933-1939).<sup>16</sup> La atmósfera intelectual de Francia nunca fue la misma desde entonces ya que las ideas de Kojève influyeron enormemente en un grupo de intelectuales ilustres.<sup>17</sup>

El hegelianismo en la línea del idealismo alemán tenía dificultades para introducirse en un país donde las variantes del positivismo de Auguste Comte y el vitalismo de Henri Bergson dominaban la vida intelectual. La ascensión del marxismo suponía un cierto incentivo para estudiar a Hegel, a cuya invasión de Francia también contribuyeron Jean Hyppolite y Jean Wahl. Kojève potenció la influencia de Hegel al adecuarlo a las preferencias de los intelectuales del siglo xx. No destacó «lo más autoritario» sino una interpretación peculiar y altamente libre de Hegel que transformó la filosofía de Hegel en antropología.<sup>18</sup> La historia entendida como el proceso hegeliano de autosatisfacción del espíritu (realmente un *Selbsterkenntnisprozess*) conducía a un proceso de autosatisfacción humana. Ambos desarrollos terminaban del mismo modo: en una condición de estabilidad profunda.

### *La condición humana redefinida*

Una vez más, la marcha unitaria de la historia hacia su estadio final se dividía en tres estadios. Sin embargo, Kojève, como la mayoría de posmodernistas, centró su atención en el segundo —el estadio histórico y sus consecuencias.

De acuerdo con su hegelianismo antropológico, Kojève pensaba que la condición humana misma era una fuente de energía para la dinámica histórica. La conceptualización de esa condición le debía mucho a la creencia de Heidegger en la crucial confrontación humana con la nada, manifestada en forma de muerte. El acento que tanto René Descartes como Condorcet habían puesto en la razón y la conciencia, dominantes en la cultura occidental, se reemplazaba por el énfasis en el encuentro existencial con la plenitud de la vida y la ansiedad que ésta producía. Heidegger había hablado de que los seres humanos eran extraños en el mundo —como si hubiesen sido «lanzados al mundo». Esa inmersión en la vida sucedía en

<sup>16</sup> Fueron editados y publicados por uno de los participantes, Raymond Queneau. Edición inglesa: Elxandre KOJÈVE: *Introduction to the Reading of Hegel*, Raymond Queneau (comp.), Allan Bloom (ed.), James H. Nichols (trad.), Basic Books, Nueva York, 1969. En concreto las conferencias trataban sobre la *Phenomenology of Spirit* de Hegel.

<sup>17</sup> Incluían al propio Queneau, Georges Bataille, Jacques Lacan, André Breton y Maurice Merleau-Ponty. Algunos añadirían a Jean-Paul Sartre a esta lista.

<sup>18</sup> La declaración de Allan Bloom de que la *Introduction* «constituye la interpretación de Hegel más autorizada» sólo puede defenderse en el sentido de «imaginada», KOJÈVE: *Introduction*, ix. Bloom estudió durante un tiempo con Kojève.

la conciencia permanente de futuro, que a su vez contenía la certeza de la alienación por la muerte. Este proceso único de formación de la identidad trataba de mantener al ser humano equidistante entre la consideración de ser alguien con una identidad predeterminada y la de ser una mera embarcación de racionalidad potencial.

Kojève quería seguir a Hegel al escribir la historia. La (primera) interpretación de la historicidad humana heideggeriana, que derivaba de la inmersión total del individuo en la vida —una inmersión de naturaleza solitaria—, no producía la historia humana. Sólo si el ser humano era por necesidad miembro de un colectivo eficiente con una dinámica propia podría existir un estadio histórico.

### *El conflicto crucial*

Kojève encontró la fuerza motriz del proceso histórico al modificar la interpretación hegeliana de la historia al estilo de Heidegger. Se trataba de una fuerza radicalmente immanente al mundo, que continuaba moviéndolo todo en un sentido unidireccional, que estaba envuelta en conflictos y que partía de una nueva concepción de cómo se formaba la identidad de los seres humanos. Kojève rechazaba una identidad inherente, estable, y claramente definida para los seres humanos —ya fuera la criatura de origen divino, el ser alienado de Marx, el *homo oeconomicus*, la criatura racional de la Ilustración, o el ser que busca la libertad del liberalismo. Aceptó la definición negativa heideggeriana del ser humano en la que éste no era un ser en sí mismo que poseía una naturaleza o esencia permanentemente fija, sino un proceso de autoformación en una vida dirigida por la conciencia central de la muerte y la amenaza de la nada. Intentado escapar de la nada y no siendo capaces de forjarse una identidad verdaderamente estable, los seres humanos luchaban por establecer una identidad lo más consistente posible. Hegel había hablado de dos reacciones típicas: adquirir por sí mismos identidades fuertes (ser maestros) o permitir a otros definir sus identidades (ser esclavos).<sup>19</sup>

En sus elecciones identitarias, los seres humanos no estaban motivados por la razón sino por el deseo. Kojève —siguiendo a Hegel— pensaba que el deseo era una experiencia que afectaba necesariamente a otros, en este caso, el deseo de ser reconocido por los otros. El intento por satisfacer este

<sup>19</sup> El interés por la relación maestro-esclavo no era en absoluto exclusiva de Kojève. Era el centro de muchas de las interpretaciones de Hegel desde Marx hasta el contemporáneo de Kojève, Jean Hyppolite.

deseo hacía de los seres humanos seres históricos. Irónicamente, el deseo de ser reconocido por los otros alcanzó su estatus clave, no por su utilidad sino por su relativa inutilidad, para hacer frente a la vida. Para Kojève, el hecho de carecer de una función natural lo convertía en un verdadero deseo humano. Lo convirtió en la fuerza que daba forma a las identidades para dos tipos de agentes históricos —los maestros y los esclavos. Estos se diferenciaban entre ellos por sus reacciones a la amenaza de la muerte. Se convertían en maestros aquellos que, en su lucha por el reconocimiento pleno por parte de los otros, estaban dispuestos a enfrentarse a la muerte (vista aquí como un acontecimiento puramente natural). Todos los demás (con diferencia la mayoría de la raza humana) eran esclavos, que elegían la autopreservación a causa del riesgo de muerte que suponía la lucha por el reconocimiento pleno de los demás. Estos pagaban el precio con su estatus menor.

Kojève historizaba esta lucha maestro-esclavo al convertirla en el centro del relato de la historia. Dio entonces un paso más al historizar el conflicto identificando a los tipos implicados, maestro y esclavo, con dos instituciones sociales: al maestro con el estado jerárquico y al esclavo con la familia igualitaria.<sup>20</sup> También transformó lo que podría haber sido una confrontación infinita entre dos tipos estáticos de seres humanos en una historia que se dirigía hacia un fin definido. La posmodernidad poshistórica liberaba a los seres humanos de la carga de la historia. Anteriores teorías de conflicto histórico tan sólo habían conocido asentamientos temporales, meras paliaciones que dejaban intacta la oposición permanente entre maestros y esclavos.

### *El final en la poshistoria*

Condorcet, Hegel y Marx había condicionado a los intelectuales modernos y al público a pensar en términos de la existencia de un final de la historia en un estadio estático (de naturaleza más optimista que la de Kojève). Para Kojève, estos conceptos estaban pasados de moda. Tal y como él lo entendía, el movimiento definitivo hacia el final de la historia estaba relacionado con el sosiego en que se transformaba el deseo de reconocimiento en un estadio de igualdad absoluta. Esta idea, por necesidad, estimulaba el triunfo de los esclavos, ya que les convenía la igualdad. La institución de

<sup>20</sup> En su libro *Alexandre Kojève: The Roots of Postmodern Politics*, St. Martin's Press, Nueva York, 1994, Shadia B. Drury realiza un intento interesante por ver las yuxtaposiciones maestro/esclavo y esclavo/familia como reflejo de la contraposición entre los masculino y lo femenino.

la familia siempre les había dado a estos últimos un reconocimiento como seres humanos sin tener en cuenta el reconocimiento por parte de los demás. Por el contrario, el estado se basaba en el principio de la jerarquía y estaba dominado por los maestros. La dinámica histórica transformaba el estado siguiendo el modelo de la familia bajo el impacto del alzamiento de los esclavos. Kojève basó su predicción en la observación de que los esclavos, con su trabajo como patrimonio, transformaban el mundo y, de ese modo, creaban el contenido y el proceso de la historia. El mundo que creaban les hacía reclamar la igualdad absoluta. Llegados a ese punto, la historia misma terminaba ya que la fuerza dinámica detrás de todas las luchas, el deseo de reconocimiento, se hacía disfuncional. Una vez conseguida la igualdad entre maestro y esclavo, la tensión existencial (energizada por el deseo) entre el «debe o se espera que sea» (el motivo para el cambio) y el «es» (la tendencia hacia la continuidad) también desaparecería. Desde entonces no había razón para negar las condiciones existentes para su orden percibido incompleto o injusto. La gran dinámica de la historia se desvanecía al alcanzar un estadio permanentemente estático. En ausencia de la fuerza que había creado identidades opuestas, la realidad poshistórica no se despedazaba por tensiones, ni existían contingencias serias que alterasen la rutina de la vida.

La era posmoderna de conocimiento universal y absoluto comenzaba. Hubo un tiempo en que sólo Hegel —el sabio— había entendido todo de la historia, «porque, por un lado, *vive* en tiempos de Napoleón y, por otro, es el *único* que le *entiende* (cursiva en el original)». <sup>21</sup> Ahora todo el mundo lo iba a hacer. La búsqueda de la verdad iba a terminar. No iban a temer lugar cambios fundamentales, en concreto, las sangrientas guerras ni las revoluciones históricas. La vida de contemplación y de rutina no iba a conocer un final. Lo que los pensadores habían soñado, desde Condorcet hasta Marx y más allá, el dominio de la libertad sobre la necesidad y el final de la alienación humana, se iba a conseguir en los términos que exponía Kojève.

### *La ambigüedad de Kojève sobre la vida humana en la poshistoria*

En la entidad política que surgía después del final de la historia —formulada por Kojève como un «estadio universal y homogéneo» — todos los ciudadanos serían iguales, sin división de razas, de clases, ni de ningún otro rasgo que generase algún tipo de escisión. Por lo que respectaba a la

<sup>21</sup> KOJÈVE: *Introduction*, p. 35.

historia, se iba a reducir a exhibir el ahora irrelevante pasado en museos para curiosidad del ocioso. Las cuestiones sobre el futuro también serían irrelevantes porque el futuro no sería más que la extensión del presente. El sujeto de las épicas tradicional y moderna, el ser humano como agente de la historia, se iba a desvanecer también. Esto significaba que el desarrollo antropológico no terminaba con el ser humano gloriosamente racional, sino con cuerpos vivientes de forma humana que carecían de verdadera creatividad humana.

Kojève vaciló a la hora de valorar la calidad de vida que iba a proporcionar el final de la historia. Primero definió el estadio final en términos agradables. Mientras que la búsqueda de la verdad y con ella la filosofía tanto como los horrores de las revoluciones y las guerras iban a desaparecer, «todo lo demás puede preservarse indefinidamente; el arte, el amor, el juego, etc.; en pocas palabras, todo aquello que ‘hace al hombre *feliz*’» (cursiva en el original).<sup>22</sup> A esas alturas, Kojève estaba seguro de que «la desaparición del Hombre al final de la Historia, por tanto, no es una catástrofe cósmica: el Mundo natural siendo lo que ha sido desde la eternidad (...) el Hombre permanece vivo como un animal en *armonía* con la Naturaleza o con el ser dado» (cursiva en el original).<sup>23</sup>

Sin embargo, en una nota a la segunda edición, dejaba entrever ciertas dudas en torno a una valoración tan positiva de la condición humana puramente biológica. «Por tanto tendría que admitirse que después del final de la Historia, los hombres construirían sus edificios y obras de arte como los pájaros construyen sus nidos y las arañas tejen sus redes, celebraría conciertos siguiendo el estilo de las ranas y cigarras, jugarían como animales jóvenes y se complacería el amor como bestias adultas. Pero uno no puede decir que todo esto ‘hace al hombre *feliz*’» (cursiva en el original). Sólo concedía que «los animales poshistóricos de la especie *Homo sapiens* (...) estarán *satisfechos* como resultado de su comportamiento artístico, erótico y juguetón en la medida en que, por definición, estén satisfechos con ello» (cursiva en el original).<sup>24</sup> Incluso peor, «‘la *nihilización definitiva* del Hombre *propriamente dicho*’ significa la desaparición definitiva del Discurso humano (*Logos*) en su sentido estricto» (cursiva en el original). El nuevo ser humano iba a reaccionar a los signos hablados sólo a través de reflejos condicionados, produciendo un discurso que recordaba el «lenguaje de las abejas». <sup>25</sup> Ya no importaba que en el mundo poshistórico no sólo no hubiera ninguna «búsqueda de la Sabiduría discursiva, ni siquiera

<sup>22</sup> *Ibid.*, p. 159 n.6. Nota a la segunda edición.

<sup>23</sup> *Ibid.*, p. 158 n.6

<sup>24</sup> *Ibid.*

<sup>25</sup> *Ibid.*, p. 160 n. 6 Nota a la segunda edición.

de la Sabiduría misma. Porque en estos animales poshistóricos no habría más *entendimiento* [discursivo] del mundo ni de ellos mismos» (cursiva en el original).<sup>26</sup>

### *Un postscriptum*

La cuestión de cuándo exactamente iba a tener lugar el final de la historia y de cual iba a ser el instrumento que lo provocase seguía abierta. En un momento dado, como en Hegel, la figura central fue Napoleón, quien universalizó el modernismo en la imagen de la Revolución Francesa. Al dar las conferencias sobre Hegel, Kojève señalaba a Stalin como la nueva figura decisiva pero más tarde rechazó esta visión.<sup>27</sup> Los países más que las personas se convirtieron en los agentes de la consecución del final de la historia. En 1948, los Estados Unidos parecían ser la nación que más se acercaba a un estado de igualdad —pionero en las condiciones globales del futuro. Más tarde, sin embargo, consideró que el «retorno de la animalidad» más que en ningún otro sitio y con diferencia avanzaba en los Estados Unidos, con su aburrido eterno presente.<sup>28</sup> En 1959, Kojève se enamoró de los elementos tradicionales de la cultura japonesa: la ceremonia del té, el teatro *No*, el suicidio estético y algunos elementos de la vida samurái —todos ellos rituales inútiles, mantenedores de una vida aristocrática en una sociedad de consumo. La rutina ociosa del estadio final se iba a aliviar por símbolos del pasado inútiles pero llenos de inspiración.

El propio Kojève terminó como oficial de planeamiento del Ministerio de Economía; un puesto que estaba en la línea de su convicción de que la historia-acontecimiento había terminado y el futuro de la raza humana dependía ahora de las instituciones que servían para generar estabilidad y organización. Posteriormente, años después de la muerte de Kojève en 1968, sus ideas inspiraron el libro de Francis Fukuyama *The Last Man and the End of History* (1992).<sup>29\*</sup>

<sup>26</sup> *Ibid.*, p. 160 n. 5.

<sup>27</sup> En realidad, no se puede estar seguro de la seriedad con la que mantenía el argumento. Aunque consideraba, todavía en 1968, que la historia no terminaría con Napoleón sino con Stalin, amigos de Kojève decían que éste, incluso durante los años treinta, no estaba precisamente enamorado de Stalin.

<sup>28</sup> KOJÈVE: *Introduction*, p. 161 n. 6 Nota a la segunda edición.

<sup>29\*</sup> NT: Hay traducción al castellano, Francis Fukuyama: *El fin de la historia y el último hombre*, Planeta, Barcelona, 1992.

## 11

EL CRECIMIENTO DEL POSMODERNISMO ESTRUCTURAL  
(1945-1965)*11.1. El escenario*

En las dos décadas posteriores a la segunda guerra mundial, Europa experimentó dos dimensiones distintas de la vida. El proceso de reconstrucción le hizo ganar espacio a la visión del progreso. A medida que las condiciones mejoraban la vida se iba haciendo más sencilla y llena de esperanza. Después de todo, la Gran Depresión no había vuelto; las innovaciones y los inventos favorecían la comodidad y el confort; el aprovechamiento de la energía nuclear todavía parecía proyectar la esperanza de controlar algún día la naturaleza de forma beneficiosa y sin precedentes; la producción en masa de los bienes de consumo aliviaba la vida de mucha gente; las infraestructuras sanitarias eran más efectivas; la democratización del poder y, en cierta medida, de la riqueza, disminuía las tensiones sociales y el estado del bienestar ofrecía una seguridad sin precedentes. Aquellos que defendían la revolución social podían alimentar sus esperanzas de los marxismos franceses e italianos, cuyas expectativas sobre un futuro ideal se mantenían intactas todavía.

Pero los recuerdos de las catástrofes humanas que se acababan de vivir seguían estando latentes. La forma moderna de sufrimiento humano, cuyo epítome era el Holocausto, había demostrado ser casi incomprensible. Las ideologías, ya se tratase del difunto fascismo o del comunismo que todavía parecía vigoroso, se habían manchado irremediablemente. De estos recuerdos nació el trabajo creativo de un grupo de intelectuales europeos, algunos de ellos antiguos activistas ideológicos, cuya desilusión demostró ser especialmente profunda. El resultado fue un posmodernismo que continuaba centrándose en la lógica del progreso que prescribía un final poshistórico, sólo que ahora pintado de colores mucho más oscuros. Esa posmodernidad poshistórica estática no se parecía a los estadios de felicidad y perfección en los que se había creído anteriormente. La turbulencia del período histórico terminaba tras el triunfo de la estabilidad (la continuidad de los mismos). Las ambiciones y actividades humanas no se estimulaban alternando constantemente deseos de cambio y continuidad. El «tiene que ser» y el «es» iban a convertirse prácticamente en lo mismo y la tensión existencial iba a desvanecerse.

Para los americanos, los esfuerzos y sacrificios de la guerra habían traído cierta compensación. El poder, el estatus y la riqueza superiores de los Estados Unidos llevaron a muchos a concluir que el progreso había

demostrado ser una interpretación apropiada del desarrollo del mundo. Eso también pareció confirmar la perspectiva americana de la historia como emancipación progresiva universal en un *novus ordo seculorum*. Historiográficamente, dicha perspectiva tenía su expresión en la escuela del consenso y su defensa de la unidad básica, a partir de siglos de experiencia colectiva y de un conjunto estable de ideas y hábitos compartidos. La aparición de ciertas dudas en torno al progreso en América se produjo en los últimos años sesenta del siglo xx, una época en que el predominio del posmodernismo estructural estaba disminuyendo rápidamente. Por tanto, ese posmodernismo continuó siendo un fenómeno fundamentalmente europeo. Sin embargo, se trató de una corriente cultural importante que conformó el pensamiento histórico de muchos de sus contemporáneos, además de tener ciertos rasgos en común con los posmodernismos posteriores populares durante décadas.

### *11.2. Un camino ideológico hacia la posmodernidad:*

*Hendrik de Man y Bertrand de Jouvenel*

Dos representantes de la desilusionada izquierda política, Hendrik de Man y Bertrand (Barón) de Jouvenel (des Ursins), proporcionaron ciertas reflexiones posmodernistas sobre su época desde el exilio político.<sup>30</sup> Sus obras estuvieron marcadas por una decepción profunda con aquellos elementos de la modernidad que habían sido originariamente fuentes de esperanza —las masas, la economía industrial dirigida a la producción en masa y el estado de bienestar. Estos elementos terminaron por distanciar al progreso de su objetivo central.

Mientras de Man y Jouvenel esperaban que la modernización produjera un estado poshistórico de inercia, tanto ellos como otros posmodernistas rechazaban cualquier similitud entre su diagnóstico y otros estadios finales parecidos que podían encontrarse en las teorías de la decadencia. En el *Vermassung und Kulturverfall* (1951) de Hendrik de Man las teorías cíclicas de la historia de Oswald Spengler y Toynbee se consideraban generalizaciones inadecuadas trazadas desde perspectivas nacionales temporales: Spengler desde la acritud alemana sobre la derrota en 1918 y Toynbee desde la nostalgia de un imperio que se desvanecía.

<sup>30</sup> Ambos, tanto el belga de Man como el francés Jouvenel, venían de familias acaudaladas, trabajaron durante los años treinta a favor del socialismo, se decepcionaron con el resultado, colaboraron en los años cuarenta durante un breve período de tiempo con Alemania y terminaron, a mediados de esa misma década, como desilusionados exiliados en Suiza.

*Hendrik de Man*

Un de Man desilusionado alertó a los historiadores de que no profesasen grandes teorías de la historia sino que, más bien, confiaran en el análisis de las grandes fuerzas que trascendían el control humano a la hora de proyectar sus visiones de futuro. Desde ese punto de vista crítico, de Man llegó a la conclusión de que esas fuerzas no operaban para crear el imperio de la virtud de Condorcet, sino para cimentar una posmodernidad que él llamó poshistoria. La clave para entender el desarrollo inesperado de la historia era el giro irónico que ésta tomaba y que hacía que se invirtieran las esperanzas modernas —individualismo, mecanización y democracia— ahogando gradualmente todo cambio e innovación. La mayor víctima del progreso era el progreso mismo.

Las masas, los supuestos beneficiarios del progreso, eran tan sólo agentes involuntarios del desarrollo hacia un estadio poshistórico estático.<sup>31</sup> Se rendían ante el poder de la máquina que proletarizaba la producción y se incorporaban finalmente a un sistema de mercado lleno de placer pero finalmente destructivo. De este modo, el triunfo de las masas encajaba perfectamente en la poshistoria entrópica. En esta última, la *Kultur* (aquí arte, literatura y filosofía, todas ellas en el sentido de la alta cultura como agente de civilización) se desposeía de su principio dinámico: la búsqueda de la verdad y de la belleza donde los resultados se juzgaban de acuerdo con estándares de éxito aceptados. En la posmodernidad poshistórica todos los aspectos de la *Kultur* se convertían en meras empresas técnicas.

La historia terminaba cuando los mayores logros humanos, la máquina y la mecanización de la producción, se volvían en contra de su creador. Estos inventos privaban a los seres humanos de sus excepcionales cualidades humanas, limitaban su consumo a artículos estandarizados, destruían el sentido de habilidad e igualaban todas las diferencias que la vida pasada había creado. Los elevados ideales del modernismo contrastaban con sus resultados reales. La posmodernidad no convertía la versión moderna de la utopía en realidad sino que daba paso a una vida de aburrimiento existencial atravesada por un sentimiento de vacío. Además, la ingenuidad humana había llegado a una situación sin salida. Incluso la revolución de la comunicación, bienvenida por muchos por su influencia liberadora, favorecía la llegada del estadio estático. La abundancia de estímulos daba como resultado un hastío que provocaba a su vez la necesidad de estímu-

<sup>31</sup> Ese punto de vista separaba a de Man de una amplia literatura que mantenía que las masas eran responsables del debilitamiento activo de la cultura occidental, como José Ortega y Gasset: *The Revolt of the Masses*, Basic Books, Nueva York, 1967. Original, *La rebelión de las masas*.

los incluso mayores que pudieran destacar dentro un mundo cacofónico. Esta sobreestimulación junto a la cada vez menor capacidad de llamar la atención se extendía entre las masas acabando con cualquier reflexión y favoreciendo la superficialidad pura. Las masas, sin embargo, que habían sido los agentes por quienes originalmente se habían mantenido tantas esperanzas y a los que se pretendía hacer beneficiarios del proceso emancipador de racionalización, se hicieron primitivas o infantiles.

Incapaces de ser agentes de cambio se convirtieron en los habitantes perfectos del orden poshistórico estático. La historia misma terminaba como presente y el futuro iba a ser siempre el mismo.

### *Bertrand de Jouvenel*

Jouvenel dirigió su mirada crítica hacia el nuevo absolutismo emergente: el estado de bienestar liberal y democrático que había dejado a todos los agentes del cambio histórico pasados impotentes. En dicho estado, una creación humana nacida de la esperanza progresiva en una sociedad verdaderamente humanitaria con libertad absoluta y dignidad humana, las autoridades estatales, al final, controlaban todos los aspectos de la vida, ya fuera la salud, la riqueza, la comodidad, la libertad de pensamiento, el arte, la educación, el bienestar o la seguridad. En este «protectorado social», como Jouvenel denominaba a la nueva sociedad, la vida se reducía a una «dulce esclavitud» marcada por la repetición sin fin de la misma rutina. La tiranía silenciosa de las leyes, de las normativas y de las reglas reforzaba la entropía de la pertenencia absoluta. «Somos los testigos de una transformación fundamental de la sociedad, de una expansión máxima del Poder. Las revoluciones y los golpes de estado, que son una característica de nuestra época, no son más que insignificantes episodios que anuncian de la llegada del 'protectorado social.' Una autoridad caritativa vigilará a todos los hombres desde la cuna hasta la tumba, reparando los desastres que sucedan, incluso cuando estos sean culpa suya, controlando su desarrollo personal y orientándole hacia el uso más apropiado de sus facultades». Esta poshistoria cuestionaba la premisa central de la teoría del progreso y la creencia fundamental del modernismo en que el mayor deseo de los seres humanos era su libertad. «No sé de dónde viene la idea de que los hombres detestan el despotismo. Mi opinión personal es que les encanta».<sup>32</sup> Jouvenel sugería que lo deseable era un despotismo

<sup>32</sup> Bertrand DE JOUVENEL: *On Power: Its Nature and the History of Its Growth*, J.F. Huntington (trad.), Viking, Nueva York, 1949, pp. 356-57, 362. Irónicamente, Jouvenel

elegante, aplicado de forma seductora. El verdadero motor de la historia se dirigía hacia ese estadio.

### *11.3. Un camino antropológico hacia la posmodernidad:*

*Arnold Gehlen*

#### *El recurso a la antropología*

En la intelectualmente turbulenta pero fértil República de Weimar, el joven Arnold Gehlen no vinculó su investigación con la historia, sino con una antropología de fuerte carga filosófica e histórica. La antropología había adquirido ya entonces un estatus firme como supuesta sustituta de las tradicionales interpretaciones filosóficas, teológicas e históricas de la condición humana.<sup>33</sup>

Al elegir un enfoque biológico a la hora de acercarse a la antropología, Gehlen se distanciaba igualmente de todo aquello que pudiera sonar a idealismo alemán o a herencia de la Ilustración. En los años treinta y cuarenta del siglo xx, esta elección hacía posible un punto de colaboración con el fascismo que, sin embargo, nunca estuvo bien fundamentado. El ser humano de Gehlen se formaba en un intercambio dinámico con el entorno más que por una característica racial estable. Su inevitable desilusión con el régimen nazi le empujó hacia una propuesta social psicológica más propicia a la teorización que su anterior interpretación biológica. La influencia del psicólogo social americano George Herbert Mead fue uno de los motivos y el otro la admiración por un empirismo pragmático. Entonces, ¿cómo llegó Gehlen a conceptualizar una posmodernidad entendida como poshistoria?

#### *La evolución humana del control instintivo al control institucional*

Para Gehlen, el ser humano del período histórico no era el sujeto racional de la Ilustración. Al contrario, éste definió al ser humano, en la línea de Friedrich Wilhelm Nietzsche, como el *noch nicht festgestellte Tier* (el, por naturaleza, animal que no está todavía estabilizado). La lógica de esa perspectiva, a la que ya apuntaba su preferencia por un pragmatismo radical y un cada vez más influyente existencialismo, hizo que Gehlen pensase que

se convirtió en un conocido experto en pronóstico a la manera modernista. Véase su *The Art of Conjecture*, Nikita Lang (trad.), Basic Books, Nueva York, 1967.

<sup>33</sup> Véase las obras de Max Scheler y Helmuth Plessner.

los seres humanos formaban sus identidades a través de sus acciones. Ningún elemento metafísico necesitaba tenerse en consideración en su mundo sociobiológico porque los intelectuales «pueden ignorar las teorías duales».<sup>34</sup> Las categorías de análisis apropiadas eran la utilidad y la acción.

En la línea de otros proyectos posmodernistas, la primera fase de la historia era un largo período de estabilidad (el *paleolithicum*) en la que los seres humanos tenían un equipo instintivo bastante fuerte que, sin embargo, todavía resultaba insuficiente para llevar a cabo con éxito las tareas de la vida. Esa insuficiencia producía una gran inseguridad. Los seres humanos, siempre anhelando estabilidad, empezaban a interpretar el mundo, y de este modo, comenzaban a crear instrumentos mentales para hacer frente a la vida. Los elementos organizativos resultantes sólo eran efectivos en la práctica si materializaban en instituciones construidas racionalmente que estabilizasen la condición humana.

La segunda fase de la historia humana, cuya cima era la modernidad, estaba marcada por interpretaciones sistemáticas de la vida —las ideologías— que constituían instituciones incluso más poderosas. Por una parte, las ideologías eran fuentes de trastornos internos y externos, ya que «modificar la realidad para que se acerque a la pureza del ideal siempre es un asunto sanginario».<sup>35</sup> Por otra parte, la cada vez más poderosa y tupida red de instituciones sosegaba la vida humana aliviando progresivamente a los seres humanos, a estas alturas instintivamente débiles y sin una identidad firme, de la necesidad de tomar decisiones y correr riesgos. A las masas se las consideraba incapaces de innovar y reacias a los riesgos y, por ello, defensoras en la práctica de ese nuevo orden.<sup>36</sup> Cada vez más, el crecimiento de las instituciones compensaba la fuerza instintiva que se iba desvaneciendo y, finalmente, la pérdida de la fe en una naturaleza humana fija. Más que estabilizarse «desde dentro», el ser humano se convertía en el ser *festgestellt* (es decir, un ser con una identidad impuesta desde fuera).

No era posible escapar del gradual giro hacia el estadio final. Todos los elementos de la tradición se destruían poco a poco en aras del buen funcionamiento del todo social. Una «marea de superficialidad» borraba todos los elementos que, como los ideales, los valores, incluso, la verdad,

<sup>34</sup> Arnold GEHLEN: *Studien zur Anthropologie und Soziologie*, Heinz Maus y Friedrich Fürstenberg (eds.), Luchterhand, Berlín, 1963, p. 18 (Tanto ésta, como las siguientes citas de las obras de Gehlen son traducciones del autor).

<sup>35</sup> GEHLEN: *Studien zur Anthropologie und Soziologie*, p. 316

<sup>36</sup> De forma característica Gehlen hablaba de un *Entscheidungszumutung* (la poca apetecible necesidad de tomar decisiones), queriendo decir implícitamente que tomar decisiones era una carga para los seres humanos de la que estaban tentados a deshacerse. El concepto los desarrollaba en *Urmensch und Späkkultur: Philosophische Ergebnisse und Aussagen*, Athenäum, Frankfurt del Main, 1964.

una vez se consideraron absolutos. Las ambiciones y aspiraciones que producían habían contribuido a hacer una historia turbulenta.

Las artes, despojadas de toda aspiración más allá de las meramente funcionales dejaron de ser productivas para el colectivo al dirigirse toda la atención se giró hacia el sujeto. La filosofía, despojada de la búsqueda de absolutos, no trascendería más allá del simple hedonismo. Las filosofías que ensalzaban la capacidad de cuestionarse a uno mismo y el autocontrol ya no eran pertinentes en el entorno social cuidadosamente planeado que evitaba todas las situaciones que requirieran algo más que decisiones puramente rutinarias. Igualmente redundantes se habían vuelto las búsquedas de significado en las cosas o en los argumentos sobre la ética. Y las ciencias generaban nuevas observaciones interminables sin un verdadero desarrollo. Todas estas empresas intelectuales que ahora eran puramente superfluas habían sido producidas en el período histórico por un exceso de energía humana (*Antriebsüberschuss*). Siempre habían carecido de un objetivo pragmático. Ahora la vida humana ya no conocía la tensión entre el presente imperfecto y el mejor, si no perfecto, futuro imaginado; entre lo que venía dado y lo que debía de ser o simplemente se esperaba que fuera; y entre los deseos cambiantes de transformación y continuidad. Todo ello ahora se demostraba que no habían sido más que problemas temporales de ajuste.

### *La posmodernidad y el final de la historia*

En la tercera fase el desarrollo alcanzaba un estadio en el cual la condición humana se había adecuado totalmente a la nueva realidad. A esas alturas, la historia terminaba en la poshistoria. Lo inesperado había sucedido. La dinámica excepcional del modernismo había llevado a la estabilidad definitiva de la sociedad tecnológica completamente desarrollada. En ella, el poder de las instituciones se había hecho irrompible —irónicamente a causa de las acciones de aquellos que habían deseado un orden totalmente diferente. El estado de bienestar representaba la perfección del orden institucionalizado. En él, el dominio de las instituciones tenía éxito al inculcar un sistema de hábitos útiles (*Habitationssysteme*) a todos los miembros de la sociedad. Con ello, la predicción total y la igualdad marcaban la vida humana. Ya sin función alguna, las ideologías se desvanecían de la escena sin que otras las sustituyeran.

Mientras el individuo parecía ser valorado, su existencia puramente funcional hacía que el individualismo fuese pura fachada. Como mero animal de costumbres, el individuo carecía de verdadero peso existencial. Las

instituciones que cobijaban completamente a los seres humanos también los alienaban de todo lo que antes se pensaba que era verdaderamente humano pero que en la poshistoria había dejado de ser funcional. Y, en ausencia del individuo consciente, reflexivo y creativo, el agente del cambio en la historia había llegado a su final. Cuando Gehlen hablaba de la poshistoria (Gehlen la llamó *das Post-histoire*) caracterizaba ese estadio final por una estabilidad construida a través de un proceso de cristalización o petrificación.<sup>37</sup> Gehlen compartió con otros posmodernistas estructurales el dilema de que había trazado un progreso inevitable hacia la poshistoria estable que a él personalmente no le gustaba.

#### 11.4. Un camino científico y tecnológico hacia la posmodernidad:

Roderick Seidenberg

El libro *Posthistoric Man* de Seidenberg (1950) se publicó en un momento en que la fe americana en el progreso hacia un mundo racional salvaguardado por la ciencia y la tecnología era casi total. Pasó prácticamente desapercibido y cuando no lo hizo fue para ser criticado como obra escrita por un futurólogo diletante. Impertérrito, Seidenberg desarrolló su tesis en su *Anatomy of the Future*.<sup>38</sup> Las obras parecían piezas aisladas ya que nadie se dio cuenta de su paralelismo con otros escritos posmodernistas. Un signo importante de su relación con el posmodernismo estructural aparecía en la estructura de su interpretación histórica que se dividía en tres partes: un escenario estable fundado en rasgos naturales, su desintegración gradual en la siguiente era histórica inestable y el restablecimiento de un orden estable de duración definitiva en la posmodernidad.

#### *El viaje de la humanidad hacia una posmodernidad poshistórica*

El primer estadio del desarrollo humano estaba estabilizado por el instinto y fundamentado en él. Sin embargo, al final se demostraba que los instintos humanos, aunque favorecían la estabilidad, eran insuficientes para aguantar el aprendizaje de la vida. Su dominio daba paso al poder desestabilizador de la inteligencia (la fuerza del cambio).

<sup>37</sup> Para sus puntos de vista sobre la poshistoria, véase Gehlen: «Ubre die Kulturelle Kristallisation», *Studien zur Anthropologie und Soziologie*, p. 323.

<sup>38</sup> Roderick SEIDENBERG: *Posthistoric Man: An Inquiry*, University of North Carolina Press, Chapel Hill, 1950 y *Anatomy of the Future*, University of North Carolina Press, Chapel Hill, 1961.

La inestabilidad marcaba el segundo estadio que proporcionaba el objeto de estudio de la historia. Su desarrollo clave partía de la lucha de los cada vez más débiles instintos contra la siempre más poderosa inteligencia. Los valores y conceptos estabilizadores de raíces instintivas se sustituyeron por otras construcciones de base racionalista. La sociedad moderna emergía basada en acuerdos, códigos legislativos y el control de conciencia. La autoaceleración de la organización racional estaba en conexión con el aumento en la inteligencia. Durante milenios, ninguna fuerza había sido suficientemente fuerte para establecer una estabilidad propiamente dicha. Pero la trama más profunda inherente al desarrollo humano y, por extensión, al progreso, era el restablecimiento del estadio de totalidad, estabilidad y armonía. Seidenberg pensaba que ahora «la raza humana pasaba por un momento clave de su desarrollo».<sup>39</sup> La tendencia era irreversible porque la inteligencia traía «la progresiva transformación y dominación de cada aspecto de la existencia humana».<sup>40</sup> Su punto y final venía con la tercera era, la posmoderna.

### *La condición humana poshistórica*

En los años cuarenta del siglo xx, Carl L. Becker detectó la irónica tendencia autoestabilizadora del progreso. «En una sociedad tan estabilizada y científicamente ajustada [provocada por el progreso] la idea de progreso sin duda llegaría a ser irrelevante ya que éste mismo sin duda llegará a ser imperceptible o inexistente».<sup>41</sup> Seidenberg estaba de acuerdo. Los seres humanos alcanzaban la estabilidad al intercambiar con ella su capacidad de crear e innovar. El precio debía pagarse cuando la constante aceleración del cambio con el tiempo «alcanzaría un clímax en un estado virtual de cambio incesante».<sup>42</sup> Lo que quedaba después era la disminución del grado de cambio histórico, «presagiando una condición progresivamente estabilizada en los problemas humanos a medida que el hombre se adaptaba con mayor precisión a sus fronteras más lejanas, como algún límite matemático hacia el que se estuviera moviendo con pasos cada vez más delicados».<sup>43</sup>

<sup>39</sup> SEIDENBERG: *Posthistoric Man*, p. 91.

<sup>40</sup> SEIDENBERG: *Anatomy of the Future*, p. 160.

<sup>41</sup> Carl L. BECKER: *Progress and Power*, A.A. Knopf, Nueva York, 1949, p. 112, como se cita en SEIDENBERG: *Posthistoric Man*, p. 56.

<sup>42</sup> SEIDENBERG: *Posthistoric Man*, p. 91.

<sup>43</sup> *Ibid.*, p. 91. Aunque estas leyes no eran tales en un sentido estricto sino más bien convenciones y medias estadísticas, «se acercan aunque no tengan una exactitud final a una inmanencia invariable en el proceso de la naturaleza» [uso del área humana], p. 71.

En la era posmoderna iba a gobernar un determinismo de hierro —creado por el ser humano. Las leyes más naturales, descubiertas y construidas por los seres humanos más que prescritas por la misma naturaleza, dominaban ahora las acciones humanas. «Y en la medida en que cristalizaban y se dirigían a su final —por algún estrato irreducible de su relación, o porque el hombre ya no tenía el poder de penetrar más allá en las regiones desconocidas— inevitablemente llegaban a funcionar como parámetros fijos del futuro».<sup>44</sup> Todavía habría «estallidos incongruentes contra una inteligencia racional que cada vez abarcaba más» pero no eran más que meras acciones de retaguardia.<sup>45</sup>

La ciencia había conseguido que el período final fuese una realidad al inventar la máquina. En un momento dado, la cultura occidental, habiendo sido sobrealimentada con al tendencia hacia la organización a través de la inteligencia, había «cristalizado» con la introducción de la máquina. Así como esta cristalización concluía un proceso natural, del mismo modo la máquina terminaba el de organización por la inteligencia. En ese momento la era moderna también cesaba porque había conseguido su tarea —la desconexión absoluta de los instintos y de su mundo.

### *La gente y la sociedad poshistóricas*

El último estadio estaba habitado por gente poshistórica que entraba en la nueva condición de firmeza y estabilidad profunda. Se daban cuenta de que la libertad humana, tan deseada en el pasado, no había sido más que un rasgo de la condición humana durante la era de la inestabilidad, causada por la «discordancia bajo el impacto de fuerzas opuestas».<sup>46</sup> En el estadio poshistórico y con la más tupida organización que la inteligencia pudiera producir, no había lugar para la libertad porque no tenía función. Los seres humanos, los posibles maestros, se tenían que acomodar completamente a la creación de su propia inteligencia. Habían intercambiado una existencia humana que conocía la elección, la toma de decisiones, la búsqueda del sentido y el significado y la lucha por la autonomía interior, con todos los riesgos e inestabilidad añadidos por una estabilidad, permanencia y seguridad profunda. La nueva sociedad tenía una grandeza resbaladiza, pero en su naturaleza recordaba a la imagen de Cournot de una colmena, aunque era realmente una construcción de la inteligencia y no un fenóme-

<sup>44</sup> *Ibid.*, p. 71.

<sup>45</sup> SEIDENBERG: *Anatomy of the Future*, p. 126.

<sup>46</sup> SEIDENBERG: *Posthistoric Man*, p. 25.

no biológico. «De este modo estamos forzados a admitir que el hombre puede moverse, sin duda, que el hombre se moverá, bajo la compulsión de sus más profundas tendencias, siempre más cerca de esa condición de alta socialización encontrada fundamentalmente entre los insectos».<sup>47</sup> El drama del segundo período del desarrollo humano, que los historiadores tradicionales han descrito y cuestionado extensamente, terminaba en un «estadio de firmeza ciego y sin objetivos». Este «triunfo de la inteligencia parece un anticlímax amargo e irónico».<sup>48</sup>

El desvanecimiento del «retraso» cultural deseado durante tanto tiempo había ocurrido de forma inesperada. La falta de correspondencia entre la rápida velocidad con que progresaban los logros científicos, tecnológicos y económicos y el más lento progreso del cambio ético y social se había resuelto con la desaparición del individuo, dirigido por su interior y consciente de que el retraso era el primero de sus problemas. O, en términos de esta versión, el estadio poshistórico imaginado carecía de la tensión asistencial que producía la presencia simultánea de deseos de cambio y continuidad, y que le había dado tanta intensidad a las aspiraciones, esperanzas, luchas éticas, esfuerzos religiosos y visiones humanas de un estadio final.

Los historiadores se convertían en analistas de cambios rutinarios en una sociedad rutinaria. El pasado que habían retratado una vez ahora tan sólo era la versión irrelevante de un período histórico desvanecido. Nada podía aprenderse de su relato sobre un movimiento infructuoso, de problema en problema carente de solución adecuada, que pudiera aplicarse a la vida en el estadio poshistórico con su totalmente diferente condición humana.

## 12

### LA DESAPARICIÓN DEL POSMODERNISMO ESTRUCTURAL Y UNA EXCEPCIÓN TRIUNFAL: FRANCIS FUKUYAMA

#### *La recuperación de la imagen positiva de progreso*

La cada vez más rápida globalización del mundo pos-1945 hizo que surgieran cuestiones completamente nuevas relacionadas con el progreso. En concreto, por una parte, la globalización favorecía una nueva oposición a las visiones partidarias del progreso. Por otra, la expansión de la economía de mercado capitalista por todos los rincones del mundo, así como su competición tanto con los regímenes comunistas como con los países

<sup>47</sup> *Ibid.*, p. 194

<sup>48</sup> *Ibid.*

socialdemócratas promovió otras visiones defensoras del progreso. Las perspectivas de progreso en la historia recibieron su mayor apoyo de las llamadas teorías de la modernización. Estas creían en un progreso basado fundamentalmente en las fuerzas económicas que producían y dirigían las innovaciones tecnológicas y los principios organizativos del capitalismo. Estas teorías creían que era posible una condición humana universal libre de los cuidados, los problemas y los sufrimientos más pesados del pasado. En los años sesenta del siglo xx, su versión más efectiva fue la teoría del desarrollo. De acuerdo con ella, la historia mundial se articulaba en torno a la repetición de un desarrollo que empezaba en la Europa moderna con el asalto del capitalismo a las prácticas económicas tradicionales y a las tradiciones culturales, que se pensaba que podían obstaculizar el desarrollo, y alcanzaba su objetivo en el estadio de madurez de la producción en masa.<sup>49</sup> Por su parte, los futuristas o futurólogos pensaban que las tecnologías electrónicas y de telecomunicación iban a dar paso a una nueva era. Se trataba de una visión parecida a la de Condorcet. Por último, un debate intenso sobre el posindustrialismo trajo una perspectiva diferente a las discusiones en torno al futuro (Daniel Bell, Amitai Etzioni, Alain Tourain). Tras el colapso del comunismo a finales de los años ochenta, el debate sobre el nuevo orden mundial adquirió una mayor intensidad. Fue entonces cuando una obra próxima al posmodernismo estructural centró una gran atención.

### *El retorno triunfal del posmodernismo estructural*

En una época en la que la atención de los intelectuales se centraba casi exclusivamente en el posmodernismo posestructuralista, apareció una de las obras más conocidas de posmodernismo estructuralista, *The End of History and the Last Man* (1992) de Francis Fukuyama. Aparentemente escrito a deshora, alarmó a la mayoría de observadores, de los cuales muy pocos entendieron sus conexiones con pensadores anteriores como Kant, Hegel y, especialmente, Kojève. Prevaleció la impresión de que se estaba haciendo frente a la aparición de una obra bastante extravagante.

*The End of History and the Last Man* de Fukuyama devolvió al posmodernismo estructural al primer plano de la actualidad intelectual, al exhibir una actitud optimista sino triunfal. La respuesta afirmativa de Fukuyama a la pregunta sobre «si, a finales del siglo xx, tiene sentido para nosotros

<sup>49</sup> Véase el influyente libro de Walter W. Rostow: *The Stages of Economic Growth: A Non-Communist Manifesto*, Cambridge University Press, Cambridge, 1960.

hablar una vez más de una Historia de la raza humana coherente y con una dirección concreta que con el tiempo lleve a la mayoría de la humanidad» a un estatus estable rechazaba décadas de desencanto y escepticismo sobre el significado inherente de la historia.<sup>50</sup> Ese desarrollo unitario se originaba en la naturaleza dinámica de la condición humana, que tendía a completar la historia con un mundo de democracias liberales. En su búsqueda del principio dinámico que llevaba a la historia hacia dicho final, Fukuyama rechazó la elección de las fuerzas dominantes del modernismo, como las formas y medios de producción de Marx, los impulsos sexuales de Freud, o las adaptaciones al entorno de Charles Darwin.

Localizó la fuerza decisiva en «esa parte del hombre que siente la necesidad de dar *valor* a las cosas —a sí mismo en primer lugar, pero también a la gente, a las acciones o a las cosas que le rodeaban. Esa era la parte de la personalidad que actuaba como la fuente fundamental de las emociones de orgullo, ira y vergüenza, y no era reducible ni al deseo ni a la razón. El deseo de reconocimiento era el aspecto más específicamente político de la personalidad humana, porque era lo que llevaba a los hombres a querer reafirmarse a sí mismos por encima de otros hombres y, de ese modo, a formar parte de la condición que Kant había denominado *sociabilidad asocial*» (cursiva en el original).<sup>51</sup> El deseo de que otros reconocieran la valía de cada uno (definida a menudo en la actualidad meramente como la búsqueda de autoestima) y a la que se refirió primero Platón como *thymos* (espiritualidad), era para Fukuyama la fuerza final y, por tanto, el concepto explicativo clave.

Hegel y Kojève habían utilizado ese deseo y los diferentes grados en que se presentaba en los individuos para dar cuenta de los conflictos de la historia. En términos de Fukuyama, esa conflictividad era el resultado de la colisión entre las aspiraciones de aquellos que estaban movidos por la *megalothymia* (la ambición de ser reconocido como superior) y la llamada a la igualdad por parte de los que no tenían la voluntad arriesgar mucho por ese reconocimiento (*isothymia*). Sobre el orden universal de la historia, éste había demostrado el avance de las formas irracionales hacia las racionales de hacer frente a las contradicciones del deseo de reconocimiento. El objetivo de la historia había sido la propia adaptación de ambas versiones del deseo de reconocimiento.

Hasta el momento, las sociedades tradicionales habían tendido a mantener programas de *megalothymia* y las teorías y prácticas sociales modernas

<sup>50</sup> FRANCIS FUKUYAMA: *The End of History and the Last Man*, Free Press, Nueva York, 1992, xii.

<sup>51</sup> FUKUYAMA: *End of History*, pp. 162-163.

habían favorecido la *isothymia*. En pocas palabras, los sistemas sociales organizativos habían favorecido, o a maestros, o a esclavos. Incapaces de resolver las complejidades básicas relacionadas con la satisfacción del *thymos*, todos ellos se habían hundido, ya fueran monarquías tradicionales o sistemas de gobierno de ideología moderna marxista, fascista o nacionalista. En la terminología de Fukuyama, se podía decir que la izquierda había favorecido soluciones próximas a la *isothymia*, y la derecha se había opuesto a ellas.

Como consecuencia de las revoluciones francesa y americana, la democracia liberal representaba el marco institucional final y universal para la adecuada canalización del deseo de reconocimiento. La democracia liberal había tenido éxito en ese sentido, porque había creado una sociedad que permitía que coexistieran la libertad y la desigualdad en un sistema dinámico de controles y equilibrios. Por tanto, «supondría el 'punto final de la evolución ideológica de la humanidad' y la 'forma final de gobierno humano,' y, como tal, el final de la historia».<sup>52</sup>

El estadio poshistórico todavía iba a permitir, dentro de unos límites reducidos, una oscilación entre los polos de la igualdad y de la autoafirmación excesiva —la dinámica de una especie de válvula de seguridad que permitía una historia de pequeñas dimensiones. «No significaría que el ciclo natural del nacimiento, la vida y la muerte terminasen, que los acontecimientos importantes dejaran de suceder o que los periódicos que escriben sobre ellos dejaran de publicarse. Significaba, más bien, que los principios y las instituciones básicas no iban a desarrollarse ya más, porque todas las cuestiones realmente importantes estaban bien asentadas».<sup>53</sup>

Fukuyama admitía que la calidad de vida después del final de la historia podía crear dudas. «Es razonable preguntarse si todo el mundo creará que los tipos de luchas y sacrificios posibles en una democracia liberal autosatisfecha y próspera son suficientes para sacar lo mejor del hombre». Después de todo, «Hegel —no como su intérprete, Kojève— entendía que la necesidad de sentirse orgulloso de la humanidad de uno mismo no se conseguiría necesariamente a través de la 'paz y prosperidad' del final de la historia».<sup>54</sup> Pero el destino del concepto poshistórico iba a depender de la decisión de la gente de estar satisfecha con esta solución de la tensión existencial, en una posmodernidad relativamente estable que contaba con límites institucionales al deseo de reconocimiento. Fukuyama estaba convencido de que la democracia liberal ofrecía el equilibrio adecuado entre

<sup>52</sup> *Ibid.*, p. xi.

<sup>53</sup> *Ibid.*, xii

<sup>54</sup> *Ibid.*, pp. 328 y 329.

las que una vez fueron las fuerzas perjudiciales de la historia y que era capaz de mantener indefinidamente el triunfo de la continuidad.

### *Una fría recepción*

La mayoría de reacciones a la obra de Fukuyama fueron negativas. Los intelectuales próximos al empirismo rechazaron su metahistoria, especialmente la consideración de un final de la historia. Éste se consideró casi siempre como «una locura». Pocos reseñaron sus lazos con el posmodernismo estructural. La tesis de que la democracia liberal era la penúltima solución a la situación humana se cuestionó especialmente por aquellos que negaban que el colapso de la Unión Soviética significase el adiós al marxismo.<sup>55</sup> Además, el libro no encajaba en los debates abiertos en torno a un posmodernismo que afirmaba el dominio del cambio y el rechazo de los historiadores hacia las metahistorias.

## 13

### ALGUNOS PROBLEMAS

Los posmodernistas estructurales tan sólo aceptaban la posible existencia de una crisis de representación en un sentido limitado. El suyo no era un llamamiento a una remodelación completa de la infraestructura del conocimiento histórico a través del giro lingüístico. Simplemente recordaban la ya sabida lección de que todas las acciones humanas tenían tanto consecuencias intencionadas como no intencionadas a la hora de explicar y resolver la tan debatida crisis del progreso y la modernidad. Subrayar las tendencias inesperadas o ignoradas del progreso hacía visible la “verdadera” intención de los desarrollos progresivos así como algunas pistas acerca del futuro. Se defendía el progreso, aunque fuese de forma inesperada.

La distancia entre las realidades creadas por el progreso y las expectativas que se tenían de ese progreso era la misma que existía entre la realidad y las ilusiones. Éstas últimas se centraban en torno a la emancipación final de la humanidad, cuyo resultado era la libertad, la igualdad, la virtud y la felicidad. La realidad del progreso sabía de la transformación de la razón, de instrumento de liberación a instrumento de control que creaba tecnología,

<sup>55</sup> Para un tratamiento especial de esta cuestión véase entre otros Alex Callinicos: *Theories and Narratives. Reflections on the Philosophie of History*, Duke University Press, Durham, 1995, pp. 16-20 y Christopher BERTRAM y Andrew CHITTY (eds.): *Has History Ended? Fukuyama, Marx, Modernity*, Avebury, Aldershot, 1994, pp. 1-10.

la organización burocrática, la producción en masa y la comunicación—los cuales favorecían la monotonía.

Cuando los posmodernistas estructurales expusieron su punto de vista, presuponían que la realidad externa a los seres humanos tenía una dinámica y estructura propia que podía conocerse utilizando los procedimientos adecuados. Los resultados demostraban una estabilización creciente de la esfera humana. El progreso se escapaba del control humano y les llevaba hacia una condición a la que los seres humanos no habían aspirado. Pero tampoco iba en contra de su deseo más profundo porque, tal y como lo entendían los posmodernistas, el progreso revelaba el verdadero deseo de seguridad (no de libertad). La sociedad que parecía mejor para completar ese deseo era la posmodernidad estática. En ella, se controlaban las aspiraciones de los seres humanos con la intención de evitar las vicisitudes del período histórico. Esa perfección llegaba en colores grises y apagados, excepto las visiones de Cournot y Fukuyama. Las experiencias humanas entre 1930 y 1960 dejaban poco espacio al triunfalismo.

Retrospectivamente, el posmodernismo estructural invitaba a la reflexión en al menos tres sentidos. Primero, al contrario que el posmodernismo que iba a llegar, sus expectativas y predicciones eran bastante fáciles de verificar. La cultura occidental manifestaba cierta tendencia a la estabilización. A estos posmodernistas se les podía reconocer el mérito de situar y comprender una dimensión del progreso que hasta entonces no se había tenido en cuenta. Pese a que normalmente se le asociaba con la transformación dominante, el progreso favorecía poderosos elementos de estabilización.

Segundo, la ambigüedad respecto al alcance del modelo posmodernista estructural era un problema para todo el pensamiento posmodernista. Si la pretensión de validez era global, el desarrollo humano en todas las culturas con el tiempo llegaría a detenerse. La posmodernidad estática que precedía parecía indicar una nueva condición humana. Si no, un modelo anterior de construcción del *nexus* podía reclamar de nuevo validez: el modelo cíclico. Si tan sólo la cultura occidental cabía en la entropía, la posmodernidad poshistórica podía diagnosticarse como un período de decadencia que no era tan inusual. La teoría posmodernista estructural terminaba por convertirse en una versión de la construcción cíclica del *nexus*, y no en una visión nueva y universal de la historia.

Tercero, los historiadores jugaban un papel minúsculo en la posmodernidad estática. La construcción del *nexus* perdía sentido en una sociedad de rígidas rutinas. El pasado no tenía ya interés excepto como ejemplo negativo y desactualizado de la condición humana. Los historiadores podían contar la historia de la inestabilidad de la vida humana durante el período histórico y cómo éste terminaba a causa de la propia porque las

ilusorias esperanzas de la modernidad no avanzaban. El presente (una vez escenario del imparable progreso hacia un futuro de estabilidad) se volvía progresivamente idéntico al futuro mismo. Los historiadores podían actuar sólo como analistas de cambios rutinarios y acontecimientos naturales.

Pese a tales expectativas descorazonadoras, los historiadores no se interesaron por el posmodernismo estructural. Primero, mientras que los posmodernistas estructurales teorizaban sobre la historia, se les consideró, en el mejor de los casos, tan sólo filósofos de la historia. Los posmodernistas, además, sólo desafiaban la perspectiva contemporánea sobre el funcionamiento del progreso, sobre sus consecuencias y sobre su objetivo más profundo. Para esa tarea no se necesitaba una revolución epistemológica dentro de la disciplina histórica. Los posmodernistas pensaban que la mayor parte de la metodología histórica más utilizada era suficiente si se aplicaba al margen de esperanzas visionarias. La infraestructura de la historia estaba a salvo. Pero tales restricciones epistemológicas apartaron las obras posmodernistas estructurales de las discusiones teóricas de los años sesenta y setenta, cuyo foro intelectual se situaba en las humanidades. En estas últimas, el lenguaje comenzó a adquirir una posición dominante. En consonancia e incluso favoreciendo ese nuevo clima intelectual, el posmodernismo posestructuralista iba a suponer un desafío mucho más inmediato a la existente disciplina histórica —un desafío que apuntaba directamente a los supuestos filosóficos y a la base epistemológica de la historia. El reto que esto suponía para su disciplina captó pronto la atención de los historiadores.

La decepcionante transformación del mundo que realmente había provocado la razón resonaba de nuevo al pensar en la posmodernidad. La perspectiva de que la razón había dejado de ser propulsora y guía del progreso humano hacia una emancipación total de algún tipo para convertirse en mero instrumento de control del mundo natural y humano provocó varias reacciones: las protestas en contra de un mundo mercantilizado y estrictamente administrado, por parte de los intelectuales de la escuela de Frankfurt o de la Teoría Crítica; el énfasis en la importancia histórica del mundo privado de los individuos de Michel de Certeau y la centralidad de la sociedad de consumo por Mike Featherstone.

# TERCERA PARTE

## LA POSMODERNIDAD O LA ERA

### EN LA QUE DOMINA EL CAMBIO:

#### EL POSMODERNISMO POSESTRUCTURALISTA

#### 14

#### EL PRELUDIO AL POSMODERNISMO POSESTRUCTURALISTA

##### *14.1. El nombre, los motivos y la tarea*

##### *El nombre*

Los posmodernistas estructurales habían predicho que la crisis de la modernidad se resolvería con la llegada de una posmodernidad estática. La historiografía, aunque intacta en su infraestructura epistemológica, tendría que confeccionar historias que encajasen en el ahora limitado marco posmodernista de la experiencia humana. Desde los últimos años sesenta del siglo xx, los posmodernistas posestructuralistas comenzaron a articular una posmodernidad bastante diferente. En su significado más simple el término posestructuralismo se refería al hecho cronológico de que este posmodernismo aparecía después de que el estructuralismo hubiese perdido relevancia. La influencia de la versión antropológica de Claude Lévi-Strauss se desvanecía y Roland Barthes ya había dejado de trabajar estrictamente dentro del marco de la lingüística y la literatura estructuralista.

Como en el caso del posmodernismo estructural, el término posmodernismo posestructuralista no se eligió porque un grupo uniforme de intelectuales se propusiera revisar nuestro pensamiento sobre la modernidad y el progreso, de acuerdo con un programa claramente formulado y unificado. Compartieron, sin embargo, una profunda desilusión con los principales principios de la modernidad: que la racionalidad absoluta proporcionaba un conocimiento completo y que uno de sus resultados más importantes era un control beneficioso y total sobre el destino de la humanidad. Pero la realidad evidenciaba lo contrario y llevó a los posestructuralistas a diseñar teorías que negasen tanto la autonomía de la razón como la consideración de que el control era algo deseable.

En busca de ese objetivo, el pensamiento posestructuralista surgió de las obras de unos pocos pensadores fundamentales, de procedencia diversa, e independientes unos de los otros. Mientras que algunos incluso rechazaron la designación de posmodernista, todos ellos compartieron un conjunto suficientemente amplio de principios básicos. El más importante era la intención de redefinir el mundo, vaciándolo de todo significado y estabilidad intrínseca. La deseada ruptura total con la condición humana del período histórico sería entonces posible. Una nueva visión de la historicidad imposibilitaría la idealizada captura del pasado real (la verdad de ese pasado), la conexión de ese pasado con el presente y las esperanzas para el futuro (el *nexus* histórico) y los usos tradicionales de la historia (el aspecto pragmático de la historia). Un mundo dominado por el cambio evitaría el surgimiento de ilusiones peligrosas. Al hacerlo, este grupo de «pensadores peculiares y difíciles (...) han desafiado la primacía y seguridad del significado, de la historia, del relato y de la idea del 'hombre' que se construye a través de dichas prácticas».<sup>1</sup>

### *Los motivos y el programa*

La atención especial prestada a la verdad y a la búsqueda de la misma favoreció la tendencia a tratar el desafío posmodernista como un reto puramente metodológico. Sin embargo, el deseo de rescatar a la historiografía de la crisis epistemológica que percibía no fue el principal objetivo del posmodernismo posestructuralista. En el corazón mismo de sus preocupaciones se encontraban los aspectos más sombríos del siglo xx, especialmente las catástrofes humanas, así como la posibilidad de construir una visión del mundo humano que —si se llevaba a cabo— haría imposible que éstas se repitieran. El cuestionamiento del aspecto más perjudicial de la modernidad, es decir, de la pretensión de alcanzar una verdad universal y permanente que concediera autoridad a quienes la poseían, era central para intentar hacer realidad ese mundo.

El objetivo más inmediato fue la deconstrucción de los conceptos básicos asociados a la Ilustración, especialmente el de progreso. Aquí, como en otras ocasiones, la solución no se encontraba en crear una versión nueva y mejor de una verdad incuestionable, sino en abolir la propia búsqueda de esa verdad. No había sitio para esta verdad en un mundo que debía dejar de ser hegemónico. La abolición también deslegitimaba el progreso que, como

<sup>1</sup> HANS KELLNER: «Narrativity in History: Poststructuralism and since», *History and Theory*, Beiheft, 26 (1987), p. 2.

verdad en movimiento, necesariamente favorecía la hegemonía, la opresión y la marginación, tal y como lo hacían el resto de los programas históricos que prometían universalidad y permanencia. Estas pretensiones se denominaron «metafísicas» (un término utilizado ahora para cualquier tipo de pretensión que englobase contextos diferentes durante un mismo período de tiempo) y debían eliminarse. El mundo posmodernista posestructuralista necesitaba estar en flujo total. Por tanto, mientras la crítica posmodernista más inmediata se dirigió a la Ilustración y al progreso, su lógica más profunda afectaba a la comprensión histórica tradicional en su conjunto.

### *La tarea*

La construcción de una teoría adecuada para un mundo permanentemente fluido era una tarea extremadamente difícil y mareante. La redefinición de la verdad sentaría los parámetros dentro de los cuales se debían resolver otras dos cuestiones de la revisión posmodernista del entendimiento histórico. Respecto a los temas relacionados con el orden y el significado de la historia y con los usos que de ellos se hacía, los intelectuales posmodernistas debían admitir que también pretendían generar un conocimiento fiable e incuestionable. Tenían que prescindir de la noción de orden inherente para favorecer la de orden contingente y en construcción permanente. En relación con la utilización de relatos históricos como modelos para la acción humana, debían encontrarse patrones convincentes que no por ello se considerasen incuestionables y, por tanto, estables.

A la luz del radicalismo de la empresa, tanto críticos como defensores pensaron a menudo que las intenciones del posmodernismo posestructuralista habían surgido repentinamente. Un análisis más detenido, sin embargo, revela que se trataba de un fenómeno histórico con fuertes raíces en el pasado. Los antiguos seguidores de Heráclito ya habían intentado concederle al cambio un dominio absoluto sobre la vida humana. Más próximos en el tiempo, hubo dos procesos decisivos que facilitaron la concepción de un mundo en flujo constante: haber elevado el lenguaje a máximo constituyente del pensamiento (el giro lingüístico) y redefinir la conexión entre pensamiento y vida (el giro filosófico o hermenéutico). Ambos giros alejaban la investigación intelectual de entidades con identidades estables y de fuerzas y estructuras objetivas. La investigación histórica tendría que cambiar de acuerdo con ello. Las dos principales escuelas de pensamiento posmodernista posestructuralista —los posestructuralistas narrativistas y los posmodernistas posestructuralistas franceses— interpretaron estos giros de formas y en grados diferentes.

## 14.2. Dos giros intelectuales decisivos: el giro lingüístico y el giro filosófico

### *El giro lingüístico: el término*

En su sentido más general, el término hacía referencia a una serie de procesos que tuvieron lugar a lo largo del siglo xx que llevaban el lenguaje y la literatura al centro de atención en las humanidades.<sup>2</sup> Muchos intelectuales occidentales creyeron que esta fe en el lenguaje traería la emancipación final del error y la ilusión y sus terribles consecuencias históricamente demostrables. Para otros, el término hacía referencias a una huida hacia el lenguaje —una forma de resolver un *impasse* en la búsqueda de la verdad ampliamente percibido.<sup>3</sup>

En relación con la historia, el giro suponía una relación enteramente nueva entre el lenguaje, la literatura y la historia. Estos elementos habían mantenido durante muchos siglos una relación muy cercana pero bastante tensa. Ejemplos de una historia relacionada con la retórica, o incluso dominada por la misma, se podían encontrar tanto en los historiadores antiguos, en los *trattatisti* de los siglos quince y dieciséis o en los llamados historiadores literarios del siglo xix. A veces, los mismos defensores del giro lingüístico llamaron la atención sobre esa relación de larga duración para hacer que el propio giro pareciese menos amenazante. Sin embargo, el reciente giro hacia el lenguaje y la literatura tenía un objetivo mucho más ambicioso que aquel al cual había aspirado la historia retórica tradicional: deshacer la relación directa que se había pensado que existía entre la conciencia y la realidad extralingüística. Para los posmodernistas posestructuralistas la ausencia de esa relación se consideraba necesaria para la consecución de su ideal: un mundo totalmente fluido. Con el tiempo, una revolución intelectual elevaría el lenguaje al estatus de realidad de hecho.

La puerta para la emergencia de un mundo de esas características se abrió pronto durante el siglo xx a través de la obra de Ferdinand de Saussure en Ginebra y de Roman Jakobson y el grupo de Opajaz en Moscú.<sup>4</sup> Más tarde, sus ideas se denominaron estructuralismo lingüístico.

<sup>2</sup> Para un uso temprano del término, véase Richard Rorty (ed.): *The Linguistic Turn: Recent Essays in Philosophical Method*, University of Chicago Press, Chicago, 1967, p. 3.

<sup>3</sup> El giro filosófico angloamericano hacia el lenguaje no tenía lazos importantes con el posmodernismo posestructuralista, véase G.E. Moore, L. Wittgenstein, J.L. Austin, G. Ryle y P.F. Strawson.

<sup>4</sup> Saussure (1857-1913) propuso las nuevas teorías lingüísticas en una serie de conferencias en la Universidad de Ginebra (publicadas póstumamente en 1916) y por Jakobson entre 1915 y 1920 en Moscú (más tarde en Praga y en Nueva York por Jakobson y sus seguidores).

*La conexión ginebrina*

Saussure alteró radicalmente la relación entre lenguaje y conocimiento. Tradicionalmente, el lenguaje se había considerado la forma o el medio que reflejaba la realidad a través de conceptos producidos por la conciencia. El lenguaje surgía de dar nombres a las percepciones de la realidad. De ese modo la realidad de los objetos y de las personas precedían al lenguaje o, en otras palabras, aquello que se experimentaba (lo natural o dado) precedía a lo convencional (lo convenido). El orden y el significado inherentes a una realidad no lingüística se podían detectar a través de la conciencia y entonces ser descritos por medio del lenguaje. De ese modo, en el siglo XVIII, Johann Gottfried Herder y, más adelante los románticos, podían entender el lenguaje como la expresión del alma de un pueblo. El alma se entendía que era la conciencia colectiva formada y transformada por la experiencia colectiva. Posteriormente, aunque los historiadores científicos difirieron profundamente de las perspectivas de Herder y los románticos sobre la naturaleza del mundo y la historia, también creyeron que la conciencia dominaba sobre el lenguaje. Este último se ofrecía a sí mismo como medio de comunicación neutral con quienes buscaban los hechos y las conexiones subsecuentes de los hechos con los relatos históricos.

Para Saussure, el lenguaje, ni tenía la relación esencial con los objetos que las teorías tradicionales del lenguaje habían supuesto (lenguaje como espejo), ni era el medio neutral que los intelectuales de tintes científicos habían pensado que era (el lenguaje como instrumento). También rechazaba la posición intermedia en la que una parte del significado de la palabra se debía a relaciones con otras palabras y otra parte a la relación con la realidad.<sup>5</sup> Esos puntos de vista todavía se encontraban dentro de la tradición de quienes creían en un lenguaje natural o perfecto donde las palabras y los objetos tenían su propia congruencia.<sup>6</sup> La perspectiva nominalista tampoco se apoyó en la posibilidad de que el origen del lenguaje residiera en la invención humana de nombres para los objetos independientemente de la relación entre las palabras y los objetos (todavía reales).

Ahora, la relación entre palabra y objeto (el referente externo al lenguaje) daba paso a la relación entre signos (palabras) y otros signos. El lenguaje era un sistema de signos autocontenido y permanentemente cambiante. Ninguna

<sup>5</sup> Sobre este aspecto véase a los intelectuales que argumentan en la línea de Gottlob Frege que el lenguaje tenía una naturaleza doble: un sistema de significado (*Sinngebung*) y un enlace con el mundo real (*Bedeutung*). La frase, no las palabras, proporcionaban los momentos de unidad.

<sup>6</sup> Entre la amplia literatura sobre la idea del lenguaje natural véase Umberto Eco: *The Search for the Perfect Language*, Blackwell, Oxford 1995.

palabra se mantenía por sí misma. El signo (la palabra) a su vez era una combinación entre signo verbal o significante (*signifiant*) y el significado verbal (el concepto o idea) o el significado (*signifié*). Ningún signo tenía significado alguno si no estaba en relación con otros signos. Sin embargo, el mundo lingüístico de Saussure continuaba siendo bastante estable en sus relaciones significante-significado. Además, las ambiciones intelectuales de Saussure no iban más allá de la lingüística. Las implicaciones de su teoría sobre la ausencia de un enlace entre el lenguaje y la realidad (el referente no lingüístico) no se retomaron hasta mucho más tarde.

Para conseguir un mundo sin estabilidad inherente de ningún tipo y con un orden provisto de configuraciones puramente formales, los posestructuralistas se desharían de los últimos vestigios de una realidad en la que, de acuerdo con Saussure, el lenguaje todavía se encontraba inmerso. Vieron en la teoría de Saussure — una vez despojada de todos los elementos estables — el instrumento para resolver el *impasse* epistemológico del pensamiento occidental que se percibía. Su aproximación parecía desechar el problema clave que articulaba cualquier filosofía producida por la confianza en la conciencia del individuo — la carga de la subjetividad en la búsqueda de la verdad. Ahora, la verdad y el significado se separaban de la influencia del individuo y sus circunstancias. Se consideraban construcciones creadas por el sistema lingüístico, el cual permanecía como una totalidad. En éste, el referente (el objeto de la realidad) podía estar ausente pero no el significado (el concepto). Después del giro lingüístico, el mundo de los signos tendría una conexión incierta con el mundo de la realidad «extralingüística», en caso de que dicha conexión existiera en absoluto.

### *La conexión rusa*

En 1916, un grupo de intelectuales del llamado grupo Opajaz, cuyo miembro más destacado era Roman Jakobson, comenzó sus contribuciones al giro lingüístico dentro del pensamiento occidental.<sup>7</sup> Para estos lingüistas, el lenguaje consistía en combinaciones de fonemas (elementos fonológicos) que no tenían un significado inherente sino que producían significado a través de las diferenciaciones que creaban. Como en la teoría de Saussure, todo el significado era relacional, es decir, no era inherente al fonema o sus combinaciones — palabras — sino que se encontraba en las relaciones de las palabras entre ellas. Eso hizo que la esfera del lenguaje adquiriera

<sup>7</sup> A principios de los años cuarenta Jakobson ejerció cierta influencia sobre Claude Lévi-Strauss para que tomara la lingüística como ejemplo para su estructuralismo.

gran autonomía. Pero el interés de ese grupo también incluía la literatura, en la que escrutaban las funciones del autor, sus intenciones, el lenguaje y los medios y formas de comunicaciones.

Los lingüistas de Moscú pusieron el acento en la autonomía de la obra literaria—el texto—respecto a todas las conexiones extraliterarias. Por sí mismo un texto se analizaba mejor en términos de sus técnicas de producción lingüística. La calidad dramática de una obra literaria venía de la capacidad de volver a dar forma y cuerpo a su lenguaje. En cuanto a la producción del significado, estos lingüistas enfatizaban la importancia del lector. El análisis de un texto no debía centrarse en la intención del autor (mente y psique), porque el texto era un signo polisémico (siendo diverso en su significado). Al ser todas las lecturas igualmente válidas no podía existir ya un sólo significado auténtico del texto, ya viniera del autor o de cualquier otra persona. Como el mundo conceptual se había “descentrado” (faltando la autoridad del individuo), tampoco podía haber más crítica literaria o histórica autorizada. La importancia de estos procesos para el posmodernismo posestructuralista era decisiva. Sus defensores esperaban que el giro lingüístico les llevase a un mundo libre de metafísica. Carente de características estables, el mundo podía construirse sin impedimentos. El giro lingüístico mantuvo la promesa de era capaz de eliminar totalmente la metafísica; un término que ahora se refería a cualquier cosa que durase en muchos o en todos los contextos.

### *El giro filosófico: el término*

Este giro representaba el segundo proceso importante para la formación de un entorno cultural favorable a la emergencia del posmodernismo posestructuralista. En lo que respecta a la historia, la frase “giro filosófico” se refería a un interés renovado en los aspectos filosóficos de los debates históricos en Alemania y Francia. Se puso de manifiesto con la importancia que ganó la teoría histórica en el ochocientos. El estímulo de ese impacto creciente fue la lucha contra los intentos positivistas de que su sus “formas de hacer historia,” rigurosamente empíricas, se ampliasen y mantuviesen su posición dominante.

Un número cada vez mayor de intelectuales había concluido que la promesa modernista de una verdad incuestionable y basada exclusivamente en la razón y la ciencia era irrecuperable. En realidad, el racionalismo radical y su ego cartesiano que lo situaba por encima de todo lo demás de forma independiente y soberana, ya había provocado una situación en la que la modernidad había erosionado, no sólo los cimientos de la verdad

tradicional, sino también los suyos propios. Una nueva certeza debía de encontrarse en una perspectiva completamente diferente de la experiencia humana. Nietzsche tiró de la cuerda en su "Sobre el uso y desventajas de la historia para la vida" que resonó en muchas de las críticas posteriores a la modernidad.<sup>8</sup> Protestaba sobre la pérdida de contacto inmediato y directo con la vida de la cultura occidental, y culpaba a la estricta separación entre el sujeto y el objeto, a la pretensión de objetividad y a la confianza en hechos supuestamente objetivos. De ahora en adelante, ninguna de ellas debía de considerarse una condición necesaria para la verdad sino, más bien, barreras para un conocimiento completo de la vida, pasada y presente. Los intelectuales debían condenar el pensamiento moderno occidental por ser un obstáculo y, en cuestiones históricas, un anticuario. La aproximación histórica, una vez valorada como abastecedora de las perspectivas adecuadas sobre la vida pasada y el conocimiento fiable de las mismas, debía de nuevo inspirar acción e innovación en el presente. La verdad histórica se validaba sólo en la práctica de la vida y no en la correspondencia de sus afirmaciones sobre la vida pasada.

*Un soplo de racionalismo en el mundo de la espontaneidad  
y la discontinuidad*

Las filosofías como la del vitalismo de Henri Bergson, que pensaba que el pensamiento humano estaba lleno de energía por estar directamente enlazado con la vida, se vieron favorecidas. La fuerza motriz ya no era una racionalidad que empujaba hacia su consecución cada vez más completa, sino las pasiones y los deseos, síntomas de las cosas que estaban por llegar. Las discontinuidades, las rupturas y las conexiones contingentes, y no el claro camino de la razón, marcaban el curso de la vida. El *élan vitale* permanecía como único elemento de continuidad. Como resultado, la vida ahora era en gran medida inaccesible a la razón. Entender la vida humana desde "dentro", más que una explicación causal, llevaba al conocimiento. Era necesario intuir o llegar a concebir la totalidad, más que hacer encajar pequeños hechos empíricos dentro de construcciones conceptuales de gran escala. Los observadores, entre ellos los historiadores, nunca estaban separados de la vida sino sumergidos en el flujo de la misma. Como participantes no tenían forma de adquirir el

<sup>8</sup> Friedrich Nietzsche, *Untimely Meditations*, traducido por R.J. Hollingdale (Cambridge: Cambridge University Press, 1983), 57-123. Otra traducción correcta tradujo título alemán como *History in the Service and Disservice of Life* (Gary Brown) [La historia al servicio y perjuicio de la vida]

estatus de observador externo. La verdad era una afirmación de vida en medio de la vida.

Tanto la Nueva Historia y sus versiones del siglo xx como el posmodernismo posestructuralista bebieron del vitalismo, pero el legado de este último fue diferente en ambos casos. Tanto en uno como en otro, algunos mensajes se aceptaron y otros se rechazaron. Los posestructuralistas creían sin reservas en un mundo vitalista en flujo constante y total, cuya energía surgía de los deseos y de los impulsos y estaba salpicado por rupturas, contingencias y discontinuidades. Sin embargo, no podían aceptar la importancia de totalidades como la de una vida concebida como un todo o la del resto de elementos de permanencia que, definidos de forma distinta, se consideraban las fuerzas fundamentales de la vida.

Las diversas reacciones de los Nuevos Historiadores a las filosofías de la vida adelantaron la relación que estos mantendrían con el posestructuralismo. Uno de los pioneros del grupo de *Annales*, Henri Berr, fue receptivo al ideal de una vida entendida como totalidad haciendo un llamamiento a la historia sintética, a la vista de la incipiente fragmentación del conocimiento histórico. Pero el rechazo vitalista de la continuidad y su alabanza a la contingencia no resultaba atractivo para la mayoría de los Nuevos Historiadores. Habían rechazado la historia que mayor espacio dejaba a la contingencia — historia militar, política y diplomática — y le habían puesto la etiqueta de estar exclusivamente preocupadas por la dimensión más «superficial de la vida». En su lugar surgió una historia formada por las fuerzas motrices básicas y más «profundas», como la psique colectiva de Kart Lamprecht (*seelisches Diapason*), la economía de Marx, la geografía de Fernand Braudel y los impulsos sexuales de Freud. Se trataba de fuerzas de permanencia que tan sólo variaban en sus manifestaciones específicas y estaban abiertas a una explicación, por lo menos suficiente, a través de métodos empíricos. De este modo, desde los años sesenta, las variantes de la Nueva Historia (especialmente las historias sociales) se opusieron al posestructuralismo a causa de su estructura epistemológica.

Una diferencia especialmente significativa en la recepción de los conceptos vitalistas surgió en lo referente a la inmersión del historiador dentro del flujo de la vida. Tanto los posmodernistas como otros críticos de la modernidad vieron en ello el escalón final del tránsito por dominio de la conciencia individual y, en su opinión, el peligroso ideal acerca de la verdad. Mientras la mayoría de los historiadores continuaban trabajando de forma empírica, hubo intentos por hacer frente al problema permitiendo que el historiador también se sumergiera en la vida. Sin embargo, se mantuvo la posibilidad de un grado suficiente de distancia y desafección del historiador respecto del contexto de la vida. Wilhelm Dilthey reemplazó la búsqueda

de hechos positivista con el análisis del *Erlebnis* (una comprensión interiorista de configuraciones específicas de la vida). Sin embargo persistía en su búsqueda de categorías de pensamiento y crítica histórica que ofrecieran un orden estabilizador para el flujo de la vida. Benedetto Croce, que profundizó en la existencia de un mundo todavía más fluido, intentaba mostrar la inevitabilidad de la inmersión de los historiadores en la vida y el refuerzo cualitativo que eso suponía para la historia. Tal y como habían hecho durante siglos, los historiadores se adaptaban a los nuevos desafíos que llegaban de la filosofía en la medida en que eran capaces de hacerlo sin poner el peligro el principio clave sobre la relación directa que existe entre el conocimiento y la realidad. Por el contrario, los posestructuralistas aceptaban la versión más radical de la perspectiva vitalista sobre una vida en flujo permanente dentro de sus teorías sobre el conocimiento y la verdad, las cuales carecían de cualquier elemento permanente. Esto contenía la promesa, durante tanto tiempo deseada, de un mundo libre de cualquier rastro de metafísica.

#### *14.3. El contexto en que surge el posmodernismo posestructuralista*

##### *París: una ubicación adecuada*

Irónicamente, el posmodernismo posestructuralista se hizo relevante por montar un fiero ataque a la Ilustración en la misma ciudad que una vez fue la capital simbólica de dicha Ilustración. El París de los años sesenta acogió el último acto de un largo drama intelectual cuyo héroe trágico había sido la razón. La trama original de la obra, proporcionada por el modernismo basado en la Ilustración, concebía una razón cada vez más fuerte que guiaba a los seres humanos hacia cotas cada vez mayores de conocimiento, incluso hacia el control de su mundo y, con él, hacia una existencia feliz, pacífica y virtuosa. La desilusión con la modernidad y con el modernismo se dejaba notar ahora. La experiencia de una erosión, en parte autoinducida, de la esperanza de una verdad impecablemente racional e incuestionable, las experiencias del lado más sombrío de la modernidad claramente visible en las catástrofes del siglo xx y un orden social que se percibía «viejo» e injusto llevaron a un sentimiento de fracaso entre muchos intelectuales y artistas. Se propusieron reinterpretar la razón progresiva como un héroe lleno de buenas intenciones pero dotado de fatales flaquezas destructivas.

El París de los años sesenta y setenta ofrecía un escenario perfecto para hacer de la historia intelectual un drama. La Francia de la posguerra buscaba una nueva identidad nacional en un contexto marcado por recuer-

dos de derrota que a menudo velaban los de victoria, por problemas de deconstrucción física, por un final turbulento a las ambiciones imperiales que Francia había mantenido durante siglos, por los intentos de crear una Europa unificada y por una peligrosa guerra fría. Atrapada por la colisión entre antiguas instituciones y un espíritu innovador, Francia estuvo durante décadas repleta de excitación intelectual. El desafío al progreso lanzado por las grandes revueltas de los años sesenta se tornaron en ataque a lo que se consideraba la creencia fundamental de la modernidad: una razón suprema y autónoma y el progreso que de ella se desprendía.

### *Tres mareas intelectuales que bajan*

A finales de los años sesenta tres grandes interpretaciones del mundo humano y su historia, que había dominado la escena intelectual francesa después de 1945, estaban perdiendo rápidamente su capacidad de persuasión: el marxismo, el existencialismo y el estructuralismo antropológico. Algunos de sus conceptos proporcionaron los materiales con los que el posestructuralismo construyó otros nuevos, pero la mayoría de estos se convirtieron en objeto de «deconstrucción». Para los posestructuralistas, el marxismo representaba la era de ideologías que había devorado a millones de personas, el existencialismo la apología de la equivocada exultación del individuo como agente más importante de la vida y el estructuralismo la rigidez incluso de sistemas con un solo elemento permanente (metafísico) residual en sus cimientos.

### *Marxismo*

En la Francia posterior a 1945 muchos de los intelectuales más destacados (incluidos posteriores posmodernistas) mantuvieron al menos breves asociaciones con el Partido Comunista. Sin embargo, una erosión lenta fue minando la fuerza del marxismo a medida que las realidades de la Unión Soviética (su Gulag e imperialismo) y el marxismo doctrinario del partido comunista francés debilitaban la capacidad de persuasión original del marxismo. Intentos para combinar el nuevo análisis de la cultura con el marxismo (como los de Sartre y Louis Althusser) produjeron sofisticadas teorías que, a parte de su opacidad, no servían de manual para la acción, ya fuera revolucionaria o reformista.

Entonces llegó la falta de apoyo comunista a las revueltas de mayo y junio de 1968 —los famosos días de mayo en los que la Nueva Izquierda

puso en práctica sus conceptos revolucionarios. Aparte de las peticiones de reforma del sistema universitario, sus miembros definían los objetivos de su movimiento en términos de ideas e ideales nuevos que contenían rasgos posestructuralistas. Estos eran: una hostilidad a los sistemas (intelectualmente, cualquier conjunto de conceptos organizados sobre la sociedad y, en la práctica, cualquier poder centralizado del estado que organizase la economía u otros aspectos de la vida); un énfasis en la comunicación y el consenso; el «manejo de las barricadas» sin una guía de acción clara y una sospecha hacia el poder. En cierto sentido, la gran protesta de 1968 fue el comienzo de un estado de oposición permanente a lo que fuera que formase parte del *status quo*, así como a los planes de una nueva época ideal.

Estas actitudes se transformaron en un programa flexible tejido por un grupo de intelectuales que estaban profundamente desilusionados con los acontecimientos de 1968: los nuevos filósofos (André Glucksmann, Bernard-Henri Lévy, Guy Lardreau, Christian Jambet y Maurice Clavel). Una vez más, salieron a la luz cuestiones importantes que resonaron más tarde en el pensamiento posmodernista sobre la historia. Estos intelectuales condenaban a los «maestros» —Platón, Marx, Stalin y Mao— cuyos grandes proyectos históricos y discursos sobre la verdad absoluta habían evocado esperanzas ilusorias. Las revoluciones en nombre de la sociedad perfecta no habían dado lugar más que a las nuevas tiranías de las ideologías o a la época de comodidades y artefactos del capitalismo tardío. En 1968 las masas pusieron en práctica su revancha a la época de las ideologías y de las falsas promesas. De ahora en adelante, ningún gran proyecto sobre el significado de la historia debía encontrar creyentes. Y el tercer mundo, que una vez se consideró diferente, resultaba decepcionante por el simple hecho de querer asemejarse al occidente capitalista. Una vez que el poder se convirtió en sinónimo de tiranía, el papel apropiado para el intelectual era la permanente oposición a los sistemas de pensamiento y a la intención de aplicarlos a la historia. Todo ello llevaba al rechazo de las esperanzas puestas en la acción política en nombre de ideales permanentes

### *Existencialismo*

A finales de los años sesenta, la influencia del existencialismo de Jean Paul Sartre también llegaba al final de sus días como filosofía de vida. Ésta había intentado romper el *impasse* en que la búsqueda moderna de la verdad se encontraba cuando el individuo de juicio racional y objetivo se había desvanecido como asunción filosófica. El existencialismo había sido una variante de la fenomenología filosófica que había mantenido

estrechos vínculos con los intelectuales franceses desde los años treinta. La fenomenología había intentado obstaculizar la subjetividad que había caracterizado a la filosofía desde la elevación cartesiana del yo y la razón, empleando para ello un tipo de pensamiento sobre el mundo que estaba aislado de influencias psicológicas y externas (Edmund Husserl). Sartre se había sumado a Martín Heidegger en su desviación de ese objetivo en nombre de una conexión total y directa entre la vida y el pensamiento. Sartre utilizaba el concepto de Heidegger de *Dasein* como definición básica de la condición humana. *Dasein* se refería a una vida humana marcada por la experiencia de «ser lanzado» a un mundo extraño que producía una ansiedad fundamental. En este mundo de flujo sin sentido, los seres humanos intentaban escapar hacia una existencia similar a la de las cosas que les rodeaban —los objetos que carecían de reflexión (el «ser en sí mismo» de Sartre). Sin embargo, el ser humano como ser indefinido (un «ser para sí mismo») no debía simplemente aceptar su identidad como analogía humana de las cosas, las masas anónimas. Las identidades se formaban por acciones reflexivas. Estas acciones nunca debían ser aquellas prescritas por las reglas, costumbres y otras convenciones. Eran verdaderas acciones que contenían el sello de genuinas creaciones personales y constituían identidades personales estrictamente temporales pero auténticas —momentos de significado. Sin embargo, después de que estos momentos hubiesen pasado, los resultados de estas decisiones y acciones se unían inmediatamente al mundo objetivable de lo no auténtico, ese mundo del «en sí mismo», que también incluía los escritos de los historiadores después de momentos de creatividad. El desdén de Sartre por las identidades fijas y un mundo estructurado con sentido encajaba en la imagen posestructuralista del mundo en flujo. Pero, para los posmodernistas posestructuralistas, incluso la verdadera (auténtica) identidad humana siempre-vivida-con-brevedad, creada por el individuo en el momento de decisión y acción, constituía todavía un intento ilegítimo de estabilidad y autorreferencia.

### *Estructuralismo antropológico*

Finalmente, tal y como lo entendieron más tarde los posmodernistas, incluso el equivalente antropológico del estructuralismo lingüístico fracasó a la hora de resolver el *impasse* en la búsqueda de la verdad. Las sombras de la metafísica también cayeron sobre el estructuralismo de Claude Lévi-Strauss.

Como método para comprender los elementos de orden de las unidades culturales y los aspectos comunes que existían entre ellos, el estructuralis-

mo de Lévi-Strauss creía en la prioridad del todo sobre sus elementos y rechazaba la perspectiva empírica de ver el todo como un conjunto (atomístico) de partes distintas autoidénticas. Esta perspectiva infravaloraba la centralidad de las relaciones entre los elementos culturales. Haciendo un paralelismo con el sistema de lenguaje de Saussure, Lévi-Strauss hizo que estas relaciones creasen las configuraciones específicas del mundo humano. Pero estas relaciones, a su vez, se fundamentaban en una esfera estable de códigos y reglas «profundas» y puramente formales a las que respondían las estructuras organizativas de una sociedad específica. Estos códigos y reglas «profundas» formaban parte del aparato mental humano. Sus manifestaciones históricas (entre las que se encontraban los órdenes lingüísticos, las relaciones familiares y de intercambio y las relaciones de poder) eran arbitrarias y servían para crear y mantener un orden social temporal. En la nueva realidad estructural, la identidad era el resultado inestable de relaciones dentro de un sistema que cambiaba constantemente y que no tenía una dirección única y común. El mundo estaba en flujo constante, pero los códigos «profundos» llevaban a la estabilidad que Lévi-Strauss prefería en vez del flujo.<sup>9</sup> Este énfasis en los códigos y reglas «profundas» dotaron al estructuralismo antropológico de una fuerte tendencia atemporal, acausal y ahistórica.

Para el posmodernismo posestructuralista el carácter «fundacional» de los códigos y las reglas era un problema tan importante como el hecho de que se trataba de un residuo intolerable de estabilidad —un residuo de permanencia o lo que ellos consideraban metafísica. La denominación de posestructuralismo venía de la intención de acabar con este baluarte de la estabilidad. Pero Lévi-Strauss y los posmodernistas estaban de acuerdo sobre la objeción ética a la cultura occidental y a su concepción sobre la verdad incuestionable y legítima. Para ambos, la cultura occidental había sido la fuente de todos los problemas globales. Durante los siglos de dominación occidental, la opresión a otras culturas había estado enraizada en la pretensión de que el modelo de progreso se basaba en la verdad absoluta. Los posmodernistas posestructuralistas ampliaron esta objeción para convertirla en una verdadera llamada a terminar con la perspectiva histórica occidental sobre la comprensión o explicación del mundo.

<sup>9</sup> Véase la preferencia de Lévi-Strauss por las culturas «frías» (tradicionales, que cambian lentamente o son prácticamente estables) sobre las «calientes» (modernas, tecnológicamente avanzadas) a causa de su supuesta menor habilidad para hacer daño.

*La hora del posestructuralismo francés*

La gestación del posmodernismo posestructuralista francés tuvo lugar en este período en que importantes corrientes intelectuales parecían perder fuerza. Dos décadas de entusiasmo y compromiso en el nombre de la verdad, la certeza y la justicia dieron paso a la desconfianza en dicho compromiso, que ahora se entendía como la fuente de todos los males del mundo. En rechazo a éste, Roland Barthes, entre otros, se inclinó por el giro lingüístico y puso todas sus energías en demostrar la nueva visión semiológica del mundo. El mundo debía entenderse que estaba lleno de signos y textos adecuadamente estudiados por la ciencia de los signos (semiótica). Cualquier investigación sistemática debía ser lingüística, reconociendo el trabajo anónimo del lenguaje como única fuerza organizadora. Se trataba de la nueva e ilusionante promesa de un mundo completamente en flujo que carecía de finales, de entidades fijas y de cualquier tipo de permanencia. Un mundo así suponía la liberación definitiva de la metafísica y de las vicisitudes causadas por la metafísica —el bastión de lo estable, lo esencial y lo permanente. La obra de Michael Foucault y de Jacques Derrida creó los esquemas de las visiones posestructuralistas del mundo que estaban unidas a tanto al giro lingüístico como al giro filosófico.

*El eco americano*

En la América de los años sesenta y principios de los setenta, tanto la sensación de hastío con la modernidad como el interés por grades transformaciones sociales y políticas acentuó el creciente descontento antirracionalista, antiempirista y antitradicional dentro del campo de las humanidades. Estudios cada vez más alejados de las estructuras y explicaciones racionales y del investigador racional y objetivo avanzaron hacia una crítica radical de las teorías tradicionales sobre la verdad. Los rastros que dejaban los contextos sobre los relatos históricos no se asociaban ya con inevitables fallos de quienes intentaban hablar desde la objetividad, sino con la intención deliberada del historiador de posicionarse a favor de grupos de interés específicos. Como sucedió con otras cosas, los relatos históricos se llegaron a ver fundamentalmente como la expresión de las relaciones de producción. La investigación histórica ya no escondía su posicionamiento político. Como en otros países, la resistencia americana a las formas tradicionales de buscar la verdad encontró su ubicación natural en las humanidades, donde la investigación estrictamente empírica nunca había tenido la importancia de la que había disfrutado en las ciencias sociales.

En la universidad americana, ni el marxismo ni el existencialismo habían ejercido nunca una influencia comparable a la que habían tenido en Francia. Por tanto, el auge del posestructuralismo no supuso una ruptura dramática, en concreto, ni en la Universidad de Yale ni en la Universidad Johns Hopkins. Se puede buscar su origen en un congreso celebrado en 1966 en esta última universidad. En sus actas, se evidenciaban signos en la crítica literaria, poco después reemplazada o rebautizada como teoría literaria, de la crisis que se estaba desarrollando dentro del pensamiento estructuralista. Hacia principios de los años setenta, Paul de Man, miembro del grupo original de intelectuales literarios de Yale, se había puesto del lado de uno de los participantes en el congreso de 1966, Jacques Derrida. De Man empezaba por borrar la línea que separaba el relato de ficción del relato histórico sobre la base de su rechazo a la relación objetiva entre el pasado y los relatos que se escribían sobre él. La aceptación de elementos de la nueva teoría literaria por parte de otras disciplinas contribuyó a la expansión del posmodernismo posestructuralista en los Estados Unidos. Dicha expansión se vio fortalecida, particularmente en la historia, por la creciente influencia del posestructuralismo francés.

### *Perspectivas de futuro*

A finales de los años sesenta, el esquema de un objetivo mayor se había hecho visible: encontrar un marco interpretativo de la vida y del conocimiento completamente nuevo. Los intelectuales comprometidos con esta idea confiaban en que habían encontrado respuestas a los dilemas del pensamiento moderno y, por tanto, podían liberar a la historia de la carga del progreso. La historia no necesitaba ya demostrar y colaborar activamente a hacer posible la consecución del progreso. La posmodernidad traía una condición humana liberada del tortuoso pasado gracias al predominio del cambio. En ausencia de todos los elementos de permanencia o incluso de la larga duración, ahora considerados peligrosos, la vida y su curso no estaban ya marcados por las complejidades de la interrelación entre el cambio y la continuidad. La tensión existencial se calmaría a través de los esfuerzos constantes por allanar los impedimentos del cambio. Con tal finalidad, la esperanza del posmodernismo estructural de que la modernidad terminase en un estado de continuidad final debía dar lugar a la esperanza de cambio sin fin. Los posmodernistas posestructuralistas se propusieron desarrollar una forma nueva de conocer, de escribir y de utilizar la historia en un mundo en puro flujo. El desafío para los historiadores que insistían

en tratar con la plenitud de la vida, incluida una dimensión del tiempo en su sentido pleno, fue fundamental.

En el campo de la historia, el posestructuralismo ha estado liderado por dos grupos de intelectuales: uno centró sus trabajos en torno al tema del relato y el otro se concentró en cuestiones más amplias relacionadas con la teoría de la historia. Pero ambos creían en un mundo en flujo incesante y carente de significado u orden inherente. Para comprender y analizar el pasado, los historiadores no podían confiar en que la conciencia convertía las percepciones en conceptos (de acuerdo con el mundo) y expresaba descubrimientos a través de un lenguaje pasivo. Esa perspectiva del mundo estaba llena de tentaciones sobre constantes ilusorias y sobre las pretensiones que se mantenían sobre ellas. Tras el giro lingüístico, el lenguaje como definidor de la realidad y del significado ofrecía a todos los intelectuales un mundo con posibilidades infinitas de construcción que no se veía entorpecido por las características estables de entidades objetivas. Pese a los acentos eran cambiantes y las diferencias significativas, los denominadores comunes eran suficientemente fuertes para subsumir a los dos grupos bajo la rúbrica del posmodernismo posestructuralista.

## 15

### LA HISTORIA NARRATIVISTA AL ESTILO POSESTRUCTURALISTA

#### *15.1. El papel introductorio del primer narrativismo*

Para un grupo de intelectuales, la influencia del posestructuralismo en la historia surgió en el contexto de un largo debate sobre el papel del relato en la misma. La cuestión clave era la de la insistencia de los historiadores en una estricta separación entre los relatos históricos y los ficticios (en términos modernos, entre la historiografía y la literatura). La afirmación de Aristóteles de que la poesía era superior a la historia porque trataba con situaciones humanas generales más que concretas había reaparecido a lo largo de los siglos. Los historiadores argumentaban que esa idea era, por lo menos en un cincuenta por ciento, errónea.

En el siglo XIX, los llamados historiadores literarios consideraban que el lenguaje era el medio neutral a través del cual los descubrimientos sobre el pasado se expresaban simbólicamente. Por medio del estilo, al lenguaje se le concedía un papel activo limitado en la construcción de los relatos históricos. Por ejemplo, los historiadores debatían sobre qué estilo de escritura era el adecuado para la historia de una sociedad democrática. Con anterioridad, los

historiadores habían discutido este tema al tratar el problema de la efectividad de la capacidad de convicción del lenguaje. Los *trattatisti* del siglo XVI y XVII habían reflexionado sobre ello al argumentar que la historia «adornada» resultaba más convincente que la «historia nuda» (la historia sin adornos). Sin embargo, estos intelectuales no dudaban de que el objetivo continuaba siendo conseguir que los relatos históricos se correspondieran con la realidad, aunque no estuviesen seguros de lo convincentes que podían parecer.

En los años cincuenta y sesenta, el debate historiográfico adquirió un mayor componente teórico, especialmente epistemológico. La importancia de este componente venía de los «narrativistas» del momento, que aspiraban a que su perspectiva igualase o superase en estatus a las prevalecientes aproximaciones científicas a la historia. La más radical de estas versiones dominantes era la cliometría (defendía la cuantificación de datos e interpretaciones), las teorías de los sistemas, y los neopositivistas. Carl Hempel y su defensa de la teoría de la Ley Explicativa (*Covering Law*) de la historia (1942) se convirtió en el punto central de la crítica de los narrativistas. Su objetivo era el de mostrar los límites de la historia científica y demostrar la futilidad de las pretensiones de escribir una historia total cuando, de hecho, muchos aspectos de la vida se dejaban de lado. Los llamados filósofos analíticos ayudaron a la causa narrativista al poner en cuestión el proceso cognitivo que operaba al contar y escribir la historia (Morton White, Arthur Danto). William Walsh, Patrick Gardiner y William B. Gallie lucharon para demostrar que era plausible entender el relato como explicación suficiente de los fenómenos del pasado. Enlazar las frases utilizando «entonces» servía tan bien como aquellas que utilizaban «porque». Thomas Jaskell expuso sucintamente el programa del primer narrativismo: «el relato es una forma especialmente flexible de razonamiento causal».<sup>10</sup>

En los años setenta, cuando los narrativistas más recientes trataron el tema de cómo contar y escribir la historia, sus obras mantuvieron gran afinidad e incluso vínculos claros, con el pensamiento posestructuralista. Entre los que se centraron en escrutar el relato y su complejidad se encontraban Hyden White, F. A. Ankersmit y Hans Kellner. Las preocupaciones políticas y éticas clave del posmodernismo permanecían como trasfondo, aunque, por ejemplo, las obras de White mostraban su presencia constantemente. Conforme avanzaban los años ochenta, los narrativistas posestructuralistas podían aprovecharse del reconocimiento cada vez mayor del relato como forma legítima de pensamiento histórico. Sin embargo, el conjunto de sus ambiciones trascendía en gran medida dicho logro. La búsqueda dio lugar

<sup>10</sup> Thomas HASKELL: *Objectivity Is Not Neutrality: Explanatory Schemes in History*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1973, p. 2.

a una teoría narrativa con sus propios presupuestos y métodos aplicables a todas las historias (ahora definidas como relatos).

### 15.2. *El desafío de Roland Barthes*

El cambio en la aproximación a estos temas por parte de un intelectual —la ruptura de Barthes con el estructuralismo— presagió cambios profundos para la historia narrativista. En 1967 Barthes publicaba lo que se convirtió en un ensayo de gran influencia, «Discurso sobre la Historia». En él se ponía de manifiesto las cuestiones que debían dar paso a cambios decisivos en la historiografía.

Mientras que toda la retórica había intentado «la descripción formal de unidades que eran más largas que la frase», Barthes pensó que había llegado la hora de crear un «discurso lingüístico» completamente nuevo. La cuestión era si la larga distinción entre los dos tipos de discursos —de ficción e histórico— podía o incluso debía de mantenerse. Barthes pensaba que no. «¿Existe de hecho alguna característica concreta por la cual podemos distinguir, por un lado, la forma adecuada de relacionar acontecimientos históricos —un problema tradicionalmente sujeto, en nuestra cultura, a las prescripciones de la ‘ciencia’ histórica, que debe juzgarse sólo en base a criterios de conformidad con ‘lo que realmente pasó’ y a los principios de la exposición ‘racional’— y, por otro lado, la forma adecuada de definir la épica, la novela o el drama?»<sup>11</sup> El contraargumento clave de Barthes se centraba en la tradicionalmente cercana relación entre la realidad y el relato, en sus términos, entre el referente y el discurso, lo que hacía posible distinguir el orden y significado de la historia, del estudio del pasado tal y como fue realmente vivido. Los relatos podían pretender ser auténticos y verdaderos. Pero «el discurso histórico no se desprende de la realidad, simplemente la dota de significado; siempre afirma: *esto sucedió*, pero el significado que transmite es simplemente el de que alguien afirma tal cosa (énfasis en el original)».<sup>12</sup> Los historiadores habían abreviado ilegítimamente la triada, significante (palabra)-significado (concepto)-referente (realidad) haciendo de ésta una ecuación de dos factores: el significante y el referente. La ecuación adecuada debía ser la de significante-significado. En cualquier caso, la historia tradicional no había producido la verdadera imagen de la realidad, sino sólo un «efecto de realidad» o una «ilusión referencial».<sup>13</sup> En

<sup>11</sup> Roland BARTHES: «Historical Discourse», Peter Wexler (trad.), en Michael Lane (ed.): *Introduction to Structuralism*, Basic Books, Nueva York, 1970, 1945.

<sup>12</sup> Roland BARTHES: «Historical Discourse», p. 154.

<sup>13</sup> Para una mayor elaboración del efecto de realidad, véase Frank R. ANKERSMIT: *The*

el nuevo narrativismo «la realidad no es nada más que un significado y por tanto puede cambiarse para cubrir las necesidades de la historia, cuando la historia pide la subversión de los fundamentos de la civilización 'tal y como la conocemos.'» Proclamaba que «la paradoja es completamente circular: la estructura narrativa había evolucionado dentro del crisol de la ficción (a través del mito de las primeras épicas), sin embargo, se había convertido al mismo tiempo en signo y prueba de la realidad».<sup>14</sup> Resulta interesante destacar que Barthes deseaba que su perspectiva adquiriese el estatus de conclusión de procesos importantes —una ambición de orden desarrollista que difícilmente hubiese estado bien vista.

El ensayo de Barthes adelantó las profundas transformaciones que los posestructuralistas narrativistas les pedirían a los historiadores que hicieran con las infraestructuras de sus historias. La obra de Louis Mink marcó la transición desde el primer narrativismo al narrativismo posestructuralista. En ella, el narrativismo dejaba de ser un instrumento de conocimiento con el que llegar a un relato determinado para convertirse en un relato dominado por elementos figurativos (literarios). La vida de Mink se truncó pronto antes de que alcanzase un punto de vista claro. El giro decisivo hacia un narrativismo que fuese importante dentro del contexto posmodernista posestructuralista llegó con la *Metahistory* (1973) de Hayden White. En la estela de este trabajo pionero, una serie de intelectuales elaboraron teorías de la historia que se basaban en el principio de que el paradigma modernista había dejado de ser convincente y que el relato, liberado de la necesidad de mantener una correspondencia idealizada con la verdad, era la solución apropiada. Apoyándose en el giro lingüístico, redefinieron la relación entre las historias escritas y el pasado real de forma que la realidad (entendida como una entidad objetiva) se llegó a considerar inaccesible, o mínimamente accesible, para cualquier investigador.

### 15.3. Narrativismo, posmodernismo posestructuralista y las formas de investigación histórica:

White, Ankersmit, Kellner

David Harlan habló del retorno de la literatura al campo de la historia y proclamó que ésta «había hundido a los estudios históricos en una larga

*Reality Effect in the Writing of History: The Dynamics of Historiographical Topology*, Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen- Noor-Hollandsche, Amsterdam, 1989.

<sup>14</sup> BARTHES: «Historical Discourse», p. 155.

crisis epistemológica».<sup>15</sup> En realidad, el término «crisis» se refería a la resistencia por parte de los historiadores a abandonar lo que entendían que era su objetivo, que era ejercer de mediadores entre las disciplinas que buscaban un mundo de pura permanencia y las que lo buscaban de pura contingencia. White ofrecía una alternativa a esto al definir la historia como «una estructura verbal a la manera de una obra narrativa en prosa que pretende ser un modelo o icono de las estructuras y procesos pasados, con la intención de explicar cómo eran éstas a través de su representación».<sup>16</sup>

### *La verdad y las pruebas desde la nueva perspectiva narrativista*

Los empiristas hablaban de las fuentes o pruebas como elementos del pasado que podían convertirse en hechos a través del uso de métodos y reglas críticas. Mientras el lenguaje continuaba considerándose un medio neutral, esta relación directa entre la conciencia y la realidad pasada había concedido a los hechos una posición clave en la investigación histórica. Su acumulación conllevaba una aproximación mayor hacia la verdad al revelar las estructuras y fuerzas que entraban en acción.

En el mundo lingüístico del narrativismo posestructuralista, el pasado real no era eficaz. Los (ahora «llamados») hechos acumulados representaban el caos que recibía su orden y significado en el curso de la construcción del relato. No tenían continuidad propia y no contribuían a la construcción de este relato porque la vida no se ajustaba a la forma del relato —no tenía ni un principio, ni un desarrollo con un objetivo, ni un final claro. Por tanto, el cuerpo de fuentes y pruebas ya no representaba rastros visibles del pasado desde el cual podían inferirse (a través de un procedimiento casi forense) y reconstruirse las historias que reflejasen el pasado tal y como sucedió. Tampoco las fuentes o pruebas, por estar mediatizadas lingüística y retóricamente para los historiadores, podían ofrecer una base factual en el sentido empírico. Ni lo podían hacer los métodos tradicionales de recogida de pruebas y hechos, ya que estos mismos eran construcciones formadas de acuerdo con la gran metáfora del empirismo. Los retazos de información y pruebas eran productos discursivos que llegaban a los investigadores ya preconfigurados. En la construcción de una historia, en el proceso en que la gente contaba las historias en el pasado, se solapaba el proceso de hacer historia con el

<sup>15</sup> David HARLAN: «Intellectual History and the Return of Literature», *American Historical Review* 94, n.º 3 (junio 1989), p. 581.

<sup>16</sup> Hayden WHITE: *Metahistory: The Historical Imagination in Nineteenth-Century Europe*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1973, p. 2.

presente. Las razones de que las historias contadas en el pasado y las contadas en el presente tenían para argumentarse de uno u otro modo formaban parte de la historia resultante.

Barthes y Hayden White consideraban que los hechos sólo tenían una existencia lingüística.<sup>17</sup> Estos no tenían una legitimidad o fiabilidad especial porque también eran una creación retórica. La importante división tradicional de las fuentes como pruebas en primarias y secundarias se desdibujaba y se revelaba ahora como una división artificial entre construcciones retóricas. White llamó la atención sobre los debates intelectuales que habían tenido lugar desde la Ilustración acerca de la adecuada designación de los descubrimientos como «reales», ya que, decía él, «la 'realidad' de un hombre era la 'utopía' de otro».<sup>18</sup> Ankersmit lo explicó de forma sucinta al confiar en las «sustancias narrativas» del mundo lingüístico, las cuales entendía como «sustanciales» sólo en el sentido de que eran categorías verbales estabilizadores (como el Renacimiento, la Reforma). No subsumían acontecimientos, estructuras o cualquier otro fenómeno real, sino que se referían tan sólo a elementos textuales pensados para dar forma una y otra vez al texto.<sup>19</sup>

Los posestructuralistas consideraban imposible alcanzar un significado trascendente —un pasado «ahí fuera» que proporcionaban las fuentes. En relación con el pasado real, «este pasado referencial es epistemológicamente una noción inútil —algo como la rueda de Wittgenstein en la máquina que está en marcha pero que no lleva a ningún otro sitio (...) las sustancias narrativas no se refieren al pasado, esa referencia ni siquiera se requiere desde el punto de vista del debate histórico».<sup>20</sup> Esto iba mucho más allá de la aceptación por parte de los historiadores de que existiera un insalvable grado de incertidumbre sobre la realidad pasada, ya que no todas las fuentes se conocían y algunas de estas contenían elementos que no podían examinarse rigurosamente. Sólo ocasionalmente las dudas de los historiadores habían sido equiparables a las de los posmodernistas. En 1910 el historiador americano Carl L. Becker sugirió que los hechos eran fundamentalmente construcciones.<sup>21</sup> Luego, después de 1926, formuló una teoría sobre las fuentes que elevaba a las historias del pasado a la categoría

<sup>17</sup> A parte de Barthes, Northrop Frye y Michel Foucault fueron influencias importantes.

<sup>18</sup> WHITE: *Metahistory*, p. 46.

<sup>19</sup> Véase Frank R. ANKERSMIT: *Narrative Logic: A Semantic Analysis of the Historian's Language*, Martinus Nijhoff, La Haya, 1983, pp. 96-104.

<sup>20</sup> Frank R. ANKERSMIT: «Replay to Professor Zagorin», *History and Theory* 29, n.º. 3 (1990), p. 281.

<sup>21</sup> Carl L. BECKER: «Detachment and the Writing of History», *Atlantic Monthly* 106 (octubre 1910), pp. 526-28.

de mitos — hasta que se encontró con el peligro real del fascismo y abandonó un rechazo tan completo de la verdad autorizada.

Ese rechazo radical de la certeza se había convertido ahora en la regla. La intención principal del narrativismo no era contar la historia tal y como sucedió una vez («directa», es decir, transparente a la realidad pasada) sino contarla en el sentido de construirla («quebrada», es decir, abierta a otros relatos; en palabras de Hans Kellner). Esta intención limitaba la referencialidad a una dimensión 'intra-' o intertextual. La realidad se convirtió en aquello que compartían los textos. Algunas veces, Ankersmit habló del «representacionismo» como una forma de «hacer historia» que trascendía las aproximaciones epistemológicas e interpretativas. Tal representacionismo reconocía que ni el lenguaje ni el historiador eran transparentes a la realidad, lo cual significaba que «no miramos al pasado *a través* del lenguaje del historiador, sino *desde* el punto de vista que éste nos sugiere» (cursiva en el original).<sup>22</sup>

Las razones éticas y políticas del posmodernismo para rechazar cualquier certeza que se derivase de la idea de que la historia se correspondía con la realidad reaparecieron en forma de relación entre retórica y ética. Los narrativistas posestructuralistas aceptaron el corolario de su redefinición de las fuentes y de los hechos — la ausencia de una verdad fiable en la historia. La forma adecuada de «hacer historia» estaba clara: «Los historiadores no 'encuentran' las verdades del pasado en los acontecimientos; estos crean acontecimientos a partir de una corriente sin costuras e inventan significados que producen modelos dentro de esa corriente».<sup>23</sup> No pueden comprender la historia «directamente», tan sólo de forma «quebrada». La autoridad de las fuentes es un efecto creado sólo retóricamente. Lo que se había denominado verdad objetiva era inalcanzable y cualquiera que argumentase que lo había alcanzado era peligroso. Por tanto, la realidad de la lógica debía llevar a la de la retórica. Lo mismo sucedía con el objeto de estudio de la historia. Narrar se había convertido en la forma adecuada de explicar.

Estos narrativistas habían aislado el relato de cualquier escenario que le diera estabilidad o lo anclase y lo sacaron a flote en su mundo en flujo, lo que supuso un punto de inflexión. Dicha disociación evitaba que cualquier relato, particularmente el del progreso, partiera de una posición privilegiada. En resumen, los posmodernistas deseaban reubicar la vieja máxima, «búsqueda de unidad (verdad) en la diversidad», por la nueva, «reconocimiento

<sup>22</sup> Frank R. ANKERSMIT: «The Dilemma of Contemporary Anglo-Saxon Philosophy of History», *Knowing and Telling History: The Anglo-Saxon Debate, History and Theory, Beiheft* 25 (1986), p. 19.

<sup>23</sup> Hans KELLER: *Language and Historical Representations: Getting the Story Crooked*, University of Wisconsin Press, Madison, 1989, p. 144.

de la diversidad de verdades como la única unidad positiva». El precio fue la pérdida, por parte de la historia, de la capacidad de narrar el pasado en su particularidad específica y real con autoridad suficiente.

### *La nueva visión del orden y del significado*

¿De dónde vendrían el orden y el significado en el mundo fluido que podía garantizarse en una investigación histórica dominada por el lenguaje? En términos de tiempo, el orden y el significado se habían considerado manifestaciones de continuidad, es decir, estructuras efectivas en muchos contextos, sino en todos. Esta continuidad no encajaba bien dentro de un mundo en flujo en tanto lo «real» como su unidad «inherente» estaba prohibido. En éste, los elementos de continuidad estaban contruidos y eran testimonio de la discontinuidad real del mundo. Habiendo cavado los posestructuralistas un foso imposible de salvar entre los relatos históricos y la realidad pasada extralingüística, la fuente de orden y significado se tenía que reubicar. Una vez más, la significación reemplazaría a la representación. La respuesta se encontraba en la invención retórica.

Los narrativistas posestructuralistas atribuían la organización de los relatos a un acto creativo del narrador. Los historiadores debían crear significados de escombros insignificantes. Sin la ayuda de un significado inherente a la realidad, los elementos de orden tenían que ser de naturaleza retórica. El significado resultaba de la actividad del historiador, la mayoría de las veces de la aplicación de metáforas que guiaban al lector (Ankersmit). El conocimiento histórico nunca fue más que interpretación histórica (ahora inscripción o reinscripción) —se trataba de una empresa estética y moral, la cual no transgredía las fronteras de la retórica. Como cuestión de estética, «el contenido de la historia derivaba del estilo».<sup>24</sup> El estilo se elegía primero y luego éste determinaba lo que podía pensarse y expresarse.

White habló del «acto poético que precedía al análisis formal de la disciplina». El acto era «precognitivo y precrítico». De esta forma «el historiador crea su objeto de análisis y predetermina la modalidad de las estrategias conceptuales que utilizará para explicarlo».<sup>25</sup> El acto dotaba de significado a un pasado cuyos signos carecían de significado objetivo para los historiadores. Sin embargo, para White, el acto poético no era caótico,

<sup>24</sup> Frank R. ANKERSMIT: «Historiography and Postmodernism», *History and Theory*, 28, n° 2 (1989), p. 144.

<sup>25</sup> WHITE: *Metahistory*, p. 31

ya que tenía sus límites en la presencia de estructuras verbales «profundas». Estos límites no tenían su origen en ningún orden ni significado inherente al objeto de estudio (como reflejo de la realidad), sino en el limitado número de posibles estrategias retóricas organizativas. White utilizaba las cuatro figuras principales del discurso, los tropos (metáfora, metonimia, sinécdoque e ironía) como estructuras «profundas» o claves de la prefiguración del relato. Cada uno de ellos, una vez elegido como tropo fundamental (tropo maestro) de un relato histórico, establecía el tono retórico de dicho relato. Sin embargo, la ironía ocupaba un lugar especial porque heredaba el dominio después de haberse agotado el potencial narrativo de los otros tres. La ironía mantenía el proceso de dar un significado abierto. Dicha apertura encajaba perfectamente en un mundo en flujo constante. El presente podía dar forma al significado del pasado a su gusto.

Las estrategias y las categorías eran elecciones complementarias a la hora de dar forma a los relatos históricos. La primera de las tres estrategias, el argumento, hacía del relato un romance, una tragedia, una comedia o una sátira. Una vez más, la elección pertenecía al historiador, independientemente del contexto «objetivo». La segunda estrategia, el argumento formal, tenía que ver con la relación establecida entre las partes. Llevaba a un orden que era formalista (entre diferentes elementos como personas, acontecimientos y otras entidades limitadas), organicista (la relación con el todo), mecanicista (relaciones entre una parte y otra), o contextualista (una red de relaciones no distintas a una coligación). Tercero, la estrategia de la ideología, en la cual los historiadores tomaban una posición vital en el presente o, más exactamente, una posición sobre el discurso relacionada con el cambio. En correspondencia con éste último, White ofrecía las categorías formales del anarquismo (cambio sin límites y un orden estable como objetivo), radicalismo (cambios repentinos y radicales), conservador (sólo cambio necesario) y liberal (cambio ordenado y restringido).

### *La objetividad como ilusión*

La reacción epistemológica en cadena desencadenada por el adiós a la relación entre el «pasado que está ahí fuera» y el relato histórico también alcanzó al concepto de objetividad.

Barthes sentó el tono del debate al declarar que el resultado de los esfuerzos de los historiadores no era la representación de la realidad sino el «efecto de realidad». Los relatos históricos no se diferenciaban en absoluto de los de ficción. Los historiadores que pretendían hacer algo más y que citaban la objetividad como fuente de legitimidad para ello eran falsifica-

dores. Parte del «ritual» de la objetividad era el disfraz de los historiadores como «no-personas» y la prescripción de un estilo de escritura anónimo que evitase referencias al autor. Un elaborado aparato técnico (pies de página y citas como escafandras) ayudaban a esconder el papel del autor en el fraude. «La historia parece escribirse a sí misma».<sup>26</sup> A esto, los narrativistas posestructuralistas añadieron su especial desacuerdo con la atribución de validez universal a la objetividad intelectual. Este último concepto era una característica exclusiva de la cultura occidental. La figura del intelectual objetivo escondía las pasiones que motivaban al investigador Faustiano a buscar la verdad.

La negación de la objetividad encontró apoyo adicional en la inmersión posmodernista de los autores en sus textos. Esta inmersión, que hacía de los autores no-personas, se justificaba al destrozarse la ilusión de que los seres humanos podían evitar que el lenguaje fuese su entorno principal. La pretensión de autoría (como un acto cognitivo), por parte del historiador, se hizo insignificante comparada con el texto, que era el punto final de la lucha por el «acceso» a «lo históricamente real, al pasado real».<sup>27</sup> El texto era el referente que no tenía salida a lo «real» no lingüístico. El significado y orden de este último eran construcciones de los lectores y de los autores en la misma medida. En ese sentido, el historiador siempre era una no-persona, pero no en el sentido del intento tradicional del falso anonimato de la objetividad. La inmersión del historiador en el mundo, que los historiadores habían intentado con tanto ímpetu neutralizar en su búsqueda de objetividad, se había convertido, no sólo en aceptable en la realidad lingüística, sino también en apropiada.

### *El fin de la distinción entre investigación y escritura.*

La nueva visión de las fuentes y los hechos también colapsaron la distinción vigente durante mucho tiempo entre investigación y escritura. La investigación como búsqueda y escrutinio crítico de los vestigios de la realidad pasada y la escritura como tejido interpretativo que unía estos elementos a través de temas y argumentos habían sido entendidas como actividades diferentes pero relacionadas. Aunque la última teóricamente seguía la conclusión de la primera, los historiadores, en la práctica, las habían

<sup>26</sup> BARTHES: «Historical Discourse», pp. 148 y 149.

<sup>27</sup> Hayden WHITE: *The Content of the Form: Narrative Discourse and Historical Representation*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1987, p. 209. Hay traducción castellana, *El contenido de la forma. Narrativa, discurso y representación histórica*, Paidós, Barcelona, 1992.

experimentado como actividades interrelacionadas. Los posestructuralistas negaban, no sólo la secuencia de «primero investigación y luego escritura», sino también cualquier diferencia significativa entre estas actividades. O, para utilizar su terminología, la investigación no producía los elementos referenciales con que el proceso de escritura configuraba el texto histórico. Figuración, en el sentido de interpretación literaria libre, debía ser el proceso primordial. Después de todo, «contar» era «explicar». Para estos narrativistas, el verdadero propósito de la investigación elaborada y del aparato documental no era el dar paso a los elementos para la construcción de la verdadera imagen de la realidad pasada sino, simplemente, evocar el «efecto de realidad» o la «ilusión referencial». Las verdaderas historias no eran el resultado de traducciones interpretativas de afirmaciones verificadas. Sólo podía haber múltiples relatos verdaderos producidos como creaciones lingüísticas. De esa forma, en su obra más temprana, White podía hablar del texto histórico como texto de ficción. En sus escritos más tardíos, prefirió el término literario. En ambos casos, el «pasado» no instruía a los historiadores. Ellos creaban el «pasado».

### *El relato histórico y el campo de la ficción*

La forma en que el posestructuralismo narrativista remodeló la infraestructura de la historia hizo posible relatos históricos que estuvieran de acuerdo con la consideración de un mundo lingüístico en flujo perenne. El lenguaje había dejado atrás el papel de mero modelador de relatos de hechos para ser el creador de la realidad descrita en los relatos históricos. Los historiadores no podían apelar a una realidad que estaba exenta del dominio del lenguaje por más tiempo. Tal y como lo entendían estos narrativistas, la celebración cartesiana de una conciencia dominante que controlaba cognitivamente la realidad había terminado. Los productos de la conciencia (como las ideas y los conceptos) ahora eran creaciones lingüísticas. El lenguaje ya no expresaba significados; los creaba y los cambiaba. Ni siquiera uno de los pilares fundamentales de la modernidad, la ciencia, disfrutaba de autonomía; también esta debía entenderse incluida dentro del lenguaje —se trataba simplemente de otra forma de narrar el mundo, ahora desprovisto de su posición de privilegio.

La historia de la historiografía se reducía a la historia del cambiante uso de elementos retóricos de orden. En el caso de White, estos eran los tropos, estrategias y categorías y en el de Ankersmit, las metáforas guía. Como configuraciones de ficción o literarias, todos los relatos proporcionaban visiones del pasado más que el pasado mismo. Para Ankersmit, incluso

la dimensión del tiempo histórico era una construcción de un contexto específico. «El tiempo histórico es una invención relativamente reciente y muy artificial de la civilización occidental. Es una noción cultural y no filosófica. Por tanto, fundamentar el narrativismo en el concepto del tiempo es construir en arenas movedizas».<sup>28</sup> El presente seguía al presente en una interminable secuencia atemporal. O, como lo expresó Akersmit, podemos presuponer que «el otoño ha llegado a la historiografía occidental».<sup>29</sup> Ankersmit comparaba sus obras a las hojas que caían de un árbol cuyo tronco habían sido esencias y raíces. Habiéndose demostrado que estas últimas eran ilusiones, nunca habría otro árbol. En la historia de la historiografía sólo nos quedaban masas de hojas caídas amontonadas sin un orden particular. Los historiadores desde ahora combinarían y recombinarían hojas caídas (textos) para formar configuraciones siempre nuevas. Ya no podían los relatos históricos reclamar observaciones especiales de la vida, ni la historia de la historiografía reconstruir ningún desarrollo real para la comprensión de la historia.

#### 15.4. *Los motivos, las perspectivas y los problemas*

La insistencia de White en que todos los relatos históricos tenían un trasfondo ideológico reubicó la atención del posestructuralismo en los motivos éticos y políticos —el adecuado ordenamiento de la sociedad. Esta insistencia hizo que surgiera la cuestión de las bases ideológicas en la propia obra de White, que en la superficie no parecía ser ideológica. Aunque White ocasionalmente se había proclamado marxista, la visión del mundo de White concebía un mundo completamente fluido y, como tal, carente de significado. Los tropos imponían orden y significado en el mundo. Reemplazaban al *nexus* histórico con su combinación de fuentes y pruebas con interpretaciones del pasado. Los tropos, elegidos por una decisión poética previa, ofrecían una continuidad retórica que permanecía abierta siempre a nuevas elecciones poéticas. De este modo, parecían coincidir con la prohibición del narrativismo posestructuralista de los discursos cerrados. Pero los tropos desafiaban esta prohibición ya que estos eran claramente universales y permanentes.

En relación a la práctica social, a estas alturas, cada *nexus* entre el pasado, el presente y las esperanzas de futuro se había revelado como una

<sup>28</sup> Frank R. ANKERSMIT: *History and Tropology: The Rise and Fall of Metaphor*, University of California Press, Berkeley, 1994, pp. 33-34.

<sup>29</sup> ANKERSMIT: «Historiography and Postmodernism», p. 149.

construcción retórica en un mundo puramente contingente, no sólo para unos pocos iniciados que podrían utilizar el conocimiento para dominar, sino para toda la gente. Se abría la posibilidad de deshacerse de la carga de la historia que pesaba sobre la gente para siempre, una carga impuesta en última instancia por la pretensión de acceder a una verdad *encontrada* y no *construida*.<sup>30</sup> Con esto, se abría el camino para la reconstrucción de una sociedad en términos de cambio sin descanso. Mientras que White protestaba porque bajo ningún concepto él no era un revolucionario, deseaba dar poder a los seres humanos diciéndoles que tenían la capacidad de reconstruir sus vidas en el mundo fluido. Por tanto, para las perspectivas de White se podía muy bien aplicar el término de humanismo «lingüístico» o «existencial».<sup>31</sup>

Las ideas de White sobre la historia proporcionaban la clave de un nuevo programa político: evitar el autoritarismo opresivo de las pretensiones de verdad. Los discursos cerrados sobre la base de elementos filosóficos (metafísicos) que prometían permanencia y estabilidad habían sido las trágicas debilidades de todas las ideologías. Tras del giro retórico en la historia, el pasado y sus signos, mucho de los cuales aludían a cierres baladíes, no podía ni debía ya oprimir a la gente en el presente. Comparado con el de los *nexus*, el orden topológico no albergaba ninguna de las restricciones que afectaban a las elecciones y al carácter temporal de todos los fenómenos que encajaban en la nueva visión del mundo. White hablaba del amplio, totalmente contingente, incluso caótico mundo como «sublime». El adjetivo sublime indicaba libertad, elección y la posibilidad de creatividad. Y la afirmación de esa «sublimidad» contra las nociones esencialistas debía guiar a los historiadores de ahora en adelante. Las estructuras retóricas, aunque limitadoras, no se entendían como interferencias. El rechazo de la sublimidad por parte de las utopías, de las ideologías modernas y de las historiografías dentro de un marco científico había sido la razón de los fracasos tan espectaculares y decisivos de los *nexus* previos.

Ankersmit ponía el énfasis en el elemento del juego, pero con una intención menos activista. En el mundo lingüístico sin escapatoria «la historia (...) no era ya la reconstrucción de lo que nos ha sucedido en las diversas fases de nuestras vidas, sino un jugar continuo con su recuerdo».<sup>32</sup> La historia de la historiografía se disolvía en un mosaico de presentes atemporales que no exponían ningún patrón. Con nuestra referencialidad, la historia

<sup>30</sup> Véase Hayden WHITE: «The Burden of History», *Tropics of Discourse: Essays in Cultural Criticism*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1978, pp. 27-50.

<sup>31</sup> En el contexto de la obra de White el término «existencial» se comprende mejor en el sentido de Sartre de vivir auténticamente en un mundo sin sentido.

<sup>32</sup> ANKERSMIT: «History and Postmodernism», p. 152.

de la historiografía se convertía en un «*connoisseurship* de la escritura de la historia» (cursiva en el original).<sup>33</sup> Los historiadores no debían intentar reconstruir la vida del pasado a partir de remanentes supuestamente objetivos, sino que necesitaban reflexionar constantemente sobre los procesos que construyen las historias. Todo ello haría difícil cualquier afirmación sobre la utilidad de la historia más allá de provocar un placer estético.

En el fondo del narrativismo dentro del posestructuralismo y también dentro del posmodernismo estaba la idea de la no referencialidad — la afirmación de que el pasado real (el período de experiencia existencial que no podía ya cambiarse a través de acciones o decisiones) estaba velado para el historiador por construcciones lingüísticas o literarias. Por tanto, los relatos históricos no constituían una verdad conocible, sino una imagen de la realidad pasada configurada de forma completamente retórica. Sin embargo, la adhesión a una estricta ausencia de referencialidad se demostró que era extremadamente difícil incluso casi imposible en la teoría narrativista. Prueba de ello ha sido la presencia de certezas que claramente trascendían los límites lingüísticos. Barthes ya había considerado un elemento fundacional de certeza objetiva y universal: el relato como forma de comprensión venía dado, como la vida misma. Por su parte, White siempre se había desmarcado de ello al defender la existencia de un mundo exclusivamente lingüístico o literario. Los elementos extralingüísticos o extraliterarios se habían colado implícita y explícitamente en su proceso narrativista de ordenación.

El mundo que había que ordenar se «sabía» que era caótico y que estaba en flujo permanente. Pero tal afirmación presuponía un conocimiento verdadero del mundo antes de que tomase forma lingüística. Tampoco se cuestionaba la presencia ubicua y objetiva del deseo humano de orden en un mundo (naturalmente) caótico. Incluso los estándares absolutos reaparecían cuando la perspectiva del mundo en flujo se consideraba más apropiada y, por tanto, superior a concepciones anteriores. Esto provocó la cuestión sobre la existencia de un argumento que pudiera legitimar un juicio de valor sobre lo que estaba «bien» y lo que estaba «mal» en relación con la verdad, ya que el narrativismo se adhería a los presupuestos posmodernistas posestructuralistas. Todos estos temas volvían a salir a la luz en el largo debate sobre el estatus ontológico exacto del conjunto de tropos, estrategias y categorías ideológicas que ordenaban la obra de White. Estos no estaban contruidos ni desarrollados históricamente. Simplemente estaban allí — de forma ahistórica e irreducible. Sin embargo, también eran importantes para dar una estructura dinámica al trabajo de White. Al analizar la obra de E. P. Thompson sobre el nacimiento de la clase obrera inglesa a la manera de

<sup>33</sup> ANKERSMIT: «Replay to Professor Zagorin», p. 294.

White, los escenarios tropológicos podían rastrearse, desde la conciencia de compartir un estatus similar (conciencia de clase metafórica), pasando por verse a sí mismos como partes de un todo (sinécdoque de la conciencia de clase), hasta el irónico —de la triunfante clase obrera. Esta disolución de construcciones aparentemente sólidas por la ironía mantenía el proceso tropológico abierto. Los historiadores críticos podían señalar una doble base para lo que parecía un nuevo metarrelato, que podía conectarse tanto con el largo patrón cíclico ya familiar, que se movía desde el origen, a través del éxito, hasta el declive de su importancia, como en relación con otro reduccionismo —esta vez sujeto a configuraciones literarias y simplemente al lenguaje.

La profunda estabilidad de los tropos que ordenaban y daban significado y otros elementos —otro tipo de fundamentos— contrastaban claramente con el deseable y «naturalmente» caótico mundo en flujo que carecía de significado inherente (otro a priori). Incluso el importante acto poético mismo, definido por White como un fenómeno precognitivo, implícitamente trascendía los confines de lo puramente lingüístico o literario y se convertía en «real». Finalmente, ¿era el mundo verdaderamente tan caótico y carente de significado que cualquier categoría que diera orden formal se podía aplicar arbitrariamente a cualquier contexto pasado? En ausencia de cualquier resistencia de una realidad no lingüística, ¿se podía dar forma de comedia o sátira, a cualquier relato, incluso a acontecimientos tan catastróficos como los del holocausto? Si no era así, ¿qué creaba dicha «resistencia»? Y ¿sobre qué base se cambiaba de uno a otro tropo fundamental?

Lo mismo que el posmodernismo posestructuralista, el narrativismo relacionaba la apertura, la fluidez y la no predeterminación (incluso el caos) con lo política y éticamente «correcto». Irónicamente, esta afirmación no encontraba una base convincente o lógica en su propia teoría. En el mundo inherentemente caótico y carente de significado, todos los sistemas de ordenación eran puramente formales y representaban al final insignificantes intentos de cerrar el discurso. Se convertían simplemente en ejemplos de aplicación del programa organizativo. Pero la capacidad que el narrativismo posestructuralista tenía para legitimar el sistema organizativo no encontraba fundamento en ese su propio marco teórico. Por tanto, la fórmula utilizada más a menudo descansaba sobre el contraste favorable entre el pasado, con su orden objetivizado, sus sistemas de organización y su autocomprensión ilusoria, y el futuro, formado por el orden societario adecuado basado en una «verdadera» comprensión del desarrollo.

Por lo que respecta a la historia, White había predicho y dado la bienvenida al final de la pretensión por parte de la historia de ocupar el «territorio intermedio epistemológicamente neutral que supuestamente existe

entre el arte y la ciencia».<sup>34</sup> Eso requería una elección entre esfuerzos que se centraban en lo creativo/imaginativo y lo contingente/único (favoreciendo el cambio) y aquellos que confiaban en lo sistemático/inductivo y general/regular (favoreciendo elementos de continuidad). Los narrativistas posestructuralistas lideraron el primero al darle al cambio un dominio incondicional en la temporalidad de la existencia humana. En cuestiones relacionadas con «hacer historia», tal defensa excluyente desafiaba la pretensión de la historia de ocupar este territorio intermedio. La posición mediadora necesitaba que se reconocieran ambas aproximaciones a la vida y, con ello, la dimensión plena del tiempo. Si los historiadores deseaban llegar a concebir la realidad de la vida pasada tal y como una vez se había vivido realmente, estos necesitaban reconocer la importancia tanto de la continuidad como del cambio. Los posmodernistas posestructuralistas, al declarar un mundo dominado por el cambio de posibilidades y variaciones infinitas, reemplazaron los intentos de los historiadores para mediar —no importaba lo imperfectos que hubiesen sido sus resultados— por actos de autoría creativos/imaginativos limitados sólo por formas literarias y lingüísticas. Un sentimiento generalizado seguía reclamando una realidad existencial plena en un lugar y en un momento concreto —incluyendo su materialidad. Esto se había demostrado que era extremadamente problemático dentro de cualquier teoría nueva de la escritura de la historia que fuera consistente. La mayoría de los historiadores veía en ello el intento de fundir la literatura con la historia. Por tanto, habían sido reacios a abandonar su teóricamente menos «limpia» pero todavía fructífera posición mediadora —entre la conciencia, el lenguaje y la realidad objetiva, incluyendo el cambio y la continuidad.

#### *15.5. Comprender el nuevo narrativismo: el reciente debate intelectual*

##### *Narrativismo e historia intelectual*

White había situado al narrativismo de corte posmodernista en la agenda de la disciplina histórica. Algunos historiadores estarían de acuerdo con Nancy Partner en que su impacto sobre los historiadores fue poco importante. Sin embargo, esa afirmación tiene que matizarse. El impacto sobre los diferentes campos de la historia fue diverso. En la historia social fue sin duda reducido, porque la influencia de las ciencias sociales era con

<sup>34</sup> WHITE: «Burden of History», p. 27.

diferencia mucho mayor que la de la literatura. Pero en el lado opuesto del espectro historiográfico, la historia intelectual próxima a la literatura, el arte y la filosofía dejó la puerta entreabierta al influjo del pensamiento posestructuralista. Esa historia trató durante mucho tiempo con el mundo de lo inmaterial, como las ideas, los conceptos y los significados, siempre consciente del grado de construcción que hay en ellos. Su aislamiento del mundo material terminó en el momento en que comenzó el dominio de la historia social, cuando las ideas y los significados se convirtieron en expresiones y subproductos de las fuerzas materiales. En los años sesenta, la historia intelectual, cuyo objeto de estudio era poco claro y cuya autonomía parecía estar en peligro sino perdida, incluso para los historiadores intelectuales, para quienes parecía estar en declive (William Bouwsma), padecer una enfermedad (Robert Darnton) o estar abocada a un estado de colapso total (Michael Ermarth).

La historia intelectual moderna encontraba sus raíces en el énfasis ilustrado en la posición central de la razón. En el mundo de la razón, las ideas (como la libertad y la igualdad) se entendían como fuerzas poderosas y autónomas que merecían su propia historia. La historia intelectual, como historia de las ideas (una forma de filosofía contextualizada), era el producto de ese mundo. El posmodernismo posestructuralista nunca se cansó de señalar que tal historia concebía un universo de dos dimensiones: la esfera superior de fuerzas y estructuras estables de las ideas (como esencias e ideas) y la inferior de materialidad, tiempo y contingencia. En el siglo xix, la relación entre ambas dimensiones se había interpretado de formas diferentes. El nivel superior triunfaba en la filosofía de la historia de Hegel, que describía la autorrealización del espíritu del mundo. Marx le dio la vuelta a la relación haciendo de los fenómenos no materiales meras expresiones de las relaciones materiales (clase y lucha de clases). La Nueva Historia del siglo xx reafirmó esta visión de forma más moderada: la creatividad y el pensamiento artístico estaban moldeados pero no determinados por el contexto social (como la historia social de las ideas de Peter Gay).

En el mundo nuevo del posmodernismo posestructuralista, los debates sobre la relación correcta entre los niveles ontológicos —ahora considerados «metafísicos»— perdían su razón de ser. La oposición entre la autonomía de las ideas y la de lo material se resolvía al transformar White la cuestión en una puramente retórica. Al afirmar éste la naturaleza «sublime» (para él caótica) de un mundo que estaba salteada por significados que eran construcciones retóricas, el viejo término «historia intelectual» se convertía en redundante. En cierto sentido, esa redundancia se podía aplicar a toda la historia tradicional.

Pero el problema de la no referencialidad —la dislocación entre palabra y mundo— continuó siendo una cuestión crucial para el narrativismo. Desde el punto de vista de la teoría, en la obra de White, aparecía como el problema de ordenar un mundo caótico (para él sublime) y, en la obra de Ankersmit, como el problema sobre la evaluación de estructuras narrativas. No dejaba de ser una cuestión problemática a la hora de defender, como lo hacía el narrativismo posestructuralista, el cambio no condicionado e incesante. En la práctica, el problema hizo menos convincente la búsqueda de la verdad que proponía el nuevo narrativismo. Las dificultades se mostraron en muchas de las contribuciones al libro de Ankersmit y Hans Kellner, *A New Philosophy of History*.<sup>35</sup> White mismo continuó luchando con la cuestión, al tratar de clarificar el estatus ontológico de sus elementos organizativos lingüísticos, incluso fundamentales (en especial los tropos), en el mundo caótico. Al final, su respuesta siguió siendo la de un estructuralismo formal en un mundo definido posestructuralmente que no resolvía el problema del orden (la referencialidad), sino que sólo lo transformaba en una cuestión sobre la naturaleza de las categorías formales.

### *Formas de hacer frente al problema de la referencialidad*

La versión narrativista del problema de la referencialidad se ha presentado como la cuestión de la relación adecuada entre relatos históricos y literarios. En muchos sentidos, las discusiones entre los historiadores se han parecido a los debates en la historiografía retórica en que estaban interesados los historiadores antiguos y los *trattatisti* del Renacimiento. En ellos también habían estado presentes las luchas por dibujar la línea divisoria. Pero estos intelectuales nunca dudaron de la certeza de la necesidad de encontrar, si no el *verum* (la verdad), al menos sí lo más parecido a ella, la *verax*. Por el contrario, fervientes narrativistas se mostraron a favor de la visión, entonces ausente, de que los relatos históricos eran simplemente un tipo especial de ficción.

Ha habido intentos por reconciliar posiciones aparentemente irreconciliables. Estos intentos han incluido, desde tolerar fronteras fluctuantes entre la historia y la literatura, pasando por borrarlas con gusto, hasta dejar la línea divisoria entre la literatura y la historia artísticamente confusas. Nancy Partner revivió el viejo estándar retórico de la persuasión, ya que se relacionaba con la escritura de la historia en una sociedad de masas

<sup>35</sup> Frank R. ANKERSMIT y HANS KELLNER (eds.): *A New Philosophy of History*, University of Chicago Press, Chicago, 1995.

con medios de comunicación de masas.<sup>36</sup> Sugirió una mezcla cuidadosa de elementos ficticios e históricos. Estos relatos «históricos» llegarían a una amplia audiencia en la era posmoderna. Partner situaba la historia claramente en la esfera de la ficción, pero le concedía una posición especial en la ficción gracias a las reglas, códigos y límites situados en lo que se podía decir. La historia era una ficción regulada. Los elementos reguladores, definidos como «elementos lingüísticos duraderos», evocaban la impresión de la realidad y la permanencia. Pero sintiéndose todavía como en casa en la esfera de la ficción, la historiografía podía pedir prestados los inventos literarios que le daban drama y color a la, de otro modo, larga línea gris de los hechos. Los historiadores occidentales podían poner en práctica una vez más el «principio de realidad» tan querido para su disciplina. De ese modo, tal y como lo entendía Partner, un grado suficiente de estabilidad se le había devuelto a la historia aparentemente sin acudir a pretensiones de referencialidad. Partner deploraba que el mundo de los medios de comunicación de masas hubiese alcanzado y aplicado el principio de la historia como realidad-ficción mucho más rápidamente que el mundo académico. En ocasiones el libro *Dead Certainties* de Simon Schama se consideró otro intento por unir la literatura y la historia, aunque en amplitud y espíritu era muy diferente al narrativismo posestructuralista.<sup>37\*</sup>

Los historiadores no aceptaron la idea de una convivencia entre la historia y la literatura. Permanecieron escépticos respecto a estos intentos, ya que entendían que se necesitaba una profunda línea de separación. Los posestructuralistas no estaban de acuerdo con esto, ya que la línea que debía considerar una diferencia categórica entre lo histórico y lo ficticio reafirmaba la referencialidad y la continuidad necesaria a un mundo donde el cambio dominaba ahora sin ningún tipo de obstáculo objetivo.

Algunos intelectuales intentaron demostrar el valor que para la historia tenía la perspectiva narrativista sin una referencialidad radical. Paul Ricoeur llamó la atención sobre la relación entre el carácter temporal de la vida humana y el relato. La vida, como experiencia existencial (la experiencia real de decidir y actuar), era una experiencia narrativa. La experiencia existencial de la temporalidad (tiempo preconfigurado) se convertía, a través de la capacidad narrativa humana, en relatos (tiempo reconfigurado). De ese modo, la transformación no representaba una producción del significado en un mundo sin sentido. Los relatos históricos eran reconfiguraciones que trataban con la experiencia existencial en un momento y un lugar concre-

<sup>36</sup> En relación con lo que sigue véase, Nancy PARTNER: «Historicity in an Age of Reality-Fiction», en ANKERSMIT y KELLNER (eds.): *New Philosophy of History*, pp. 21-39.

<sup>37\*</sup> NT: hay traducción al castellano: *Certezas absolutas: especulaciones sin garantía*, Anagrama, Barcelona, 1993.

tos y afectaban a personas concretas. Los relatos de ficción no lo hacían. Mientras en ambos casos se trataba de relatos, los históricos tenían una obligación con la verdad que los diferenciaba de los relatos de ficción. En este sentido, se trataba de relatos referenciales. Ricoeur mantenía que no había que abandonar el relato porque tenían sus raíces en la experiencia temporal humana que era fundamental. Pero mientras que todas las construcciones eran retóricas o narrativas por naturaleza, éstas estaban al final relacionadas con la experiencia existencial inteligible. Así, la historia podía «afirmar la identidad estructural de la historiografía».<sup>38</sup>

Paul Veyne definía la investigación histórica como la comprensión de tramas y teorías en forma de resúmenes argumentales. Y buscó en los historiadores antiguos los puntos políticos y morales estables en el estudio de estos argumentos o tramas. David Carr y Frederick Olafson también rechazaron la discontinuidad aguda entre el relato (ordenado) y el mundo (no ordenado). Tal separación, imposible de salvar, igualaba los relatos de ficción con los históricos y transformaba el relato en un mecanismo organizativo puramente formal. Por el contrario, el «relato no es meramente una forma de posibilitar la descripción de los acontecimientos; su estructura es inherente a los acontecimientos mismos».<sup>39</sup> Carr también consideraba que la vida colectiva era un lugar de continuidad. Los relatos *procedentes* del pasado (relato de primer orden) y los relatos *sobre* el pasado creados en el presente (como los de los historiadores) eran diferentes, y negaba que existiera una correspondencia simple entre ellos. Pero las relaciones entre el pasado preconfigurado y el pasado reconfigurado en el presente también daban paso a una continuidad suficiente que contradecía la perspectiva de la discontinuidad de los narrativistas posestructuralistas.

La intención de trascender la aceptación velada o reticente del conocimiento referencial marcó la obra de Roger Chartier. Éste recibió con entusiasmo la consideración de que la función del lenguaje iba más allá de la mera instrumentalización, rechazando «la peligrosa reducción del mundo social a una construcción puramente discursiva o a un puro juego del lenguaje».<sup>40</sup> La historia de Chartier podía retener su posición mediadora, en concreto en las «relaciones entre los productos del discurso y las prácticas sociales».<sup>41</sup> Dicho de otra manera, la historia era capaz de residir

<sup>38</sup> Paul RICOEUR: *Time and Narrative*, Kathleen McLaughlin y David Pellauer (trads.), University of Chicago Press, Chicago, 1984, p. 3. Hay traducción al castellano, *Tiempo y narración*, Cristiandad, Barcelona, 1987.

<sup>39</sup> David CARR: «Narrative and the Real World: an Argument for Continuity», *History and Theory* 25, n.º 2 (1986), p. 117.

<sup>40</sup> Roger CHARTIER: *On the Edge of the Cliff*, p. 1, n. 1.

<sup>41</sup> CHARTIER: *On the Edge of the Cliff*, p. 1.

«al borde del precipicio (Michel de Certeau) o al borde del vacío.<sup>42</sup> Los historiadores no necesitaban sufrir un vértigo destructivo al encontrar su camino entre el discurso y la vida. No debían de «entender el discurso histórico simplemente como un juego gratuito de figuras teóricas o como una forma de inventar la ficción entre otros». Contra la «disolución del estatus de la historia como conocimiento específico (una postura a menudo tomada por los posmodernistas), uno debe insistir con fuerza en que la historia está dirigida por una intención y un principio de verdad; que el pasado, el que la historia ha tomado como objeto de estudio, es una realidad externa al discurso y que su conocimiento puede ser verificado». Con ello, el aspecto temporal de la estabilidad y la continuidad volvía con una connotación positiva. Y la historia podía demostrar «que el conocimiento claro que produce está inscrito dentro del orden de un conocimiento que se podía confirmar y verificar».<sup>43</sup>

#### *Un diálogo abierto o el historiador como casi-participante*

La obra de Dominick LaCapra generó una versión sistemática del narrativismo que estaba marcada por la preferencia del cambio dominante del posmodernismo filosófico francés. En su intento por despertar a la historia de su «sopor dogmático» y sus sueños sobre un conocimiento final positivista del pasado, el argumento principal de LaCapra estaba dirigido contra lo que él llamaba el modelo documentalista del conocimiento. En éste, los textos eran minas de hechos (elementos del referente pasado) extraíbles.<sup>44</sup> Luego, el proceso interpretativo daba forma de relato al conjunto de hechos, a menudo simplificado al tener que señalar un elemento del contexto total para explicar el pasado (reduccionista). Las mayores objeciones de LaCapra se dirigían hacia el desprecio de la complejidad del texto en favor de aproximaciones abstractas reduccionistas y del interrelacionado rechazo, por parte de los historiadores, de la autoreflexión. Su remedio era la textualización del contexto y, con ello, la abolición de la yuxtaposición binaria de lo que era interno y externo al texto. En lugar de la investigación «objetivista», debía elegirse el diálogo o conversación entre el texto histórico y el historiador. Con ambos, texto y contexto, entendidos ahora como prácticas con significado, la investigación histórica se convertía en un proceso interactivo. En él, los historiadores siempre

<sup>42</sup> Citado por CHARTIER: *On the Edge of the Cliff*, p. 1 n. 1.

<sup>43</sup> *Ibid.*, pp. 8 y 26.

<sup>44</sup> Dominique LACAPRA: *Rethinking Intellectual History: Texts, Contexts, Language*, Cornell University Press, Ithaca, 1983, p. 72.

serían autoreflexivos, es decir, críticamente reflexivos sobre sus investigaciones, que permanecerían abiertas. Como el texto y el investigador se influenciaban mutuamente, se descubrieron nuevos aspectos (el «trabajar a través» de LaCapra). La forma dialogada de investigar reemplazaba al monólogo. La verdad residía en una «conversación» permanente con sus múltiples formas de entender y describir, así como el proceso de formación mutua entre el observador y el observado. Una consecuencia era la decisión de entender la historiografía como una empresa estética o —como en el caso de los estudios sobre el holocausto— un intento por revivir experiencias pasadas de otros de forma cuasi-auténtica pero con un final abierto.

*Un debate crucial: ¿cómo escribir correctamente sobre el Holocausto?*

Se escucharon importantes dudas sobre la posibilidad de que los historiadores produjeran relatos adecuados del holocausto utilizando métodos tradicionales. Sin embargo, el recurso a una referencialidad puramente lingüística presentaba también sus propios retos particulares. Todos los participantes narrativistas en el debate afirmaban el carácter catastrófico del holocausto, pero tenían problemas con la lógica y la forma de la condena deseada. En esta aserción del holocausto se hizo visible un aspecto preocupante del posmodernismo posestructuralista. Pese a su rechazo continuo de la opresión y la hegemonía, los narrativistas posmodernistas parecían incapaces de condenar el holocausto en sus propios términos o incluso afirmar que había ocurrido. La insistencia en el rechazo de cualquier pretensión de verdad fiable dejaba a ambas, la afirmación del hecho del holocausto y cualquier otro juicio sobre él, sin legitimidad propia. En vista de una contradicción tan severa entre la motivación esencialmente ética del narrativismo posmodernista y las barreras internas a su manifestación práctica se empezaron a buscar soluciones.

Narrativistas posmodernistas como White y Keller buscaban una «voz intermedia» sobre el tema. Eso significaba concederle suficiente terreno a la realidad de los hechos no construida y no lingüística para evitar que los llamados historiadores revisionistas pudieran negar el holocausto, sin que esto significara una concesión general a la referencialidad. El recurso a la «escritura intransitiva» era prohibir el empirismo (por ser presuntivo), la objetividad (por ser moralmente dudosa) y el formalismo (por ser problemáticamente distante). Sin embargo, este punto de vista echó en gran medida abajo el muro de la no referencialidad. Parecía confirmarse la sospecha, por parte de los críticos, de que era imposible diseñar y mantener

una historiografía como la que proponía el narrativismo posestructuralista que pudiera hacer justicia la práctica de la vida.

¿Entonces, cuál fue el impacto del narrativismo posestructuralista sobre la práctica histórica? Un número considerable de trabajos arrojaron luz sobre la importancia que el lenguaje y la retórica tenían a la hora de construir los relatos históricos. Este reconocimiento fue la contribución más importante del narrativismo a la investigación histórica. Durante algún tiempo, el relato y el lenguaje no se tuvieron en cuenta al considerarse compañeros silenciosos y pasivos dentro del proceso de creación de las obras de historia. El narrativismo posestructuralista no llegó a formar parte de la agenda de los historiadores como teoría de la historia que trataba de sustituir la historia tradicional y su pleno reconocimiento de la dimensión del tiempo y los elementos que son estables en términos humanos y que pueden llegar a alcanzarse cognitivamente.

## 16

### EN EL OJO DEL HURACÁN: EL CONCEPTO DE VERDAD EN EL POSMODERNISMO POSESTRUCTURALISTA

#### 16.1. *El objeto de rechazo*

##### *Una llamada al desarme de la «verdad»*

Como parte de la controversia sobre la constitución y recuperación del pasado, los narrativistas posmodernistas habían tratado el tema de la verdad al seguir el giro lingüístico hasta las fronteras de la literatura y más allá. Todo orden en los relatos históricos era el resultado del uso imaginativo de las formas de literatura y lenguaje. Los posmodernistas posestructuralistas franceses eligieron un camino similar, pero añadían consideraciones filosóficas a las literarias. El mundo estaba formado por discursos y textos, pero su dinámica englobaba algo más que formas de literatura y lenguaje. Para los historiadores esto significaba que tendrían que revisar cuidadosamente las formas de «hacer historia». No con el objetivo de remediar fracasos epistemológicos, sino para acabar con la relación entre la verdad y la autoridad que legitimaba el ejercicio del poder en nombre de la verdad. Como los posmodernistas posestructuralistas nunca se cansaron de señalar, la insistencia en la verdad del progreso había estado directamente ligada a las catástrofes humanas del siglo xx.

Epistemológicamente, el intento de abolir la conexión cognitiva directa entre los relatos históricos y la realidad pasada a través de las fuentes y las

pruebas se convirtió en una campaña general contra la llamada teoría de la correspondencia con la verdad, que en varias versiones había configurado la escritura de la historia desde la Antigüedad. Su asunción central era que los relatos históricos podían ser verdaderamente representacionales. Las estructuras y acontecimientos objetivos del pasado (junto con su orden y significado) podían ser representados con suficiente rigor en los relatos históricos. Sus palabras y frases reflejaban de forma rigurosa el mundo mientras el historiador «escuchaba» el pasado a través de sus vestigios.

Los posestructuralistas rechazaban esta perspectiva de la verdad histórica. Su crítica se centraba en el papel meramente auxiliar concedido al lenguaje y a la consideración de una relación directa (conceptual) entre la conciencia y la vida pasada. Aunque no negaban la existencia de un mundo real —pasado y presente— mantenían que la referencia nunca podía hacerse del pasado tal y como realmente se vivió una vez, sino sólo a los rastros lingüísticos de ese mundo —como sus discursos y textos. Con el elemento básico de la estabilidad (el pasado tal y como fue) fuera de juego, se hizo posible una revolución en la infraestructura epistemológica de la historia.

### *La negación de las formas tradicionales de descubrir la verdad*

La revolución posmodernista tenía que invalidar las afirmaciones de que (1) el pasado, tal y como había sido realmente vivido, era accesible a través de las fuentes y la documentación que tenían una relación directa con el pasado, con los hechos producidos y que podía reconstruirse de acuerdo con las reglas de inferencia y causalidad; (2) la selección e imaginación creativa eran auxiliares y no constitutivas de las historias escritas a partir de una intrincada red de hechos; (3) un fundamento experimental de vida humana, pasado y presente, hacía posible al organización de esa red de hechos; (4) los historiadores podían, a través de su esfuerzo por conseguir objetividad (entendida como el intento de conseguir distancia sobre el contexto del historiador y sus valores), llegar a ser un canal no excesivamente intruso entre las fuentes y el relato histórico; (5) el significado de los fenómenos del pasado surgía del pasado reconstruido mismo, siendo jerárquico con significados más o menos esenciales; (6) el papel del lenguaje en la construcción de las historias era fundamentalmente pasivo y (7) ambos, cambio y continuidad, daban forma a la vida humana. Para los posmodernistas, estas suposiciones estaban todas basadas en la ilusión de la referencialidad, la idea de que los investigadores podían «ponerse en contacto» con la realidad pasada (la experiencia existencial de la gente

del pasado) y de que los métodos adecuados podían evitar que sus descubrimientos se distorsionasen.

Los historiadores en activo siempre han protestado de que esa imagen de su teoría de la verdad resultase una idealización. Incluso Leopold von Ranke había reconocido que la reflexión sobre la *wie es eigentlich gewesen* nunca había sido suficientemente completa o pura. La historia no podía, como otras ciencias, estar «satisfecha simplemente con grabar lo que se ha encontrado; la historia requiere la habilidad de recrear».<sup>45</sup> Pero tal falibilidad no necesitaba poner en cuestión el trabajo del historiador, más allá de la rectificación de si las «impurezas» y fracasos resultantes se reconocieran de forma apropiada y permanecieran siempre abiertos a la corrección por parte del juicio colectivo de los historiadores. La falta de un conocimiento completo, así como la carencia de perspectiva distorsionaban pero no negaban el ideal de la correspondencia.

Los posmodernistas posestructuralistas consideraban que el hecho de admitir la imperfección no era suficiente. Las teorías de la correspondencia estaban irremediamente y, sobre todo, peligrosamente equivocadas. Presuponían un sujeto humano del humanismo occidental, con el tiempo plenamente emancipado y racional, que podía controlarlo todo. Llegar a conocer el pasado plenamente formaba parte de ello. Pero no podía haber un acceso cognitivo directo a la experiencia existencial del pasado. Todo lo que quedaba del pasado eran discursos y textos —una experiencia mediatizada lingüísticamente. Sin duda, el mundo constituido lingüísticamente era el único disponible para los historiadores y no ofrecía acceso a ningún referente objetivo (no referencialidad). Eso hacía —se pensaba— que cualquier pretensión de alcanzar un conocimiento objetivo (y por tanto una verdad unitaria) fuese imposible. Eran ilusiones fácilmente manipuladas para ser instrumentos de poder. Su origen yacía en el deseo de continuidad, que hacía mucho que había demostrado estar profundamente inmerso en la condición humana pero que debía considerarse que era la raíz de la opresión. Por tanto, el tipo de cambios por los que luchaba la teoría posmodernista no sólo afectaban a características técnicas de la metodología histórica, sino también a asunciones básicas que los historiadores habían mantenido sobre la vida humana y sus dimensiones del tiempo. La idea de la no referencialidad a una realidad extralingüística hizo no sólo posible, sino obligatorio, el abandono de la causalidad, del individuo estable y conocedor y del concepto de verdad

<sup>45</sup> Leopold von Ranke: «On the Character of the Historical Science» (manuscrito de los años ochenta del siglo XIX), en Leopold von Ranke: *The Theory and Practice of History*, Georg G. Iggers y Konrad von Moltke (eds.), Wilma A. Iggers y Konrad von Moltke (trads.), Bobbs-Merrill, Indianápolis, 1973, p. 33.

autorizada o legítima. En esta difícil tarea, los posmodernistas bebieron de algunas transformaciones anteriores importantes para el pensamiento sobre la vida humana y la historia.

#### *16.2. Antecedentes de la revisión de la verdad:*

*Dilthey, Nietzsche, Heidegger*

#### *La hermenéutica tradicional y las nuevas condiciones del conocimiento*

Durante siglos, la hermenéutica se utilizó en la investigación histórica para salvar la diferencia que existía entre los «mensajes» del pasado y el presente (viviendo en un contexto enteramente diferente). Firmemente inmersa en la retórica, la hermenéutica había sido uno de los pocos intentos interpretativos que hacían posible la «lectura» y la comprensión adecuada del «mensaje». Su objetivo era cerrar el círculo hermenéutico que unía al autor (en el pasado), al texto y al receptor (el historiador en el presente). El éxito de dicha empresa se basaba en la suposición de que la gente del pasado (los productores de las fuentes) tenía suficientes cosas en común con el investigador actual. Las explicaciones sobre estas características comunes, que hacían posible el salvar las distancias, han sido variadas. Han incluido elementos estables permanentes como esencias y estructuras (por ejemplo, patrones recurrentes de desarrollo o un fundamento estable en la condición humana), la relación alegórica entre contextos superficialmente distintos y la consideración de un sujeto trascendental que podía permanecer fuera de todos los contextos (el historiador crítico y objetivo). Sobre todo, la vieja hermenéutica defendía la referencia tradicional de la epistemología al pasado como realmente vivido. En el caso de la historia, el pasado real se podía reconstruir con suficiente de certeza (verdad).

#### *Un primer paso: La hermenéutica histórica de Wilhelm Dilthey*

En el contexto intelectual de finales del siglo XIX, permeado por el pensamiento vitalista (*Lebensphilosophie*), los historiadores se veían progresivamente privados de su posición de observador soberano y se consideraban inmersos en la vida. De este modo, eran incapaces de tratar el mundo de manera positivista como si estuviera «fuera» del objeto. La demanda de una historia que intentase dar cuenta de la plenitud de la vida requería una actitud crítica hacia aproximaciones al pasado fundamentalmente racionalistas y empiristas (en sentido positivista). Wilhelm Dilthey

intentaba resolver el problema urgente de cómo encontrar la verdad bajo la nueva condición.

La búsqueda contemporánea de una historia científica que no siguiera el modelo de la *Naturwissenschaften* pero que fuera autónoma *Geisteswissenschaft* proporcionaba el trasfondo desde el que Dilthey gestó su obra.<sup>46</sup> Influenciado por la ampliación previa del campo de la hermenéutica de Friedrich Schleiermacher, desde la comprensión de párrafos sueltos de textos hacia la de textos completos, Dilthey eligió una hermenéutica que se centraba fundamentalmente en el *Erlebnis* (la experiencia vivida conscientemente). El *Erlebnis* constituía una unidad de hechos, significados y valores que la historia científica de tipo positivista no podía llegar a alcanzar, pero la nueva perspectiva hermenéutica de «comprensión» podía dominar. Tal *Geisteswissenschaft* refrenaría la exuberante riqueza de la vida y la abriría a un análisis por medio de categorías permanentes de comprensión histórica que siguieran el modelo de las categorías críticas de Immanuel Kant. El círculo hermenéutico entre el autor y el texto —el historiador y el conjunto de las fuentes— se podía cerrar de esta manera. En la práctica, un Dilthey insatisfecho terminó con una visión que consistía en una secuencia de *Weltanschauungen* (perspectivas vitales), cada una de las cuales podía ser una verdad plausible, dejando el círculo de la hermenéutica abierto de par en par.

Los posmodernistas posestructuralistas consideraron que los intentos de Dilthey por cerrar el círculo hermenéutico estaban equivocados. Estos, que negaban cualquier referencialidad más allá de la puramente lingüística, vieron en muchos de los elementos estructurantes de Dilthey, no construcciones puras, sino construcciones psicológicas que mantenían una relación directa con la vida real. También, pese a la inmersión del historiador en el campo de la investigación, el sujeto trascendental y el objetivo de una verdad estática aprensible empíricamente a partir de las fuentes, seguía estando vigente. La estabilidad y la continuidad (ahora considerados conceptos metafísicos) todavía estaban presentes. Los posestructuralistas, como Foucault y Derrida, necesitaban la transformación de la hermenéutica en una corriente «libre de metafísica». En esa búsqueda estaban muy influenciados por Nietzsche y Heidegger, en cuyos trabajos los individuos formaban su pensamiento a través de encuentros directos con el mundo.

<sup>46</sup> El significado alemán concreto de *Geisteswissenschaft* no puede traducirse adecuadamente al inglés con un solo término. *Wissenschaft* se refiere aquí no simplemente a la ciencia sino a una investigación con un conjunto de reglas rigurosas y *Geist* (en el caso de Dilthey) a la fuerza dinámica y creativa de la esfera humana.

*Nietzsche y la hermenéutica de la sospecha*

Un intento temprano por evitar el cierre del círculo hermenéutico alcanzando una verdad objetiva llegó de la mano de la llamada hermenéutica de la sospecha. La conciencia, que hasta entonces se entendía que estaba sólo parcialmente influenciada por el contexto, se situó bajo la sospecha de que sus proclamaciones de verdad eran, de hecho, simples intentos falsos, interesados, y alejados del mundo de la racionalidad. Por tanto, los historiadores debían exponer las maquinaciones que operaban en la desilusión y aclarar las cosas en el ámbito del pensamiento y muy a menudo en el ámbito de la práctica. A comienzos del siglo xx, los marxistas habían estado familiarizados durante mucho tiempo con el concepto de la falsa conciencia, formada en interés de las clases dominantes y en contradicción con los modos de producción y las relaciones de producción prevalecientes. Freud había comenzado a hablar de una conciencia completamente sumergida en el complejo mundo de la sexualidad y de los mecanismos para esconderlo. Pero a los posestructuralistas no les satisfacían dichos intentos, porque en ambos casos la verdad se entendía que estaba simplemente escondida, no que fuese una ilusión.

La hermenéutica de la sospecha de Nietzsche se acercaba mucho más a la defensa posestructuralista de la verdad, no como imagen autorizada del mundo, sino como instrumento de las fuerzas vitales de la vida. La historia académica, cuando se centraba en la búsqueda de verdad objetiva, transformaba la historia en una empresa inspirada por las musas. El mero descubrimiento de lo que realmente había sucedido satisfacía sólo la curiosidad de oíear, y el significado y orden que encontraba ofrecía sólo placeres meramente estéticos. Tal historia, desde una perspectiva científica, también llevaba a un historicismo que valoraba todo por igual y, de este modo, lo relativizaba todo; es decir, destruía el papel de la historia como modelo de vida. Tampoco podía ofrecer una salida al *impasse* del subjetivismo porque, de hecho, lo favorecía.

La comprensión adecuada del pasado debía entenderlo como manifestaciones diversas de la voluntad ubicua del poder que proporcionaba y dirigía la energía de la vida. En el proceso, se creaban el significado y el orden, lo que reflejaba los intereses de aquellos que ejercían el poder. La verdad representaba sólo mentiras útiles. Eso estaba muy lejos de la lucha de los historiadores por mantener a la interpretación dentro de límites razonables de verificación. Los posmodernistas posestructuralistas habían negado esos límites. Sin embargo, al aceptar, aunque de forma selectiva, los puntos de vista de Nietzsche, habían guardado silencio respecto a los límites de la utilidad que éste les concedía. Primero, la voluntad de poder de Nietzsche,

como un fenómeno de permanencia y estabilidad ontológica, no encajaba en ningún mundo percibido como red de fuerzas carentes de estabilidad. Foucault, que dependía en mayor medida de la obra de Nietzsche, experimentaría ese problema más directamente. Segundo, alabaron al Nietzsche crítico cultural pero rechazaron al Nietzsche profeta del Hombre Superior (der *Übermensch*). Este «Hombre Superior» no buscaba la verdad porque él era quien concedía o no autoridad a la verdad, aunque no se considerase absoluta, a través de su ejemplo vital. Para las masas, consideradas inertes, las proclamas y acciones del «Gran Hombre» dictaban los límites del mundo en que habitaban. El mundo de Nietzsche era fluido sólo para la ética de los *Übermenschen*.

### *La redefinición de la historicidad de Heidegger*

Los posmodernistas posestructuralistas también recibieron estímulos poderosos de la obra de Heidegger. Pero como Heidegger experimentó un *Kehre* (giro) en su obra, su influencia no fue uniforme. El temprano *Being and Time* reforzaba el intento posmodernista de destruir el programa cartesiano.<sup>47</sup> Las objeciones de Heidegger llegaban hasta el mismo fundamento: la conciencia subjetiva (la razón) como maestra de pensamiento y vida. Eso significaba abandonar la afirmación del sujeto trascendental en cualquiera de sus formas (el sujeto que podía a través del pensamiento trascender su contexto particular). El «yo pienso» perdía su lugar central a favor del «yo soy» o el «yo existo». Cada vida humana era ahora un *Dasein*, marcado por la inevitable relación del individuo con el mundo extraño al que se le confiaba y por la ansiedad causada por un estatus tan incierto. La experiencia de vida era directamente existencial y no puramente mediada por el conocimiento.

La ausencia de un sujeto trascendente vació todos los intentos por establecer una distancia con el mundo. El «yo» siempre permaneció inmerso en la contradicción de la contingencia radical. La inmersión inevitable del individuo en un mundo para siempre extraño necesitaba un tipo de interpretación para la que el contexto no era ya un impedimento al conocimiento, sino que constituía la base y la condición de formación (el ser-en-el-mundo). Los posestructuralistas podían acomodarse al hecho de que el «yo», con una identidad estable, se había desvanecido. Sin embargo, no podían es-

<sup>47</sup> La obra *Being and Time* de Martin Heidegger, traducida al inglés por Joan Stambaugh (State University of Nueva York Press, Albany, 1996). Edición alemana original como *Sein und Zeit* en 1927.

tar de acuerdo con la idea de Heidegger de que la identidad adecuada se establecía en los momentos fugaces de auténtica existencia humana.<sup>48</sup> En ellos, la vida del *man* (palabra alemana para todo el mundo, que se refería aquí a la vida rutinaria de gente irreflexiva) se rechazaba y se elegía una de intensa conciencia de cada existencia humana individual.<sup>49</sup> Esta imagen de la existencia humana negaba a cualquier disciplina, particularmente a las ciencias, la capacidad de ponerle fin a la búsqueda de conocimiento autorizado. Sólo la muerte ponía un final a la constante conciencia del *Da-sein*. El círculo hermenéutico (interpretativo) siempre permanecía abierto excepto, sólo temporalmente, en los momentos de existencia auténtica. Así se fundamentaba el argumento de Heidegger contra las objetivizaciones por parte de las ciencias y de la búsqueda referencial de un Ser absoluto en la vieja metafísica.

A primera vista, los historiadores y los posmodernistas posestructuralistas debían de haber sido receptivos a este desarrollo. El ser humano se había convertido en un ser totalmente histórico —en un caso dándole al pensamiento histórico un papel preeminente, y en el otro caso garantizando un mundo posmodernista fluido. Pero los historiadores pensaban que la nueva historicidad del individuo no toleraba características generales ni desarrollos y excluía todas las posibilidades de observación empírica del «afuera» a través de maniobras trascendentales.

Por su parte, los posmodernistas descubrieron que la nueva historicidad no producía un mundo de opciones ilimitadas. Aunque el pensamiento estaba formado en un aparentemente desinhibido compromiso con el mundo, Heidegger reconocía la presencia de algún conocimiento previo a los encuentros existenciales. Para Heidegger, el ser humano estaba inmerso en un mundo que ofrecía alguna certeza efectiva pero temporal en la tradición (prejuicios), que, por tanto, no podía purgarse en interés o de la objetividad del historiador o de la afirmación posmodernista del dominio total del cambio. Todas las disciplinas de investigación trabajaban con un conocimiento previo inevitable del mundo, incluso las ciencias. De dicho conocimiento, el que era central y cierto era la conciencia, incluso el horror de la muerte (la nada). La historia llevaba su marca en la conciencia humana de que la vida era finita —una linealidad indeseada pero, sin embargo, real.

De todas formas, Heidegger había proporcionado gran apoyo a la intención de eliminar la metafísica —de todo aquello que pretendía ser perma-

<sup>48</sup> Sin embargo, las obras recientes de Derrida se acercaron a esa autenticidad con su concepto de inefabilidad en las decisiones morales que podían resolverse a través de la acción fuera de un marco limitador.

<sup>49</sup> Véase los puntos de vista de Sartre con los que guardaba relación en la discusión del capítulo 14.

nente— por parte del posestructuralismo. Puesto que su nueva historicidad revelaba la cualidad precaria, tensa y contingente del mundo, facilitaría un nuevo tipo de análisis: la deconstrucción. Por lo que respecta a la hermenéutica, ésta estaba lejos de convertirse en un instrumento de interpretación de los textos para llegar ser una interpretación de la condición humana que estuviera creada en el encuentro real con al vida. Sus horizontes, aparentemente ilimitados, eran atractivos para los posmodernistas.

*Otra similitud: la centralidad del lenguaje*

Desde un punto de vista posestructuralista, el *Kehre* (giro) de Heidegger, después de 1945, contenía otra promesa —hacer del lenguaje la dimensión prevaleciente— pero también un decepcionante interés central en el Ser (lo que era común a todo lo que alguna vez existió y se había olvidado en la modernidad). Para Heidegger no había contradicciones entre ambos. El lenguaje y el Ser estaban conectados ya que el lenguaje era «la casa del Ser». El Ser podía ser «concebido» como lenguaje que alcanzaba más allá del mundo que se hacía realidad y que era poético y opaco. Por tanto, Heidegger deseaba evitar el error fatal de pensar en el Ser como un «ello», un objeto —como estado presente. El Ser contenía la respuesta a la cuestión de por qué las cosas eran como eran. Los posmodernistas posestructuralistas no podían estar de acuerdo con un concepto tan totalizador y estático como el Ser y la fundamentación ontológica del lenguaje en éste. También se dieron cuenta de que la perspectiva de Heidegger dotaba a los seres humanos de una posición de privilegio: podían preguntar la cuestión que ningún otro ser podía, qué había después del Ser. Aquí se mostraban las raíces de una identidad estable nueva de los seres (una identidad que no dependiera del contexto).

Los posestructuralistas también hicieron una lectura selectiva del concepto de verdad de Heidegger. A los posmodernistas les gustaba su carácter dinámico. La verdad no podía contenerse en discursos objetivos realizados por un sujeto trascendental, sino que cambiaba constantemente en medio de la vida, es decir, a través de interpretaciones directas y originarias. Estaban de acuerdo con la consideración de que la investigación debía preocuparse por las formas y los actos interpretativos (como el lenguaje), no por su contenido. Eso también significaba prestar atención condición en la que la interpretación sucedía. Heidegger consideraba peligroso el interés en los objetos y sus relaciones dentro de un mundo sólido porque los investigadores se olvidaban de su preocupación central, el Ser. En el Ser estaba la verdadera libertad del subjetivismo que

todavía se desprendía del concepto de *Dasein*. Así como a través de la *différance* se generaban todas las diferenciaciones que producía el mundo, el Ser antecedió a todos los seres y a todo el pensamiento organizado. Como Ser diferenciado y objetivizado, los seres eran también secundarios pero todavía seducían a los intelectuales para ubicar el Ser entre ellos. Esto situaba todo lo que tenía sentido al nivel equivocado. Heidegger lo denominó ilusión metafísica y vio en ello la razón para una crisis de la cultura occidental. Pero el posmodernismo posestructuralista veía el concepto del Ser como el deseo por estabilidad final (un concepto metafísico), muy parecido al Logos tradicional, y estaba de acuerdo con él a este respecto. El Ser no tenía sitio en el mundo completamente fluido por el que ellos luchaban.

Desde Bergson a Heidegger, la tendencia, al pensar sobre el mundo, era la de eliminar tanta continuidad (estabilidad) como fuera. El objetivo era un mundo en flujo donde la posición especial de la conciencia humana estaba ausente. Los seres humanos debían ser partes integrales del mundo concebido como un proceso vasto. La realidad verdadera era la que en un momento concreto del proceso surgía sólo para desaparecer rápidamente. Para Heidegger era una apertura del Ser, pero para los posmodernistas el testigo de un mundo en proceso de hacerse. Foucault y Derrida eran los líderes del intento posmodernista de traducir el eterno proceso de hacerse en una teoría de la historia. Sin embargo, todos los posmodernistas posestructuralistas compartían la convicción de que la teoría y la práctica histórica tradicional debían ser reconstruidas, no sólo cambiando los métodos, sino también cambiando asunciones fundamentales (incluyendo las que tenían que ver con la condición humana).

### 16.3. *La verdad de Foucault:*

*el poder se manifiesta a través del lenguaje*

#### *Los papeles cambiantes de la razón y el poder*

El giro lingüístico de Foucault era menos riguroso y sistemático que el de otros posmodernistas, especialmente Derrida. La importancia de los discursos le impresionaron cada vez más, pero también lo hizo el fenómeno del poder. Sin duda, la afirmación de la capacidad del poder para dar forma a lo que fuese que pasara con el término verdad estaba en el centro de la obra de Foucault. Los discursos de la verdad cambiaban junto con las incesantemente fluctuantes relaciones de poder. Pero el poder como fuerza casi-estabilizadora y referencia final también suponía un problema.

El perdedor en esta cambiante percepción de la verdad era la razón. Dentro del concepto de progreso de la Ilustración, el poder funcionaba en nombre de la razón para dotar a los seres humanos de una capacidad cada vez mayor de hacer frente y controlar el mundo. Foucault invirtió esa relación. Como una serie de pensadores habían hecho desde los sofistas griegos, entendió que el poder y su ejercicio era el que daba forma al mundo (de los discursos), incluyendo las actividades de la razón y los tipos resultantes de conocimiento. Por tanto, ya no se podía retratar a la historia como el gran progreso hacia la racionalidad plena y, con ella, hacia la verdad. La historia de la búsqueda de la verdad no reflejaba más que una secuencia de acuerdos/arreglos de poder temporal sin una dirección conjuntada u objetivo común (incluyendo el conocimiento de una verdad), ni patrones sobre los que se estaba de acuerdo. Dibujaba los juegos del poder (*jeux de pouvoir*) en los que la razón jugaba meramente un papel de apoyo.

Los proyectos organizativos no eran reflexiones sobre un orden mundial inmanente sino que se producían al traducir las relaciones de poder en un orden aparentemente racional. La conexión de la objetividad sólo podía existir gracias a la ceguera deliberada o ingenua de los intelectuales hacia el papel del poder. En consecuencia, los historiadores debían demostrar cómo la pretensión de verdad operaba como construcción útil para ciertos grupos de gente y, de ese modo, debilitaba tales pretensiones. Esa tarea tenía que ser puesta en práctica dentro del mundo discursivo sin recurrir a referentes «externos», aunque el estatus ontológico del poder mismo permanecía como un problema persistente y pendiente de solucionarse. Sin duda, la carrera entera de Foucault daba buena cuenta de su preocupación por la definición de la naturaleza del poder.

### *La verdad como una construcción del poder*

El giro lingüístico creó un escenario adecuado para la nueva verdad: un mundo fluido e infinitamente maleable. Incluso la máxima de Nietzsche de que todos los conceptos y categorías intelectuales tenían en realidad una naturaleza gramatical se demostró que era insuficientemente radical, porque todavía reconocía los parámetros de una gramática relativamente estable. Estos parámetros también se habían interpretado de forma errónea como características que reflejaban el mundo objetivo cuando, en realidad, no había una referencialidad claramente discernible entre el mundo y la palabra. Esta referencialidad sólo había sido reclamada para dar legitimidad a aquello que se afirmaba. Pero el contenido no le concedía la autoridad a la verdad, se la concedía el poder. La afirmación tradicional de que los

discursos tenían un valor de verdad sustancial —los que se referían al pasado real— se revelaba sólo como ilusiones.

En consecuencia, las historias no empezaban con la articulación de las fuentes en hechos. Foucault, el posmodernista con mayor vocación histórica, realizó un trabajo de archivo sobre cuestiones médicas para sus primeras obras. Pero la búsqueda tradicional de la red de hechos sostenidos por las fuentes, en referencia a la cual los acontecimientos y estructuras pasadas debían describirse y explicarse, se reemplazó pronto por el deseo de describir todas las fuentes como manifestaciones de poder. De esta forma, los intereses de Foucault viraron hacia una investigación sobre la formación de los conceptos —teoría histórica en vez de historiografía. Allí, configuraciones específicas del poder creaban hechos específicos.

Al negar al mundo discursivo una referencialidad al pasado real que no fuese lingüística no podía haber una verdad «apropiada» o autorizada. La definición adecuada de la verdad descansaba sobre la suposición de un mundo construido discursivamente de apertura a todas las posibilidades —un mundo que permitiera la contingencia total. Aquí, los críticos señalaban hacia la claramente no discursiva naturaleza del poder y su forma de encajar en un mundo lingüístico. El concepto de poder sufrió un cambio decisivo con los años. En su más temprano período de creatividad, los pensamientos de Foucault sobre el poder todavía contenían los rastros de la hermenéutica de la sospecha —el poder como fuerza «distorsionadora» de acuerdo con los intereses que iban surgiendo. Estas eran fuerzas bastante estables, si no permanentes, de una naturaleza fundamentalmente política y, como tal, bastante tradicional en su concepción. ¿Cómo visualizaba Foucault la investigación adecuada del pasado en un mundo en flujo puro?

### *Arqueología y episteme en Foucault*

En sus primeras obras, más estructuralistas, Foucault utilizaba una forma de investigar que él denominaba arqueología. Definía el término de forma diferente a su uso común. Éste ya no se refería a una disciplina auxiliar de la historia, el esfuerzo, tal y como él lo entendía, de cavar en la tierra para encontrar objetos del pasado. Más bien significaba excavar bajo la superficie del nivel discursivo, no buscando las causas de los discursos (como las ideas sobre y las fuerzas inherentes en el mundo objetivo), sino las reglas de la formación del discurso. Tenían que encontrarse, no en su forma original fácilmente reconocible, sino «sólo en teorías, conceptos y objetos de estudio ampliamente divergentes que he intentado revelar aislando lo que he con-

siderado su lugar específico, un nivel que he llamado (...) arqueológico».<sup>50</sup> Ningún inventario fijo de reglas podría alguna vez ser establecido ya que estas reglas cambiaban con el tiempo. La discontinuidad lo gobernaba todo. Como las *epistemes*, afirmaciones cuasi-sistemáticas de poder, daban forma a la sociedad independientemente de la acción humana.

Las *epistemes* se parecían a los códigos de Lévi-Strauss y se podían encontrar «detrás» de los fenómenos. De este modo, una *episteme* podía ser descrita como una fuerza unificadora. Las *epistemes* también desempeñaban una función diferenciadora entre las culturas y la disciplina del conocimiento. «Al decir *episteme* nos referimos, de hecho, al conjunto total de relaciones que unen, en un momento dado, las prácticas discursivas que dan lugar a las figuras, ciencias y posibles sistemas formalizados epistemológicos».<sup>51</sup> Foucault identificó sólo tres *epistemes* conformadoras de culturas desde 1500, aunque podía deducirse que habían existido más a lo largo de la historia. Mientras el término en sí mismo evocaba un paralelismo con un término como el de visión del mundo, *mentalité* y *Zeitgeist*, Foucault consideraba que la *episteme* era un concepto único, basándose en que su realidad era exclusivamente discursiva. Como tal, estaba situada a una distancia segura de las esencias o fundamentos tradicionales, al concebirlas como patrones estructurales abstractos sin contenido sustancial. Sin embargo, sus duraciones relativamente largas les dotaban de una cualidad casi metafísica.

Por necesidad, la *episteme*, relacionada con la aplicación del poder, producía sus exclusiones, sus «otros». En el caso de *Madness and Civilization* el otro reprimido era el fenómeno de la locura (que no debe entenderse sólo como enfermedad mental). Foucault intentó mostrar que lo que parecía una separación «natural» entre el sano y el insano era de hecho una construcción deliberada y reforzada por la sociedad. En términos posmodernistas posestructuralistas, la sociedad por su propio interés construía estos «otros». La represión se manifestaba en la separación del loco de la sociedad en clínicas que derivaban su legitimidad de lo que se percibía como programas de mejora. Estos se entendían como parte del progreso y la sociedad se consideraba emancipadora por ello. En la línea del pensamiento posmodernista, Foucault reclamaba que no se le otorgase crédito emancipador a sus propios descubrimientos.

<sup>50</sup> Michel FOUCAULT: *The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences*, Pantheon Books, Nueva York, 1970, xi. Hay traducción al castellano, *Las palabras y las cosas: una arqueología de las ciencias humanas*, Siglo XXI, México, 1968.

<sup>51</sup> Michel FOUCAULT: *The Archaeology of Knowledge*, A.M. Sheridan Smith (trad.), Pantheon Books, Nueva York 1972, p. 191. Hay traducción al castellano, *La arqueología del saber*, Siglo XXI, México, 1978.

Cuando escribía *Madness y Civilization*, Foucault se adentraba claramente, más allá de las meras construcciones discursivas, hacia fuerzas de una naturaleza al menos cuasi-real. Su pensamiento mostraba la impronta de la visión de Nietzsche sobre la lucha en la vida griega entre las perspectivas apolíneas (racionales, ordenadas y armoniosas) y las dionisiacas (apasionadas, irracionales y emocionales). Foucault se inclinaba por las dionisiacas. Mientras en la última fase de la obra de Foucault, las dos visiones del mundo de Nietzsche se desvanecieron, los restos de su entusiasmo por la perspectiva dionisiaca continuaron siendo importantes. Su celebración de la experiencia de la transgresión era el rasgo más elocuente en este sentido. Como mejor se entendía era como exploración de la «negatividad» (aquello que estaba más allá de los límites que imponía el orden social) y explicaba el gusto de Foucault por las obras de críticos del racionalismo como Georges Bataille y profetas del deseo y el sufrimiento como el marqués de Sade y Antonin Artaud. Su interés por las transgresiones o «experiencias límite» era una forma de reafirmarse personalmente, poniendo a prueba límites prescritos por la razón y su orden prevaleciente hasta el umbral de la muerte. Incluso relacionaba la locura con la muerte al interpretar la locura como «*deja-la* de la muerte», es decir, como realización de las fantasías y el delirio de la muerte presente.

### *La genealogía de Foucault*

Bajo la influencia del libro *Genealogy of Morals* de Nietzsche, Foucault empezó a concebir el análisis como genealogía. Consideraba que era la forma adecuada de analizar el mundo discursivo del eterno proceso de hacerse sin principios ni finales. Ahora el objeto de análisis no era tanto las reglas escondidas de los discursos sino, más bien, la historia de las cambiantes relaciones de poder. En este sentido la genealogía se parecía a la historia. Pero la nueva historia de Foucault entendida como genealogía no conocía la continuidad. Los historiadores tendrían que tratar con luchas de poder discontinuas y sin dirección para facilitar la comprensión de modelos y elementos culturales. Con este giro hacia el enfoque más claramente dirigido al discurso de la genealogía, Foucault se distanciaba deliberadamente de cualquier indicio de pensamiento estructural sin llegar a abandonarlo completamente nunca. Mientras que había visto la locura y el poder como fenómenos separados, el uno creaba al otro por exclusión, Foucault ahora hablaba más de un mundo paradójicamente conectado. En él, el «mismo» y el «otro» se creaban el uno al otro continuamente. Las epistemes se desvanecían de este mundo de discontinuidad lleno

de fenómenos cuya presencia era fugaz y tensa. Entendidas demasiado a menudo como totalidades que constituían entidades cronológicas, se disolvían en configuraciones formadas por fuerzas en la discontinuidad del mundo. Ahora la fundamentación de los discursos la proporcionaban las prácticas sociales en las que se situaban. La única estabilidad de la historia, aunque siempre fuera temporal, pertenecía a los contextos. En vez de buscar la ilusoria verdad permanente y estable, el historiador debía concentrarse en la tarea infinita de desentrañar las relaciones de poder que construían perspectivas, ideas y valores y en la de desnudar las opresiones creadas a través de éstas. Nada de eso podía decir ni decía cuales eran las perspectivas que tenían «razón» y las que estaban «equivocadas», lo que designaría como *la* verdad a cualquiera de un número infinito de posibilidades realizables. La búsqueda del historiador encontraba sólo discursos dominantes o discursos opresores, producidos por la construcción y reconstrucción incesantes del mundo humano. Pero el rastreo de la forma en que funcionaba el poder detrás de las formaciones discursivas ponía otra vez sobre la mesa la pregunta todavía abierta de la identidad no discursiva del poder.

El concepto del poder empleado en *Discipline and Punish: The Birth of the Prison* ya mostraba una evolución hacia una percepción más fluida del poder.<sup>52\*</sup> En este libro, Foucault demostraba el funcionamiento a menudo paradójico del poder. Los cambios percibidos como mejoras humanitarias, de hecho, ampliaban las posibilidades de control y opresión. Eso convertía normalmente a las innovaciones consideradas emancipadoras en ampliaciones del poder del estado hacia nuevas áreas de la vida humana.

Más tarde, particularmente en la historia de la sexualidad, la conexión entre el poder y el conocimiento emergía como si el uno y el otro estuviesen juntos en una unión natural y neutral. Foucault lo marcó como P(oder) y K(conocimiento) para señalar que ni el poder ni el conocimiento debían pensarse independientemente el uno del otro. Podían apoyar el orden existente o bien oponerse. Como ejemplo fundamental de esta ambivalencia, Foucault citaba el estado moderno con su inmensa defensa de una nueva forma de poder: el biopoder. El progreso en el conocimiento médico aparecía como el poder que hacía que la gente estuviese saludable. Pero se necesitaban inclusiones y exclusiones de la gente —a través de la definición de beneficiarios y «otros»— para llevar la tarea a buen puerto. En éste, como en otros casos, el poder discursivo ejercido por el estado moderno prevalecía en todas las actividades organizativas, incluso en la

<sup>52</sup> \* N.T. Hay traducción al castellano, *Vigilar y castigar: nacimiento de la prisión*, Siglo XXI, Madrid, 1981.

organización del conocimiento. El poder funcionaba en todos los «lugares de la vida», no sólo en la política.

La forma teleológica en que la modernidad salvaba la distancia entre el «deber» y el «es» la había proporcionado el progreso, que convertía el «debe de ser» en «es» en el perfecto estado final a través de su resolución de la tensión existencial. En claro contraste con esa visión, Foucault luchaba por definir un mundo fluido en el que cualquier cierre (continuidad) estaba prohibida. En este mundo fluido, la verdad se convertía en una construcción incesante de la verdad, la cual no legitimaba ninguna autoridad y de ese modo no podía favorecer ninguna opresión. La nueva verdad fluida no defendía nada consistente excepto el cambio incesante y sin objetivo. Este se aseguraba gracias a la polaridad del poder mismo. El poder era una fuerza negativa cuando se ejercitaba como instrumento para mantener el estatus existente y una fuerza positiva si ponía el énfasis en la oposición. El poder posibilitaba que la vida continuase sin ilusión, objetivo o fin. Foucault no entendía que hubiese ninguna posibilidad de que un arreglo o defensa sociopolítica de la verdad no produjera un «otro» fuera-del-poder. La emancipación completa del «otro» había sido la promesa de los historiadores progresistas y utópicos. Por tanto, buscar la verdad suponía la oposición necesaria a lo que fuese que estuviese establecido en un momento dado como verdad. El cambio era verdad, la continuidad la no-verdad. Lo que se dijera o afirmase no importaba. De este modo, Foucault podía hablar de sus propios trabajos en términos de fuegos artificiales y bombas que cumplieran con su trabajo, pero que en el proceso se auto-destruían. Tal verdad encajaba adecuadamente en el mundo totalmente fluido. Desde el punto de vista epistemológico, con una verdad ausente en el fluido mundo discursivo, los relatos históricos no podían ser evaluados en relación con un referente «real» sino sólo por sus actitudes hacia el cambio.

#### *16.4. Jacques Derrida: una respuesta sistemática*

##### *Más allá de Saussure hacia un mundo lingüístico completamente fluido*

A diferencia de Foucault, Derrida nunca centró su atención en cuestiones históricas. Sin embargo, sus escritos tuvieron un impacto considerable sobre la investigación histórica de forma más sistemática posible dentro del posestructuralismo. En un cambio que establecía la forma en que el pensamiento posestructuralista y el mundo que consideraba, implícita o explícitamente, totalmente fluido encajaban perfectamente, Derrida revisó la teoría del lenguaje de Saussure o, como él decía, la guió hacia su

conclusión adecuada. Derrida iba más allá de la separación que Saussure había establecido entre el lenguaje y el dominio del conocimiento. Aunque Saussure ya no habían mantenido la pasividad del lenguaje al crear una imagen de realidad, Derrida todavía detectaba demasiada estabilidad en la perspectiva del lenguaje de Saussure.

Saussure había considerado que el lenguaje era un sistema estable, en realidad estático, ya que todo lo que era dinámico se originaba y ocurría en el discurso (*parole*). Su objetivo era una ciencia del lenguaje y, para ello, necesitaba la estabilidad del lenguaje. El aspecto histórico del mundo lingüístico estaba prohibido para el lenguaje, que ahora se entendía como una entidad sincrónica y cerrada. El signo una vez más era secundario, esta vez al sistema. Este aspecto era inaceptable para Derrida, ya que parecía ser un rastro de metafísica que impedía la ruptura hacia una visión del lenguaje compatible con el flujo absoluto.<sup>53</sup> El signo tenía que liberarse de los límites impuestos por la totalidad del sistema casi-estable. Por el contrario, un proceso sin fin de escisión producía significados. Derrida veía en su flujo de significantes libres la condición para un verdadero antirrealismo. Sin embargo, utilizando una frase acuñada por Jean-Paul Aron, los críticos denominarían a la completa liberación de Derrida del significador, el comienzo de la «hegemonía del significante».

### *Diferenciación: la fuerza que da forma al mundo y a la historia*

La lógica de Derrida en nombre del mundo en flujo afectaba a los historiadores. El libre juego de significantes en el lenguaje encajaba perfectamente en el concepto del mundo entendido como un flujo caótico —sin objetivo ni sentido antes de la «inscripción» (escribirse sobre algo). Como respuesta a la pregunta sobre la causa de la multitud de fenómenos con nombre, Derrida utilizaba el principio lingüístico de la diferenciación. Hasta el momento, la «existencia» de todos los fenómenos de la experiencia humana y la distinción entre ellos había sido tenida en cuenta por sus naturalezas y esencias. La atención que se les había prestado les daba a los fenómenos identidades estables y podían ser ordenados en categorías claramente definidas. Derrida cambió las identidades de las cosas y de las personas y las convirtió en puramente lingüísticas. Se creaban a través de un proceso que separaba el mundo de los objetos y las personas de la

<sup>53</sup> Saussure no estaría de acuerdo aquí tampoco con el desarrollo de la filosofía lingüística en la que Ludwig Wittgenstein abandonaba el concepto de un todo lingüístico bien definido a favor de los juegos del lenguaje.

todavía indiferenciada masa de infinitas posibilidades. Eso sucedía a través de un «proceso de escisión y división que producía o constituía cosas diferentes o diferencias».<sup>54</sup> El proceso de «crear separando», que Derrida llamaba *différance* (su neologismo), precedía a todas las diferencias que producía.<sup>55</sup> Eso convirtió la *différance*, como principio de diferenciación, en casi-ontológica. «Casi» — porque Derrida protestaba que la diferencia no era «ni una palabra ni un concepto, ni podía ser absorbido por la ontología ni la teología».<sup>56</sup> La *différance* operaba como un principio irreducible para la conciencia y la escritura humana. La «presencia» de cualquier cosa se recogía a través de la *différance*.

A los historiadores les afectaba esa considerada *différance*, ya que necesitaban tener en cuenta la perspectiva única de Derrida sobre el proceso de diferenciación. Más que revelar gradualmente una realidad preexistente, ésta se constituía a través de un proceso inevitable y originario, un mundo (textual) de pura contingencia y completa fragilidad. Allí, ningún ser era finalmente idéntico a sí mismo — es decir, nunca, ni siquiera al menos parcialmente siempre el mismo — porque esa condición era infinitamente «aplazada». Lo que parecía la identidad de cualquier ser en un momento dado sólo aparentaba ser estable, pero no era más que un estado más en la transición permanente de una identidad a otra.<sup>57</sup> Sin embargo, las diferencias producidas por las relaciones lingüísticas no eran rupturas completas porque se dirigían hacia una relación entre lo que se afirmaba y lo que no se afirmaba. La *différance* de Derrida estaba pensada para enfatizar el hecho de que lo que temporalmente no se afirmaba difería de ese «presente», no por ser negado, sino sólo por estar aplazado. En el mundo de la *différance* tampoco había sitio para oposiciones binarias que descansasen sobre identidades rígidas como la verdad o la falsedad, hechos o interpretaciones. Las posibilidades interdependientes del nuevo mundo con sus siempre nuevas combinaciones de significantes (palabras) y los nuevos significados resultantes no los toleraban.

<sup>54</sup> Jacques DERRIDA: *Margins of Philosophy*, Alan Bass (trad.), University of Chicago Press, Chicago, 1982, p. 9.

<sup>55</sup> El término deriva del latín *differre* que en inglés llevó a dos verbos *differ* [diferir] y *defer* [aplazar] (el primero tiene connotaciones espaciales y el segundo temporales). Derrida creó el nombre *différance* para incorporar ambos significados a una misma palabra.

<sup>56</sup> DERRIDA: *Margins of Philosophy*, p. 7. Hay traducción al castellano, *Márgenes de la filosofía*, Cátedra, Madrid, 1989.

<sup>57</sup> Al rechazar cualquier tipo de estabilidad final, Derrida rompía con Heidegger, quien, le parecía a él, estaba buscando un Ser (*Sein*) detrás de los seres (*Seiendes*). Derrida no podía estar de acuerdo con esto aunque el *Sien* de Heidegger no pretendía ser el fundamento último de los seres sino más bien aquello que trascendía el principio de diferenciación.

*¿Un referente final?*

El proceso de diferenciación defendía —con o sin intención— la existencia de un todo indefinible que «precedía» al proceso. De este modo, la *différance* estaba relacionada con algo que lo abarcaba todo y que iba más allá de la filosofía y la teología. Era previo al lenguaje y, por ello, inaccesible al lenguaje. De esto se desprendía el argumento de Derrida, contrario a llamar al proceso de diferenciación un proceso objetivo. La *différance* estaba relacionada con ese estado indiferenciado e innombrable y su funcionamiento iba en esa dirección. Se podía entender como un *Urprozess*, un proceso que disociaba parcialmente y, por ello, hacía visible ese todo innombrable. Así como en la teología negativa nada podía decirse sobre lo que Dios era, sólo lo que no era, de la misma manera, la *différance* escapaba a todo esfuerzo de maestría conceptual por parte de todas las disciplinas de pensamiento, ya que estas mismas estaban a «este lado» de la división lingüística. La *différance* funcionaba en el mundo lingüístico pero sus raíces trascendían el lenguaje. Era absoluta alteridad.<sup>58</sup>

En términos filosóficos, el todo innombrable de Derrida constituía un elemento metafísico firme y básico. Como fuente de construcción constante pero también de deconstrucción, de «presencias» y de «ausencias», no conocía ninguna justificación para negar cualquier cosa, sólo para poner de manifiesto su «ausencia» temporal. Por tanto, la presencia de la *différance* reclamaba la defensa constante de heterogeneidad, multiplicidad, pluralidad y diversidad —el imperativo de la «alteridad» radical.<sup>59</sup> La multitud de «alteridades» excluidas o aplazadas con sus demandas por un estatus (presencia) de igualdad evitaban la homogeneidad estable. Cada condición histórica tenía multitud de contrapartidas «ausentes» (aplazadas). Los seres humanos experimentaban ese hecho como la imposibilidad de establecer condiciones estáticas y homogéneas sobre cualquier período de tiempo.

De este modo, el mundo era por necesidad inestable y no permitía ninguna permanencia excepto la del propio principio de diferenciación constante. La firme continuidad de ese principio se podía tolerar porque era puramente formal (más que sustancial) y antagónica a su propia permanencia. A diferencia del proceso dialéctico en el que lo existente evocaba sus propias contradicciones y su conflicto se dirigía hacia la síntesis, el

<sup>58</sup> John Caputo ha tratado extensamente el aspecto religioso del pensamiento de Derrida. Otros intelectuales han señalado que el misticismo judío podría haber sido una de las fuentes de inspiración de Derrida. Respecto a la teología como otro posible modelo de influencia véase, Harold COWARD y Toby FOSHAY (eds.): *Derrida and Negative Theology*, State University of Nueva York Press, Albano, 1992.

<sup>59</sup> DERRIDA: *Margins of Philosophy*, p. 21.

proceso de diferenciación no tenía ese objetivo (*telos*). No tenía objetivo ni fin. Las discusiones de los posibles usos de la historia mostraron que Derrida tenía que abdicar del rigor de esa visión.

*El nuevo análisis histórico: la deconstrucción*

Aquellos que veían en la *différance* el punto de partida desde el que visualizar el futuro del mundo después del giro lingüístico reconocían la necesidad de cambiar el análisis histórico radicalmente a partir de su principio interrelacionado de la deconstrucción. Con la conceptualización de la deconstrucción, Derrida proporcionaba los medios posmodernistas más coherentes para dismantelar la verdad convencional y la metafísica, sobre la cual se fundamentaba. No había una deconstrucción especial para la historia, ya que ésta también se consideraba una construcción de naturaleza lingüística. También podían y debían ser reconstruidas como cualquier otro texto.

La deconstrucción era posible por la dinámica interna de los textos. Tanto los textos históricos como los ficticios eran construcciones que reflejaban una larga serie de transformaciones lingüísticas activadas por el principio de la diferenciación. Por tanto, los relatos históricos formaban parte de una realidad densa producida por inscripciones y reinscripciones que producían significados. Dicho de otro modo, los textos estaban compuestos por los restos de distintos procesos de diferenciación que asignaban el privilegio temporal de la «presencia» a algunos elementos textuales y la «ausencia» a muchos «otros». Tanto la tensión interna entre presencias y ausencias, como la cohesión y las contradicciones transformaban cualquier texto de documento pasivo a acción retórica. El texto tomaba vida propia, liberado de las intenciones de su autor o de la relación con cualquier contenido referencial. Su dinámica derivaba de sus tensiones internas. La deconstrucción demostraba que el texto aparentemente estable y sólido —una compilación de varios elementos textuales— no constituía nada más que una neutralización temporal de sus tensiones internas. En consecuencia, era necesario «hacer enigmático lo que uno entiende a través de las palabras 'proximidad,' inmediatez, 'presencia' que para nosotros marcan nuestro contexto».<sup>60</sup> El esqueleto hecho-más-hecho —el elemento representacional— que sostenía los relatos históricos y les daban estabilidad y autoridad estaba ausente. No resultaba sorprendente, por tanto, que un texto histórico nunca tuviese

<sup>60</sup> Peggy KAMUF (ed.): *A Derrida Reader: Between the Blinds*, Columbia University Press, Nueva York, 1991, IX.

sólo un significado, sino muchos. De ese modo, las interpretaciones de los lectores en el acto de leer superaban la una vez muy cuidada intención y significado del autor. Defendían la deseada pluralidad de los significados. La vieja hermenéutica, entendida como esfuerzo por averiguar el significado correcto, debía reconstruirse. También se había instrumentalizado en nombre de la presencia, el cierre y la permanencia. Por su parte, la deconstrucción era un medio para reducir la continuidad y la estabilidad a flujo. Una vez más, el pluralismo, la heterogeneidad y la diversidad se convertían en guardianes contra la hegemonía, la opresión y la autoridad.

La palabra texto trascendía los confines de los textos escritos y la cultura se convirtió en el concepto más utilizado. La deconstrucción textual se volvió deconstrucción cultural —deconstrucción a escala más compleja pero del mismo carácter. Sin duda, muchos posmodernistas posestructuralistas se embarcaron justo en esa deconstrucción de la cultura occidental. Teniendo en cuenta que la hegemonía de la cultura occidental y el dominio sobre otras culturas habían sido establecidos privilegiando el discurso del progreso en la historia, la deconstrucción de las construcciones conceptuales sobre las que se apoyaba ese discurso adquirió una importancia primordial. El objetivo era demostrar que la idea del progreso en nombre de la tradición occidental, basado en el conocimiento objetivo, era en realidad una construcción lingüística creada en un contexto concreto. De ese modo se demostraría que la cultura occidental era una construcción fundamentada en tensiones y fisuras sin más estabilidad que otras y sin más pretensión que mantener una posición de privilegio en el mundo fluido que producía la diferencia.

La tesis clave del posestructuralismo partía de la premisa de que en el mundo existía una igualdad absoluta entre lo que estaba presente y lo que estaba ausente: el mundo de la posmodernidad era aquel en el que las diferencias ya no llevaban a la hegemonía ni la opresión, gracias a la imposibilidad de legitimar este comportamiento en el nuevo mundo de la diferencia. La deconstrucción expresaba tal conciencia y proporcionaba los instrumentos necesarios para su consecución. La *différance* y la deconstrucción garantizaban el mundo fluido.

#### 16.5. Una aproximación moderadamente lingüística:

Jean-François Lyotard

En su obra más directamente histórica, *The Postmodern Condition* (1979; traducida al inglés en 1984), la primera cuestión de Lyotard se centraba en el tipo de conocimiento y verdad más adecuados para la sociedad posmo-

derna. Debía ser un conocimiento que reconociera la total contingencia del mundo y, aún así, fuese útil como instrumento para aprender de la vida, pero incapaz de producir metarrelatos.

Las ideas de Lyotard sobre la cuestión se desarrollaron en fases. Al principio, Lyotard permaneció cerca del vitalismo y de su celebración de la fuerza misteriosa de la vida con la que se fundía la racionalidad. Estaba a favor del fenómeno real y único que no encajaba en sistemas científicos o históricos. La forma de afirmación se encontraba en la filosofía del deseo que rechazaba una verdad directamente representacional y autorizada.<sup>61</sup> Gilles Deleuze y Felix Guattari defendieron con más énfasis estas tesis en sus obras. Aunque Lyotard dejó de defender esta postura al cabo de un tiempo, ésta siguió influyendo sus trabajos posteriores.

En *The Postmodern Condition* trazó una línea difuminada que atravesaba tanto el área lingüística como la representacional, aunque su sociedad final formada por juegos del lenguaje se inclinaba hacia la primera de ellas. La lucha agónica de la sociedad posmoderna entre juegos del lenguaje diferentes e incommensurables, así como el deseo de trascender su lógica (entendida como búsqueda de la estabilidad) hasta la paralógica (entendida como búsqueda de inestabilidades) no permitía defender la existencia de una verdad autorizada que la encorsetase. Sin embargo, Lyotard llegó a renunciar a lo que él mismo consideraba una inclinación antropomórfica excesivamente fuerte. Por tanto, empezó a hablar de un mundo de regímenes de la frase. Estos regímenes de la frase se establecían a partir de las diferentes intenciones a las que servían las frases y los conjuntos de reglas asistentes que les daban forma. Por su propia naturaleza, establecían diferencias incommensurables y producían acuerdos (no entidades completas o unitarias) sólo a pequeña escala y fugazmente, como las configuraciones caleidoscópicas de un mundo contingente. Todo eso estaba sintonizaba con el pluralismo apasionado de Lyotard y le llevaba a poner el énfasis sobre los *petit récits* (los pequeños relatos). La creación anónima y la pequeña escala (incluso micro escala) eran importantes para la verdad y no el contenido de lo que se afirmaba. Con el tiempo, incluso al aumentar el rechazo de Lyotard a los elementos antropomorfos que contenían sus perspectivas, experimentó con el intento de borrar todas las distinciones fuertes entre lo material y lo inmaterial, así como entre sujeto y objeto.

<sup>61</sup> Véase la obra clave de Lyotard de ese período, *Économie libidinale*, Iain Hamilton Grant (trad.), Indiana University Press, Bloomington, 1993.

### *16.6. Reflexiones sobre el nuevo concepto de verdad*

#### *Propuestas y preguntas básicas*

¿Tuvieron éxito los posmodernistas posestructuralistas en su intención central —entendida como ética o política— de separar la verdad de la autoridad y del poder al que ésta iba asociado? ¿Y qué supuso todo esto para la historia?

Foucault, Derrida y Lyotard tenían, cada uno de ellos, su propio diseño para la revisión del concepto de verdad, pero todos ellos recetaron a los historiadores dos supuestos básicos. El primero consideraba que para comprender adecuadamente la verdad se necesitaba renunciar a la pretensión de alcanzar una verdad incuestionable. Esto, a su vez, requería negar cualquier atribución de cualidades inherentes y estables «naturales» a las personas y a los objetos. Estos atributos, gracias a su duración, eran elementos de continuidad que impedían el cambio y legitimaban el poder. Las cualidades «naturales» —ya fueran la naturaleza humana u otras esencias— no cabían en una teoría posmodernista que debía funcionar en un mundo humano ahora caracterizado por el cambio infinito y sin impedimentos. Por tanto, toda pretensión de verdad debía reconocer que la verdad era múltiple. La afirmación de universalidad, homogeneidad y uniformidad debía dar paso a la de pluralismo, heterogeneidad y diferencia.

El segundo principio clave decía que debía neutralizarse la fuente más potente de resistencia al cambio: la afirmación de que los historiadores podían, en principio, acceder a al conocimiento de la experiencia existencial del pasado (tal y como se vivió). Los elementos de un pasado descubierto constituían obstáculos poderosos al futuro que se imaginaba totalmente abierto, en un mundo construido lingüísticamente y de posibilidades ilimitadas. La defensa tradicional de la existencia de un acceso extralingüístico era la fuente de ilusiones peligrosas de estabilidad y continuidad y de equivocadas visiones del mundo. El mundo del historiador, pasado y presente, era un mundo de construcciones lingüísticas. Sin duda, el lenguaje, como los discursos y los textos, constituía el mundo humano efectivo. No había lugar para «atisbar» la realidad del pasado a través de la ventana del conocimiento. Eso incluía el rechazo a las referencias del historiador a características objetivas y estabilizadoras, incluyendo las repeticiones y los límites. Sólo entonces podía el concepto de verdad disociarse con seguridad de la opresión. Los relatos históricos nunca más se convertirían en la justificación de un orden existente.

Combinados, los dos supuestos conducían hacia la necesidad imperiosa de redefinir la relación con el pasado real. En el mundo de los discursos

y textos, éste se convirtió en un mensaje construido lingüísticamente. El objetivo de representar «lo que realmente pasó» ya no tenía sentido. Las fuentes, que se habían considerado indicios fiables de la experiencia existencial del pasado, no tenían ningún valor fuera de la red tejida por un relato histórico. Todavía más si se tenía en cuenta que la objetividad tradicional también se había convertido en una ilusión. Las condiciones que se consideraban necesarias para que un observador fuese objetivo, fundamentalmente una separación suficiente del contexto del historiador, nunca se podrían conseguir. Todas las afirmaciones de orden y significado se convertían en construcciones lingüísticas que podían elegirse antes de que se hubiesen «descubierto», y formaban parte de un proceso que combinaba tanto elementos inherentes al contexto como elementos interpretativos. Los historiadores no podían encontrar dentro del conjunto de fuentes lingüísticamente mediatizado ningún indicio de representación verdadera, sólo una invitación a elegir una posibilidad entre muchas para su construcción, gozando todas ellas del mismo valor de veracidad. La verdad ya no descansaba sobre una visión que fuera lo mas parecida posible (objetiva) a la realidad del pasado. La realidad parcialmente estable de la vida había desaparecido. En relación al concepto tradicional de objetividad, éste se sustituyó por su contrapartida posmodernista, la pretensión de «autoreflexión». Los historiadores debían ser despiadadamente honestos al exponer con claridad cómo se construían sus relatos. Sobre esa base, todas las pretensiones de legitimar una verdad se evitaban.

### *La lucha clave por la no referencialidad*

Las nuevas perspectivas sobre las fuentes y la objetividad parecían apoyar el objetivo ético y político de negar cualquier verdad incuestionable, lo que, por sí mismo, hacía posible el deseado abandono de opresivos ideales de universalidad, homogeneidad o «univocidad». Pero surgieron problemas relacionados con la necesaria falta de referencialidad. En el corazón mismo de estas dificultades se encontraba la cuestión clave respecto a lo que de hecho hacía que el mundo lingüístico se remodelase a sí mismo una y otra vez. Se tenía que encontrar la fuerza motriz de una dinámica que no tuviera conexión con la de las teorías e historias pasadas para las que las fuentes del movimiento eran referenciales y, por tanto, estabilizadoras cuasi-metafísicas.

Los narrativistas habían recurrido a formas literarias para que actuaran como estabilizadoras de los relatos históricos, pero habían sido poco claros tanto respecto a su naturaleza exacta como a la de su dinámica.

Foucault eligió el poder y trató a lo largo de su carrera de encontrar la relación entre éste y el mundo discursivo. Dicho de manera sencilla, los discursos eran la expresión del poder ejercido. El giro de la arqueología y la episteme hacia la genealogía, de clara orientación discursiva, mostraba los diferentes ajustes del poder al mundo en flujo. Los críticos señalaban que el poder, interrelacionado con todas las facetas de la vida, no podía considerarse un fenómeno puramente discursivo. Y como fuerza existencial, el poder no encajaba tan bien en el mundo fluido y discursivo. Además, la ubicuidad y dominio del poder sugerían un nuevo reduccionismo, independientemente del cuidado con el que Foucault lo ocultaba. Lo que sí que distinguía este reduccionismo de otros anteriores era la bipolaridad del poder. A diferencia de otras fuerzas «básicas», que normalmente tenían una dirección clara hacia el estadio final en una «buena» condición humana, el poder de Foucault podía transformar su valor de negativo (en sus intentos por establecer y mantener sistemas de orden) a positivo (en su oposición a y negación de estos sistemas). En ese sentido, el estándar definitivo de valoración en el posmodernismo posestructuralista se hizo una vez más visible: la no obstrucción al cambio. Su naturaleza formal evitaba la proyección de cualquier condición humana concreta como condición especial. Lo que sucediera en la historia no importaba, sólo importaba si esto impedía o favorecía el cambio. La pretensión de universalidad y continuidad que contenía esta valoración se podía tolerar, ya que sólo tenía por objeto que el cambio continuase. La verdad de muchos o de todos los contextos se había convertido en muchas verdades de igual valor.

La lucha de Derrida contra la referencialidad sucedía en el mundo de los textos. Estos textos, incluyendo los relatos históricos, no eran ya firmes estructuras lingüísticas que ejercían como testigos del dominio conceptual del pasado, cuyos autores hubiesen llenado de significado al haber entendido, al menos parcialmente, el mundo objetivo. Los textos eran entidades frágiles y construidas, repletas de tensiones internas, sobre todo la tensión entre «presencias» y «ausencias», e incluso contradicciones. La dinámica de la historia partía de estas tensiones internas. De nuevo conformaban un mundo fluido, sin sentido y carente de una verdad incuestionable, y que no conocía de significados u órdenes estables. Sólo los significados y el orden construido por los autores y los lectores daban paso a verdades temporales y contextuales. Siendo fugaces y múltiples, estos significados constituían verdades que no podía pretenderse que fueran incuestionables (poderosas). Sin embargo, incluso intelectuales que estaban básicamente de acuerdo con él localizaron una verdad eterna en el esquema de Derrida. Todas las construcciones y disoluciones señalaban hacia ese innombrable

«estado anterior al lenguaje», la totalidad de todas las posibilidades, como ancla absolutamente ontológica.

Igual que el poder de Foucault, el texto de Derrida también encontraba su afirmación o negación en sí mismo. Para Derrida, la defensa teórica de un mundo fluido (puro cambio) llegaba a través de la conceptualización del omnipresente e incesante proceso de diferenciación (*différance*). Los textos eran tanto testigos como obstáculos para ello. Estos representaban elementos temporalmente estables (su aspecto negativo) pero también facilitaban, gracias a una constitución llena de tensión, su propia deconstrucción (su aspecto positivo). Eso hizo que el texto fuese tan bipolar como lo era el poder de Foucault. Los historiadores, como todos los demás intelectuales, ayudaban pero no producían ese proceso de deconstrucción de todo aquello que parecía tan estable. No eran quienes originaban la deconstrucción, sino sólo sus agentes. De ahí surgía la pregunta acerca del estatus ontológico del proceso de diferenciación. ¿Se trataba de una realidad última o de su manifestación?<sup>62</sup>

Pero concebir una multitud de verdades suponía un problema serio. ¿Cómo podía justificarse la pretensión absoluta de conceder cualidades inherentemente beneficiosas al pluralismo, a la diversidad y a la heterogeneidad? Un argumento posible, el que se basaba en su propia bondad, había quedado deslegitimado. Así como también estaba deslegitimado cualquier otro argumento que se derivase de la experiencia humana pasada. El mundo lingüísticamente construido no ofrecía ya ese tipo de lecciones validas extraíbles de la historia. De hecho, el estudio tradicional del pasado hubiese proyectado ya dudas sobre el simple argumento de la bondad absoluta de la heterogeneidad sin el beneficio de un elemento unitario que le proporcionase algunos límites. De esta forma, el objetivo moral y político del posmodernismo se podía formular pero no argumentarse convincentemente en los términos de la teoría posmodernista de la verdad. Permaneció como un postulado teórico divorciado de la realidad existencial de la vida.

Los historiadores críticos cuestionaron la necesidad y viabilidad del intento posestructuralista de llevar a cabo una revisión completa de la investigación histórica y de los resultados que la acompañaron. Algunos la rechazaron por considerarla un ejemplo de relativismo extremo —que no era en absoluto nuevo y ya había sido rechazado. El historicismo moderno a veces se consideró un fenómeno paralelo. Sin embargo, mientras los historicistas exhibían un relativismo claro, nunca negaron la posibi-

<sup>62</sup> Al observador le puede recordar los muchos esquemas neoplatónicos en los que desde un todo inefable (el «Todo») emana el mundo diferenciado. Sin embargo, allí los resultados de la emanación eran fuertes identidades fijas más que rastros del proceso mismo.

lidad de una verdad definitiva. A los seres humanos simplemente se les condenaba por vislumbrarla desde perspectivas específicas. Se demostró que el problema con el historicismo era su ineficacia en la práctica de la vida. Su perspectivismo irreducible sobre la condición humana carecía de contenido político o moral. El programa posmodernista trascendía de lejos los límites del relativismo tradicional, porque sus verdades diferentes no eran meras perspectivas sobre un a posible verdad ideal. Las perspectivas posmodernistas sobre la verdad reflejaban el dominio absoluto del cambio y afirmaban el ilimitado juego de las formaciones discursivas o de los significantes. La experiencia existencial humana plena necesitaba reducirse a artefactos discursivos y textuales. Los críticos denominaron a esa verdad fábula o mito.

Y ese ha sido el problema definitivo. La prohibición de cualquier pretensión de encontrar una verdad fiable no era coherente con la pretensión de validez exclusiva y universal de la teoría posmodernista posestructuralista. Tal validez no podía encontrar ningún fundamento después de reducir la experiencia temporal al cambio —en un mundo en flujo total. Esa inconsistencia teórica, junto con otras, dejaba un legado difícil para los historiadores que se inclinaban por poner en práctica las revisiones posmodernistas. En la teoría posmodernista posestructuralista el problema se hizo claramente visible en el encendido debate sobre el concepto de verdad, así como en los intentos por hacer frente a los metarrelatos y los usos adecuados de la historia.

#### *16.7. El debate sobre las implicaciones del posmodernismo posestructuralista en el pensamiento y la práctica histórica*

El mundo posmoderno en flujo absoluto, la base misma de las teorías posestructuralistas, seguía una lógica ambigua. Sin embargo, el debate sobre su conceptualización de verdad a penas hacía referencia al problemático argumento de la no referencialidad. Los historiadores prefirieron argumentar en contra del posmodernismo, tanto a nivel metodológico como interpretativo. Por su parte, los posmodernistas también dirigieron sus ataques a la práctica de la historia, refiriéndose implícitamente a sus posiciones básicas sobre la naturaleza del mundo humano, en particular, su temporalidad. Por tanto, los supuestos teóricos cruciales del posmodernismo posestructuralista en raras ocasiones han formado parte del debate de forma directa. Pero estos siempre estaban presentes y fueron decisivos. Los objetivos éticos, políticos y culturales de los postulados posestructuralistas pasaron en gran medida desapercibidos, lo mismo que sucedió con su conceptualización clave de la

experiencia temporal —la dimensión del tiempo en la historia. Esto también veló el mérito de los posestructuralistas por someter a debate algunos de los presupuestos fundamentales de la historiografía. La mayor atención de los historiadores hacia la dimensión epistemológica de su disciplina les ha beneficiado enormemente, ya que se dieron cuenta de su verdadera profundidad. Además hizo plausible algunos conceptos posmodernistas de la posmodernidad. El hecho de que el desafío del posmodernismo llegase hasta los cimientos de la vida y la historia también explicaba por qué el consiguiente debate ha demostrado ser complejo, a menudo opaco, pero siempre ferviente.

### *La lucha por una condición humana dinámica en la hermenéutica*

*Cambios en la hermenéutica.* Durante siglos la hermenéutica se había entendido generalmente como el arte de extraer el verdadero significado a los textos. Por tanto, cuando Ankersmit señaló que la sustitución de lo epistemológico por la aproximación hermenéutica a la investigación histórica era un antecedente decisivo del posmodernismo, los historiadores no lo pudieron pasar por alto. La observación era especialmente apropiada ya que el término hermenéutica no se refería a una hermenéutica todavía fuertemente cognitiva (como la de Robin G. Collingwood), sino a la hermenéutica continental (la de Heidegger en particular). Los posmodernistas posestructuralistas reconocieron en las perspectivas del mundo y de la condición humana de Heidegger el medio más eficaz de la historia para resolver sus problemas epistemológicos. Al entenderse que el investigador estaba plenamente integrado en la red de la vida, el conocimiento emergía en el curso de luchas existenciales. El cambio a menudo se consideró el final del dominio del ego cartesiano. Los pioneros del posestructuralismo habían recibido con agrado dicho desarrollo, aunque la hermenéutica de Heidegger contenía las inercias que todavía suponían un problema para ellos: la búsqueda de una verdad fiable y una continuidad definitiva. Ellos mismos luchaban con la persistencia de elementos continuos. Los intentos por resolver esa dificultad fundamental también se convirtieron en parte del debate hermenéutico. El círculo hermenéutico no tenía por qué cerrarse con un concepto de verdad que encajase en la nueva perspectiva del mundo.

*El rescate de la tradición como continuidad dinámica de Gadamer.* La obra de Hans-Georg Gadamer ofrecía una alternativa a las perspectivas deconstruccionistas de Derrida y su énfasis en los significados arbitrarios y en la discontinuidad. Su apreciación de la vida colectiva y una continuidad

moderada tenían un atractivo importante para los historiadores proclives al giro lingüístico.

Los seres humanos de Heidegger se encontraban siempre en el proceso de formarse a sí mismos y a su perspectiva del mundo. Estaban modelados y remodelados como el *Dasein*. Se trataba de una experiencia llena de ansiedad en un mundo que no conocía cierres apropiados para la vida humana. Hacer frente al proceso de la vida y a su final definitivo en la muerte (la nada) tenía que conseguirse sin que dicha experiencia se resintiera, a partir de construcciones que reclamaban permanencia (metafísica). Hans-Georg Gadamer estaba de acuerdo con su profesor, Heidegger, en la historicidad radical de los seres humanos. Nuestra capacidad de pensar históricamente derivaba de la calidad histórica de la vida misma. Los relatos históricos eran construcciones lingüísticas porque el lenguaje era el único lugar donde todas las experiencias del mundo se mediatizaban; es decir, en los términos de Gadamer, el Ser sólo podía entenderse a través del lenguaje. Sin embargo, el lenguaje aquí no era la capacidad abstracta para comunicar, gobernada por la voluntad y conocimiento del individuo, sino un fenómeno histórico, ya que constituía la experiencia colectiva de un grupo concreto. Incorporaba lo que Heidegger llamaba «prejuicio» —un conocimiento experimental que precedía cualquier encuentro existencial individual y colectivo. Como la tradición, hizo posible el diálogo entre el pasado y el presente. En términos teóricos representaba un elemento continuo y autorregulador. Aunque no se entendía como un elemento de *Festigkeit* (solidez o estabilidad), fijaba, sin embargo, unos límites a la corriente de la vida, rechazando así el libre juego de significantes de Derrida.

Reflexionar sobre ese proceso existencial daba paso a la única verdad y sentido que contaba. Por ello, el historiador no podía objetivizar la historia (darle una estabilidad artificial) abstrayéndola del proceso en curso de la vida. No era posible ningún cierre que tuviese el propósito de conocer la verdad, ni que pudiera escapar del lenguaje. La conciencia verdaderamente histórica continuaba siendo verdaderamente lingüística por naturaleza. Gadamer hablaba de un *Wirkungsgeschichte* (una historia que existe y es efectiva a lo largo de un proceso de desarrollo y no como objeto de análisis o estudio estable).

Claramente, estaban presentes en tal perspectiva elementos de duración o de «permanencia temporal»: la tradición y la siempre-vaga totalidad del proceso. Esto le valió críticas por parte de modernistas y de posmodernistas. Estos pensaban que la influencia del pasado era una tradición molesta. Jürgen Habermas sentía la presencia de la coerción y opresión pasada en la tradición. Otros críticos señalaban la ausencia de criterio a la hora de distinguir entre las afirmaciones que eran verdad y las que no lo

eran. Como era de esperar, los posmodernistas criticaban los elementos de estabilidad. Gadamer respondió en la línea del posmodernismo, destacando que el pasado estaba lleno de posibilidades que no se llevaban a cabo y que, a través de la mediación de la tradición, se convertían en catalizadoras de cambio. Nunca completamente conocida, y por ello no completamente asimilable, la tradición no dominaba simplemente, sino que se convertía en un elemento dinámico en la «fusión de los horizontes» (*Horizontverschmelzung*) entre el pasado y el presente del que surgía lo «nuevo», el futuro —todo ello visible en el lenguaje (*Sprachlichkeit*). La historia no podía ser una nueva representación estática del pasado. Más bien, la verdad de los relatos históricos, como la de la vida, era una revelación que aparecía en momentos concretos. Por tanto, la verdad que resultaba del diálogo infinito con la vida siempre era provisional.

La conformidad de Gadamer con el posmodernismo siguió estando condicionada. Mientras el mundo había adquirido algunos elementos estables, la aparente «permanencia» de la tradición no era estática en absoluto (metafísica) ya que reconocía el dominio del cambio.

*Hacia una hermenéutica radical.* Algunos intelectuales se fijaron en la historicidad de la vida humana del primer Heidegger para cimentar la visión del mundo del posmodernismo posestructuralista. Entre ellos han estado los defensores de (lo que ellos llamaban) una hermenéutica radical (John Caputo, Roy Martínez y sus colaboradores), quienes se esforzaron en demostrar que era posible realizar una investigación fructífera que considerase al ser humano como un ser completamente historizado y ubicado en un mundo fluido.<sup>63</sup> Entendían que la nueva historicidad —una cuestión que afectaba a la existencia humana entera y que no se limitaba al área del conocimiento— estaba en peligro incluso en la obra de los filósofos aparentemente familiarizados con ella, como el último Heidegger y Hans-Georg Gadamer. Como Derrida, detectaron elementos metafísicos en las obras de ambos, es decir, tendencias hacia el cierre (estabilidad). Se inclinaban por el primer modelo «dificultad-de-la-vida» de Heidegger. Su mundo conocía una unidad existencial llena de tensión entre el mundo y los seres humanos. Aquí la experiencia humana básica era la de ser «lanzado» a un mundo extraño —ir a la deriva en el inevitable flujo del tiempo y la lucha con la vida sabiendo que llegará la muerte (el horror de la nada). Con la clara yuxtaposición de la conciencia y de un mundo ordenado e

<sup>63</sup> John CAPUTO: *Radical Hermeneutics: Repetition, Deconstruction, and the Hermeneutics Project*, Indiana University Press, Bloomington, 1987 y Roy Martínez (ed.): *The Very Idea of Radical Hermeneutics*, Humanities Press, Atlantic Highlands, 1997.

inherentemente lleno de sentido ausente, el pensamiento humano tenía que hacer frente a situaciones constantemente cambiantes sin asegurar puntos estables de anclaje. Las dificultades de la vida forzaban un compromiso interpretativo con la «facticidad de la vida» —una vida llena de contingencias. De acuerdo con esto, los hermenéuticos se distanciaban de Heidegger al alejarse éste, en la etapa final de su vida, del análisis existencial para acercarse al énfasis en el Ser —la fundamentación de los seres. Por lo que respecta a Gadamer, éste fue siempre *persona non grata*, porque le concedía un papel necesario incluso constructivo a la continuidad (en términos de tradición). Los hermenéuticos radicales preferían el mundo modelado por la *différance* de Derrida.

Esta hermenéutica luchaba por salvaguardar el encuentro humano directo con el mundo. La «facticidad» de la vida exigía la ausencia de elementos y esquemas que aliviasen o camuflasen las características fundamentales de la vida —contingencias, paradojas, rupturas y discontinuidades. La tarea de evitar cualquier vestigio del Ser (el estático ser de todos los seres) a través de esencias, ideas, *arche* u *ousia* se trataba más bien de un desafío. Para la historia significaría la ausencia de una base de datos a la que se llegaba empíricamente que habría terminado con la infinita producción de significados. El rechazo de todos los elementos estabilizadores, incluso de cualquier tipo de consenso, también significaría seguir negando inquebrantablemente la existencia de una historia lineal con un hilo argumental. Una hermenéutica radical nunca debía llevar a la nostalgia de significados anclados en elementos estables o perspectivas de totalidad. Los significados se producían *en* (in) de la experiencia misma de la vida por la vida y no *gracias a* (by) esa experiencia, sobre todo, los relacionados con el conocimiento. Todas las explicaciones, como significados contruidos, estaban destinadas a permanecer en proceso de construcción. Por ello, la hermenéutica radical encontraba que el deconstruccionismo de Jacques Derrida le resultaba útil para preparar el libre juego de los significantes.

*Una deconstrucción lenta e infinita.* La hermenéutica de Hans-Georg Gadamer se había desviado significativamente de la determinación posestructuralista por considerar que el cambio puro era la garantía efectiva de la posmodernidad. Su digresión encontró puntos de apoyo, con algunos matices, en la conceptualización del *pensiero debole* por parte de Gianni Vattimo (literalmente pensamiento débil). Para traducir el concepto es precisa una explicación del mismo.

Vattimo consideraba que el objetivo de deconstruir repentinamente la cultura occidental no era factible. A cambio, sugería una definición más compleja de la crisis cultural de occidente y de la forma de superarla. El

*pensiero debole* englobaba un conjunto de ideas, entre las que se encontraba el descubrimiento de que los fundamentos de la cultura occidental se habían vuelto débiles y que los posmodernistas debían luchar constantemente por contribuir a ese proceso de debilitamiento. Sin embargo, esa lucha no encontraría una solución final «limpia» en un mundo libre de la influencia de la cultura occidental. Eso supondría defender un tipo de progreso. La continuidad construida dentro del lenguaje mismo servía de indicación de que el proceso no terminaría de forma repentina. De esa forma, se mantendría vivo el mundo cultural de occidente. De hecho, en el proceso mismo de argumentar en contra de conceptos occidentales, los posmodernistas debían utilizar el lenguaje y el aparato conceptual propio de esa cultura. Por su parte, Derrida ya se había dado cuenta de ese dilema y lo atajó argumentando que la crítica a los conceptos occidentales era irónica y estaba diseñada para subvertir la cultura occidental misma desde dentro. Vattimo aceptó esa inevitable ironía de las consecuencias, es decir, la prolongación de las estructuras tradicionales a través de los propios actos de crítica. De esta forma, el pasado siempre estaba con nosotros. No podía esperarse ninguna ruptura profunda en la cultura occidental y en su historia. Por el contrario, sí se produciría un debilitamiento constante y eso debía ser suficiente.

Como resultado, la posmodernidad permanecía dentro de la historia misma. En términos generales, Vattimo no encontraba útil la perspectiva de «otros» puros (las culturas «nativas»). Describía el mundo posmoderno como un «lugar de construcción» con restos de muchas culturas que se amontonaban en el mundo de lo humano — todas ellas en proceso de debilitamiento.<sup>64</sup> La consecuencia no sólo era el desvanecimiento de cualquier pretensión de acceder a una verdad fiable sino, paradójicamente, también de la posibilidad de una alteridad absoluta entre culturas. «Débil» resultó referirse a un pensamiento que guardaba las distancias respecto a cualquier pretensión extrema.

*La perspectiva de un historiador.* David Rogers sugirió una lectura del pensamiento «débil» como medio para alcanzar el objetivo posestructuralista de eliminar la metafísica de un mundo verdaderamente cambiante. Éste necesitaría que el propio posmodernismo entrase a formar parte del mundo en cambio permanente. Las más importante era que dejarasen de defender que sus teorías eran verdaderas y que el objetivo debía ser siempre privilegiar

<sup>64</sup> Gianni VATTIMO: *The End of Modernity: Nihilism and Hermeneutics in Postmodern Culture*, Jon R. Snyder (trad.), Johns Hopkins University Press, Baltimore 1988, p. 159. Se refiere a culturas arcaicas. Hay traducción al castellano, *El fin de la modernidad: Nihilismo y hermenéutica*, Gedisa, Barcelona, 1983.

al «otro». Tras la definitiva despedida del mundo dualista (el cambio interrelacionado con la continuidad) y el final del dominio de lo permanente sobre lo temporal, la historia se había convertido en un incesante proceso de construcción y autoreflexión humana en un mundo modelado «nada más que [por] la historia».<sup>65</sup> Una historia que «no proponía formas metafísicas de cierre y globalización, que no pretendía fijar las cosas para siempre, que contenía un sentido reflexivo de historicidad».<sup>66</sup> En esa historia, el proceso de la vida corría su curso canalizado sólo por sus tradiciones construidas. Las pretensiones lingüísticas y el mundo en competencia se reconciliaban sin recurrir a la metafísica, la estética pura o el nihilismo. «El pensamiento débil» prevalecía sin afirmar nada más que el proceso de la historia.<sup>67</sup> Sin embargo, cuando Roberts reclamó como verdaderamente fiable su interpretación posmetafísica de la historia, se unió él mismo a la paradójica afirmación posmodernista de que el mundo de flujo incesante tenía una importante excepción global: la certeza incuestionable de que tal permanencia existía.

Los elementos de continuidad y certeza desde un punto de vista moderadamente lingüístico fueron temas recurrentes en la obra de ciertos de intelectuales. Estos simpatizaban con la extensión del proceso de análisis e interpretación de la historia más allá de las aproximaciones estrictamente cognitivas. Si se hacía de forma adecuada, la historia englobaba todos los aspectos de la existencia humana, tal y como la perspectiva del encuentro-con-la-vida de Heidegger y el proceso colectivo de formación del significado y transmisión de Gadamer demostraban. En ambos, el lenguaje se había presentado a sí mismo como una fuerza. Sin embargo, el *nexus* histórico, basado en una referencialidad suficiente, mantenía la conexión entre el pasado, el presente y la expectativas de futuro, teniendo en cuenta tanto la intencionalidad del autor como la fidelidad al pasado tal y como una vez se había vivido.

### *El debate sobre el concepto posmodernista de verdad*

*La redefinición del ataque a los historiadores.* Como Foucault, Derrida y otros pioneros del posmodernismo posestructuralista dejaron claro a los historiadores, en el centro del desafío posestructuralista hacia los historiadores se encontraba la necesidad de que los supuestos y formas de «hacer

<sup>65</sup> David D. ROBERTS: *Nothing but History: Reconstruction and Extremity after Metaphysics*, University of California Press, Berkeley, 1995, p. 252 y el tema principal del libro.

<sup>66</sup> ROBERTS: *Nothing but History*, p. 292.

<sup>67</sup> «Weak» en el sentido del *pensiero debole* [pensamiento débil] de Gianni Vattimo.

la historia» debían adecuarse a un mundo marcado por la primacía absoluta del cambio. La traducción del mundo, incluyendo la vida humana, a un mundo en flujo incesante debía ocurrir principalmente a través del giro lingüístico que, se pensaba, hacía finalmente posible hablar de una verdad sin estabilidad para la que la no referencialidad al pasado real era la condición fundamental. La verdad sería múltiple, temporal y estrictamente contextual, y por ello evitaría que cualquier afirmación o acción con la intención de legitimar fuera la única correcta y duradera. La epistemología histórica experimentaría transformaciones radicales o, incluso, su propia abolición.

La relación epistemológica estable (a través de la causalidad y los métodos de demostración adecuados) entre el presente del historiador y un pasado estable (como se había vivido) tenía como resultado otra relación formada a partir de la fluidez de las aproximaciones lingüísticas y de las verdades definidas lingüísticamente. Lo que se había considerado un acceso a la realidad del pasado tal y como una vez se había vivido se entendió que había sido una ilusión. No era posible ninguna referencia a la realidad del pasado, ya que todo lo que sobrevivía de él eran construcciones lingüísticas de lo que una vez fue el presente. Ahora, «la 'historia' debe romper radicalmente con el 'pasado': la primera siempre se calibra con contradicciones culturales, mientras el último es mucho más una noción fluida».<sup>68</sup> La vida debía entenderse como una red de relaciones textuales y discursivas ilimitada y sin dirección. En ella, sólo podían aceptarse las verdades que estaban estrictamente sujetas al contexto.

Los posmodernistas frecuentemente consideraron que este giro ponía punto y final al «fundacionalismo» platónico en la historia. Se pensaba que esos cimientos eran firmes, incluso puntos de anclaje permanente para todas las historias. Sin embargo, mientras los historiadores habían reconocido elementos de estabilidad en sus descubrimientos-de-verdad estos no se habían considerado esencias platónicas, sino observaciones demostrables empíricamente sobre las estructuras recurrentes y los límites de la vida humana. Estos elementos habían hecho visibles referentes extralingüísticos suficientemente estables en medio de un cambio aparentemente incesante. Los posmodernistas declararon que tales fundamentos empíricos eran ilusorios (metafísicos). La existencia o no de un vacío cognitivo insalvable que separaba las palabras de los mundos era la clave de los desacuerdos teóricos entre los historiadores y los posestructuralistas. De este modo, llama la atención que las dificultades que Foucault y Derrida habían tenido con la referencialidad genuina permanecieran en la construcción de toda

<sup>68</sup> Sande COHEN: *Historical Culture: On the Recoding of an Academic Discipline*, University of California Press, Berkeley, 1986, p. 329.

la teoría posmodernista, así como en los intentos por adecuar tales teorías a la creación de los relatos históricos.

*Defensa ardiente del posmodernismo.* Con mucho más en juego que una mera reorganización metodológica, las exhortaciones dirigidas a los historiadores para que aceptasen las revisiones posmodernistas contenían una urgencia que incluso superaba la de la llamada de los Nuevos Historiadores de finales del siglo XIX y principios del XX a sus colegas para convertirse en plenamente modernos. La Nueva Historia había deseado que la historia alcanzase el estatus de una investigación diferenciada, en concreto, el de disciplina académica separada. Los posmodernistas tenían una preocupación diferente. Patrick Joyce alabó al posestructuralismo por poner en duda «la santidad de la 'historia' como forma de conocimiento diferenciada predicada sobre la autonomía de lo social». <sup>69</sup> Otros pensaron que la historia tradicional era teóricamente demasiado poco sofisticada o, en palabras de un intelectual, como si habitase en un «mundo en que se piensa que la tierra es plana». <sup>70</sup> Una vez más, otros percibían que la reorientación de la historia hacia el posmodernismo se trataba de una adecuación necesaria al nuevo contexto. «Vivimos en la era posmoderna donde las viejas certidumbres modernistas de la verdad histórica y la objetividad metodológica (...) son principios cuestionados». Por tanto «una historia debe reevaluarse al nivel más básico». <sup>71</sup>

Los historiadores rechazaron cualquier cambio radical relacionado con la investigación histórica, no importaba cuánto difirieran en sus perspectivas, enfoques y argumentos. Estos estaban de acuerdo en el efecto destructivo que supondría negar una posible verdad referencial y fiable, así como los principios teóricos que se derivasen de ello. Los historiadores también protestaban porque, al contrario de lo que decían los posmodernistas, ellos nunca habían defendido que pudieran alcanzar la verdad definitiva sobre el pasado, sino, solamente, que tal verdad, aunque fuera inalcanzable, debía permanecer como ideal último. Los buenos historiadores siempre habían sido conscientes de la falibilidad de sus descubrimientos —debidos a posibles errores, a que la información era incompleta, a los riesgos que corrían sus interpretaciones y al bagaje de experiencia con que contase el historiador. Sin embargo, estos habían defendido que los resultados acumulativos de la percepción, el conocimiento y la imaginación, adecua-

<sup>69</sup> Patrick JOYCE: «History and Postmodernism», *Past and Present*, 133 (noviembre 1991), p. 208.

<sup>70</sup> Keith JENKINS: *Why History? Ethics and Postmodernity*, Routledge, Londres, 1999, p. 95.

<sup>71</sup> Alun MUNSLOW: *Deconstructing History*, Routledge, Londres, 1997, p. 1.

damente expresados en las formas simbólicas del lenguaje, podían llevar a un conocimiento suficientemente aproximado del pasado tal y como una vez se había vivido. Para ello era necesario un esfuerzo colectivo de colaboración y crítica.

Alun Munslow consideró, dentro del típico rechazo posmodernista a la verdad tradicional, que ésta no era más que otra simple «verdad sustitutiva» que resultaba de la conclusión arbitraria de una investigación histórica. El concepto de realidad como si «estuviera ahí fuera» era un autoengaño. Contrariamente, la «historia puede definirse como un proceso de manufactura basado en el lenguaje en el que la interpretación histórica escrita es ensamblada o producida por los historiadores».<sup>72</sup> Un ardiente defensor del posmodernismo incondicional, Keith Jenkins, defendía la centralidad del tema de la verdad al argumentar que el desafío posmodernista debía dirigirse al mismo principio fundacional de la historiografía pasada —la defensa de la Verdad. La letra V mayúscula connotaba la incuestionable defensa del pasado. El objetivo fundamental tenía que ser la disolución de su historia por medios posmodernos». Jenkins mantenía que aquellos que estuvieran preocupados por el papel de la verdad en la historia no entendían que la epistemología nunca había posibilitado conocer el pasado real y que nunca lo haría. Lo que los relatos históricos han presentado como verdad han sido tan sólo «ficciones útiles» reforzadas por el poder. Como él mismo escribió, «no hay nada seguro para librarse de ella (de la historia) más que lo que nosotros ponemos dentro de ella».<sup>73</sup> La defensa de la verdad era un instrumento de intimidación y dominación. A veces, Jenkins fue incluso repetitivo al darse cuenta de que el poder decía lo que estaba bien. En términos más comedidos, Hans Kellner criticaba a los historiadores por comportarse «como si sus investigaciones sobre el pasado, como si su escritura fuese «sobre» ello [el pasado real], como si 'éste' fuera tan real como el texto que es el objeto de su trabajo».<sup>74</sup>

*Voces opositoras.* Los críticos con la teoría posmodernista mantenían con la misma firmeza que sin una búsqueda efectiva de la verdad, enraizada en la referencialidad al pasado real y un elemento cognitivo eficaz, ningún esfuerzo intelectual tenía sentido. Richard Evans, reflejando los afilados perfiles del debate, hablaba de «bárbaros intelectuales a las puertas disciplinarias» que negaban incluso la posibilidad de acceder a un pasado

<sup>72</sup> MUNSLOW: *Deconstructing History*, p. 5.

<sup>73</sup> JENKINS: *Why History?*, p. 3.

<sup>74</sup> HANS KELLNER: «Introduction: Describing Reinscriptions», en Frank R. ANKERSMIT y HANS KELLNER (eds.): *A New Philosophy of History*, University of Chicago Press, Chicago, 1995, p. 10.

real extralingüístico.<sup>75</sup> De acuerdo con Arthur Marwick, el posmodernismo consideraba que la historia era una disciplina que no valía la pena y, para Lawrence Stone, eso suponía hacía que la historia entrase en crisis. Gabrielle Spiegel, pese a su empatía con las aproximaciones lingüísticas, pensaba que la «disolución de la materialidad del signo verbal, la ruptura de su relación con la realidad extralingüística, contenía la disolución de la historia, ya que negaba la capacidad del lenguaje de 'relacionarse' con (o dar cuenta de) cualquier realidad fuera de sí mismo».<sup>76</sup> Como veremos, algunos marxistas críticos fueron igualmente inflexibles.

En 1987 y, luego, en 1994, Gertrude Himmelfarb ofrecía su crítica a la disolución de todo lo que era estable en un mundo fluido, sólo estabilizado temporalmente por construcciones lingüísticas o por la afirmación foucaultiana del poder como árbitro de la verdad. La disolución del pasado real en un flujo indeterminado y caótico, en el que no existía ni un ser humano como agente estable ni un mundo como contexto objetivo, daba paso a una tábula rasa. En esa pizarra en blanco «los historiadores podían imponer sobre el pasado su propia determinación».<sup>77</sup> Estos cambios corroían la veracidad de la historia de tal manera que la historia podía escribirse como a uno le gustase. En la línea de su larga oposición a todo relativismo e historiografía basada en la teoría, reafirmaba los elementos esenciales de la praxis historiográfica: la centralidad de la búsqueda de una verdad acerca del pasado real y racionalmente accesible, la fiabilidad de las fuentes documentales, las interpretaciones cuidadosamente delimitadas, la asunción de significado y orden inherente a la realidad pasada y la defensa de una realidad extralingüística. La verdad sobre el pasado real debía seguir siendo al objetivo de los historiadores, aunque estos supieran los riesgos que encerraba el proceso de búsqueda de la verdad.

Perez Zagorin también defendía el dominio tradicional que se había tenido del pasado a través de la utilización de métodos empíricos y la existencia de un universo ordenado y comprensible gracias a medios racionales. Estaba en contra de la supuesta comprensión superior de la historia que argumentaban los posmodernistas y que él calificaba de no-entendimiento. El posmodernismo, al excluir la posibilidad de acceder a una realidad pasa-

<sup>75</sup> Richard EVANS: *In Defense of History*, Grante Books, Londres, 1999, p. 8. (sólo edición inglesa).

<sup>76</sup> Arthur MARWICK: «The Approaches to the Study of History: The Metaphysical (including 'Postmodernism') and the Historical», *Journal of Contemporary History*, 30 (1995), p. 5 y Gabrielle SPIEGEL: «History and Postmodernism», *Past and Present*, 135 (mayo 1992), p. 195.

<sup>77</sup> Gertrude HIMMELFARB: «Some Reflections on the New History», *American Historical Review*, 94, n° 3 (junio 1989), p. 668.

da, se estaba condenando a ser un esfuerzo puramente estético preocupado con el interminable análisis de textos y sin ningún interés en los contextos. Exagerar el papel del lenguaje en la historia, considerándolo algo más que un medio para los descubrimientos de los historiadores, era particularmente corrosivo. Podía desempeñar mejor su papel mediador sin el cambio radical que proponían los posestructuralistas.

El concepto tradicional de verdad que defendían los críticos del posmodernismo contribuía a una organización de métodos, aproximaciones y actitudes que estaba marcada por una confianza precavida en llegar a alcanzar la realidad no lingüística, la racionalidad, la apertura a las revisiones, la limitación de los descubrimientos y la pérdida de énfasis en la subjetividad. En cuanto a la dimensión del tiempo, la consideraban en toda su plenitud —concediendo la misma importancia al cambio que a la continuidad.

Estos críticos del posmodernismo negaban que la conceptualización de un mundo dominado por el cambio hubiera tenido o pudiera tener éxito al traducirse en teoría de la historia. Uno de los problemas más importantes eran las dificultades que el nuevo concepto de verdad tenía a la hora de explicar la acción en la tan deseada posmodernidad. Esa verdad no podía utilizarse para legitimar dicha acción de forma duradera y universal dentro de la agenda posmodernista, que se articulaba en torno a la condena de la univocidad, de la exclusión de los «otros» y de la verdad que sirviera intereses concretos. Esa verdad ya no autorizaba la condena de la historia académica actual por ser un fenómeno de la cultura «capitalista/burguesa» (Sande Cohen). Los intelectuales implicados en el activismo social también recibieron con reservas la nueva interpretación de la verdad. Algunos de ellos se dieron cuenta de la reducción del potencial activista del conocimiento cuando, por ejemplo, incluso la ciencia se reducía a la retórica.<sup>78</sup>

*El debate sobre las pruebas y la objetividad.* Dos pilares mantenían la teoría de la verdad tradicional: las pruebas y la objetividad. Una proporcionaba el enlace crucial hacia el pasado tal y como una vez se habían vivido. La otra tenía el objetivo el negar la influencia del contexto de la vida en el historiador. Juntas mantenían la posibilidad de al menos una aproximación a un relato verídico.

En el debate sobre las pruebas, los posmodernistas negaban, por motivos que nos deben de resultar familiares a estas alturas, que se pudiera mantener ningún tipo de relación con el pasado real a partir de las mis-

<sup>78</sup> Véase Donna HARAWAY: «Situated Knowledge: The Science in Question in Feminism and the Privilege of Partial Perspective», *Feminist Studies*, 14 n° 3 (otoño 1988), pp. 577-578.

mas. Cambiaron el estatus de las pruebas o, como decían a menudo los historiadores, de las fuentes. El proceso crítico que llevaba de las pruebas a los hechos (afirmaciones hechas sobre la base de las fuentes que también incorporaban interpretación) se bloqueaba al afirmar que ninguna prueba era un resto del pasado, sino que eran construcciones lingüísticas de y sobre el pasado —ya fueran relatos, textos o discursos. O, para decirlo en términos históricos, no había fuentes primarias, sólo secundarias. Los historiadores se debían dar cuenta de que los hechos entendidos en el sentido tradicional eran imposibles, ya que el pasado había llegado a nosotros a través de construcciones discursivas o relatos de la gente del pasado «inscritas en las pruebas». <sup>79</sup> Ninguna metodología, por sofisticada que fuera, podía distinguir lo que eran «hechos» objetivos de lo que eran construcciones lingüísticas y luego reconstruir el pasado a partir de los hechos acumulados, porque los historiadores trabajaban dentro de un ciclo de discursos o relatos —los contruidos por la gente del pasado seguidos de los contruidos sobre los originales. Incluso en el caso de lo que los historiadores habían considerado pruebas que demostraban la existencia de contextos objetivos transformados en fenómenos puramente lingüísticos, los historiadores debían reemplazar el fetichismo de los hechos (la «idea factual/empírica») por un constructivismo puro. <sup>80</sup> La referencia directa al pasado real a través de restos objetivos no era más que una ilusión.

La dificultad que entrañaba una epistemología que no contaba con una verdad referencial se evidenció cuando los posmodernistas necesitaron recurrir a cuasi-estándares. Jenkins, por ejemplo, condenaba a la historiografía tradicional por ser una construcción ideológica burguesa que los posmodernistas debían atacar constantemente. Sin embargo, el rechazo a la historia tradicional (en la que estaban mezclados los empíricos y los interpretativos) sobre la base de una supuesta distinción entre ideologías buenas y malas no dejaba de ser un estándar problemático para los posestructuralistas. La defensa de la no referencialidad no recayó esta vez sobre argumentos puramente formales sino que se basó en parámetros fundamentales que estaban fuera de los límites del lenguaje.

Ante tales desafíos, muchos historiadores montaron una defensa a ultranza de los métodos que utilizaban para descubrir la verdad. Una crítica sistemática y continua a la devaluación de las fuentes vino de parte de Geoffrey Elton, quien, ya en 1967, había luchado contra el relativismo de E.H. Carr. Su visión crítica del relativismo de cualquier tipo y grado

<sup>79</sup> MUNSLOW: *Deconstructing History*, p. 164.

<sup>80</sup> Keith JENKINS (ed.): *The Postmodern History Reader*, Routledge, Londres, 1997, p. 17.

siguió siendo el mismo en su *Return to Essentials: Some Reflections on the Present State of Historical Inquiry*, publicado casi un cuarto de siglo más tarde (1991). Manteniendo el debate posmodernista en términos estrictamente epistemológicos, Elton y otros críticos repitieron sus condiciones para una verdad histórica suficientemente fiable. Se trataba de la combinación de un estudio crítico de las fuentes con unas estrechas restricciones interpretativas.

Gertrude Himmelfarb estaba de acuerdo. Había compartido con Elton y otros historiadores su rechazo a la ciencia social y a las historias concebidas teóricamente. Éstas estaban lejos de la realidad pasada, la cual tenía su orden específico, estaba siempre envuelta en la contingencia y era sólo discernible a través de un estudio riguroso de las pruebas. Perez Zagorin dirigía sus palabras hacia muchos historiadores sociales en nombre del conocimiento que tradicionalmente se había llegado a tener del pasado a través de métodos empíricos. Estos y otros críticos insistían en que, sin la referencia de pruebas objetivas, todas las interpretaciones eran posibles. Pero el caos que los historiadores temían como resultado, fue celebrado como fuente de esperanza por un defensor del posmodernismo radical. «La historia ahora aparece para ser simplemente una expresión posicionada más sin fundamento y en un mundo de expresiones posicionadas sin fundamento».<sup>81</sup>

El segundo pilar epistemológico de la historia había sido la objetividad. Desde Tucídides los historiadores habían defendido objetividad aunque hubiesen sido siempre conscientes de su precariedad. La posibilidad de llegar a alcanzar el ideal de la objetividad sólo la habían mantenido algunos historiadores ingenuos y, más tarde, de una forma más sofisticada, aquellos que creían que la historia era pura ciencia. En la práctica, el objetivo real de los historiadores había sido el de una objetividad óptima, más que perfecta, que contribuía a un grado de correspondencia suficiente entre relato y realidad. Sólo entonces podía surgir de las fuentes el orden y significado inherentes a la vida pasada. Sin embargo, en la era actual de escepticismo presente, incluso tales pretensiones limitadas sobre la factibilidad de la objetividad estaban bajo sospecha. De este modo, la conocida valoración de Peter Novick de la profesión histórica americana se cebaba en sus claros fracasos a la hora de ser objetiva y llegaba a la conclusión relativista de que «no había rey en Israel».<sup>82</sup> Pero la teoría posmodernista negaba incluso la factibilidad de que los historiadores llegasen a tener una actitud objetiva.

<sup>81</sup> JENKINS (ed.): *Postmodern History Reader*, p. 6.

<sup>82</sup> Peter NOVICK: *That Noble Dream: The «Objectivity Quest» and the American Historical Profession*, Cambridge University Press, Cambridge, 1988, título del capítulo 16.

Tal intento se consideraba ingenuo, falso y negligente con la idea «de que los relatos históricos servían a varios poderes e intereses».<sup>83</sup>

La mayoría de los historiadores no estaban preparados para prescindir de la objetividad. Elton era un defensor inflexible de esta mayoría que se agarraba firmemente a la posibilidad y necesidad de luchar por la objetividad, no importaba su falibilidad. El rechazo de la objetividad en la búsqueda de la verdad «lleva directamente a un nihilismo que permite a cualquier historiador decir lo que sea que le gusta».<sup>84</sup> El posmodernismo era un nihilismo esencialmente destructivo. En su defensa de la objetividad, Zagorin señalaba dos aspectos a menudo olvidados de la objetividad, de la disciplina interpretativa y de la crítica colegial.

El rechazo posmodernista de la objetividad como recordatorio de una búsqueda de la verdad caduca tenía una segunda justificación. Con la disolución del individuo autoidéntico dentro de la corriente lingüística de la vida, los historiadores se habían convertido en partes integrantes y no en maestros del mundo de los discursos y los textos. No podía haber ya una yuxtaposición entre el observador y el observado donde la objetividad podía jugar un papel. Con ella había desaparecido la tensión que se originaba en el conflicto entre interpretaciones subjetivas y el significado objetivo del pasado. Ahora objetividad significaba unir la subjetividad de uno mismo a la de otros para defender las múltiples perspectivas del conocimiento. Como nuevo tipo de «objetividad», los historiadores tenían que practicar la autoreflexión, es decir, hacer explícito, crítica y abiertamente, el proceso de construcción utilizado para la producción de sus relatos. Tal verdad, vaciada de cualquier búsqueda de consenso, no estaba tentada a ilusionarse con una posible estabilidad (cierre). Dos historiadores americanos ejemplificaron diferentes reacciones al rechazo posmodernista de la objetividad tradicional. Thomas Haskell se expresó en contra de la muy difundida idea de la objetividad basada en pretender el aislamiento del historiador del contexto dado. Apreciaba el interés del posmodernista en el lenguaje, pero no estaba de acuerdo con su descripción de la objetividad como ilusión basada en una supuesta indiferencia y pasividad (para que el historiador fuera la antena sensible de un orden y significado inherente inexistente). La objetividad era el resultado de una «disciplina autoascética» que posibilitaba al historiador resistir la tentación de escribir lo que gustaba, lo que no era realista, lo que estaba mal analizado, lo que se acercaba a la propaganda o ignorar perspectivas opuestas. Los historiadores, todavía con identidades estables,

<sup>83</sup> JENKINS: *Why History?*, p. 3.

<sup>84</sup> Geoffrey R. ELTON: *Return to Essentials: Some Reflections on the Present State of Historical Study*, Cambridge University Press, Cambridge, 1991, p. 11.

debían poner en práctica el autocontrol, el distanciamiento y la justicia, el deliberado quedarse detrás para ver sus propios y diferentes puntos de vista juntos — pese a sus propias posiciones, incluso entusiasmos.<sup>85</sup> Esta postura validaba la búsqueda tradicional de la verdad y la actividad continua de los historiadores en la vida y en el análisis. Por implicación, la objetividad también era necesaria para el discurso de una sociedad democrática.

La postura de David Harlan fue diferente. Estaba completamente de acuerdo con el rechazo posmodernista al concepto tradicional de la objetividad. Impaciente con lo que entendía como la carencia de imaginación creativa de la historiografía académica, especialmente en torno a valores y visión social, Harlan se refería a la objetividad como «el monarca indolente» que gobernaba despóticamente la disciplina de la historia desde el siglo XIX.<sup>86</sup> Los posmodernistas añadirían a esto la frase «con intenciones maliciosas». También estarían de acuerdo con la idea de Harlan de que «la ironía no es simplemente que después de doscientos años de búsqueda todavía tenemos que descifrar el tan esperado conjunto de criterios objetivos; se trata más bien de que no los *necesitamos*» (énfasis en el original).<sup>87</sup> Sin embargo, la intención de Harlan de abandonar el ideal de la objetividad partía realmente de su desprecio por la historiografía dominante que, entendía, estaba comprometida con una ilusoria búsqueda de la verdad paralizante y obsesionada con la metodología. Contra esto planteó la esperanza de que el mundo posmoderno en flujo fuera el escenario adecuado para el fortalecimiento de la imaginación social liberal. Sin embargo, tal evaluación colisionaba con la conjura posmodernista contra toda verdad privilegiada. La deconstrucción de la objetividad no podía ser utilizada como un paso previo hacia la consecución de un ideal activista fiable. El intento de Harlan por defender las perspectivas posmodernistas preservando, sin embargo, un elemento de permanencia en el flujo ponía de manifiesto, una vez más, el conflicto creado entre la conceptualización posmodernista de las verdades múltiples y la legitimidad de una acción intencionada.

Para los posmodernistas, la objetividad formaba parte de una historia que estaba caduca. Formaba parte de la pretensión de la historia de resolver problemas complejos de forma sofisticada, cuando en realidad mantenía vivo el «fenómeno desvencijado» de la investigación histórica presente. Al *nexus* histórico se le ayudaba mejor sin contorsionarse por una objetividad ilusoria, sino más bien contribuyendo a «construir imaginarios de eman-

<sup>85</sup> Véase Thomas HASKELL: *Objectivity is not Neutrality: Explanatory Schemes in History*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1998.

<sup>86</sup> David HARLAN: *The Degradation of American History*, University of Chicago Press, Chicago, xx.

<sup>87</sup> HARLAN: *The Degradation of American History*, p. 94.

cipación radical». Comparado «con la clase de conocimiento histórico del pasado proporcionado por historiadores empíricos (...) el futuro posmoderno *posthistoire* parece una posibilidad deseable». <sup>88</sup> Esta visión significaba para los historiadores (un grupo bastante diverso) el abandono de las restricciones impuestas por el contexto objetivo y por los descubrimientos de los historiadores del pasado. «Si los posestructuralistas tienen razón al afirmar que no podemos descifrar el significado original de los textos que nos ofrecen una ventana hacia otra experiencia humana, permaneceremos presos en el presente». Si esto era todo lo que la teoría posmodernista podía ofrecer no era «una sorpresa que los historiadores se basasen en su práctica de reconstrucción del pasado para resistir este veredicto». <sup>89</sup>

## 17

## LA CONTROVERSIA EN TORNO AL METARRELATO

17.1. *El argumento en contra del metarrelato:*

*Lyotard, Foucault, Derrida, Baudrillard*

*El argumento general*

*Los motivos del rechazo.* Desde los años ochenta del siglo xx, el término metarrelato había sustituido a la anteriormente denominada filosofía de la historia. El prefijo *meta* (griego para más allá) indicaba un relato que englobaba otros relatos. Como una filosofía de la historia, éste relacionaba relatos históricos más pequeños que formaban un relato único que se extendía durante largos períodos de tiempo o incluso durante toda la historia. Sin embargo, la utilización del término metarrelato indicaba algo más que un mero cambio en la terminología. Se refería a una forma de darle sentido a la historia que estaba de acuerdo con el concepto posmodernista de la verdad. Los filósofos de la historia habían entendido su tarea como el descubrimiento del significado total inherente en los acontecimientos del pasado a través de la diferenciación de las estructuras permanentes y de las fuerzas que operaban en ellas. Los metarrelatos se entendían, como todos los conceptos y relatos, como construcciones lingüísticas que rechazaban cualquier relación con esquemas objetivos de orden y significado. Tal enlace tenía la culpa de todas las pretensiones para alcanzar una posición

<sup>88</sup> JENKINS: *Why History?*, p. 3.

<sup>89</sup> Joyce APPLEBY: «One Good Turn Deserves Another: Moving beyond the Linguistic. A Response to David Harlan», *American Historical Review*, 94 n° 5 (diciembre 1989).

privilegiada e ilegítima en términos del concepto posestructuralista de la verdad.

Lógicamente, la revisión del concepto de verdad y de la pretensión misma de encontrarla estaba en el corazón del pensamiento posmodernista. Cronológicamente, sin embargo, el rechazo al metarrelato precedió esta revisión. La decepción en torno a los metarrelatos del progreso, incluyendo el marxista, fue el desencadenante más inmediato del pensamiento posmodernista. Sin duda, su rechazo no partía del deseo de demostrar los puntos débiles de la epistemología del pensamiento progresivo, sino del de acusar al progreso en nombre de una nueva verdad. Lyotard lo expresaba así al concluir que «la crisis de los ideales modernos tiene que ver con el ideal de emancipación mismo, el de la Ilustración. Durante dos siglos hemos aprendido que el desarrollo técnico, el incremento de la prosperidad y el conocimiento, el progreso de las vanguardias, la consecución de las libertades democráticas no necesariamente llevan al progreso universal de la humanidad».<sup>90</sup> Por el contrario, las catástrofes humanas adscritas al metarrelato del progreso convirtieron ese y cualquier otro metarrelato en ilusiones peligrosas. De este modo, Lyotard definía «posmoderno como incredulidad hacia el metarrelato», aunque la palabra rechazo habría descrito mejor su intención.<sup>91</sup> Esta llamada al rechazo del metarrelato sacó a la luz una cuestión general relacionada con la dimensión adecuada y el tipo de significado, especialmente el unitario, que los historiadores podían defender en sus relatos.

*Los límites a la crítica posmodernista.* El énfasis con que los posmodernistas argumentaban en contra de las historias de carácter universal o casi universal les debía haber llevado a enfrentarse críticamente, no sólo a la filosofía de la historia o metarrelato basado en el progreso, sino también a otras dos de ellas que habían modelado también la interpretación de la cultura occidental.

La unidad del metarrelato operativa en la época antigua se basaba en la percepción de que existía una tendencia, inherente a los estados y culturas, a seguir un ciclo que iba desde la ascendencia, hasta alcanzar la cima del poder y la prosperidad, para terminar adentrándose en la decadencia. Los relatos de estados, culturas o civilizaciones concretos mantenían un vínculo

<sup>90</sup> Jean-François LYOTARD *et al.*: *Immaterialität und Postmoderne*, Marianne Karbe (trad.), Merve, Berlín, 1985, p. 33. (Traducción del autor). Un volumen relacionado con unas conferencias en el centro Georges Pompidou de 1985.

<sup>91</sup> Jean-François LYOTARD: *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*, Geoffrey Bennington y Brian Massumi (trads.), University of Minnesota Press, Minneapolis, 1984, XXIV.

unificador —su metarrelato— en esa dimensión universal y «más profunda»: el patrón teleológico del ciclo de la vida, fortalecido aquí por diversas fuerzas. Más tarde, el patrón cíclico jugó un papel subsidiario en la historia medieval, como en la teoría de los cuatro imperios; pero se recuperó durante el Renacimiento, siendo articulado de forma compleja por Giambattista Vico, y, de nuevo, en el siglo xx por Spengler y Toynbee, entre otros. En su crítica y rechazo a los metarrelatos, los posmodernistas ignoraron el paradigma cíclico. Estos hubiesen encontrado que su defensa de la relatividad y la excepcionalidad de las culturas eran perfectamente compatibles con el modelo carente de objetivos de la secuencia-de-culturas.<sup>92</sup> Pero la idea de que las culturas fueran totalidades con identidades bien definidas, junto a la naturaleza teleológica del modelo (cíclico), hubiese resultado inaceptable. Tampoco hubiese sido compatible la esperanza de los posestructuralistas en una posmodernidad dinámica con la lúgubre imagen de un inevitable estadio de decadencia y la subsiguiente poshistoria estática dentro de un supuesto ciclo cultural.

Las críticas posmodernistas al metarrelato tampoco se centraron en el segundo modelo basado en la visión cristiana de la historia de la antigüedad tardía y de la época medieval, cuyo desarrollo universal y singular había sido todavía más claro. En este caso, los posmodernistas aceptaron el veredicto de la modernidad sobre la caducidad de ese modelo a causa de sus características ontológicas: el gobierno de la historia por la Divina Providencia y la permanencia definitiva en una esfera ontológica diferente.

Los posmodernistas focalizaron su crítica exclusivamente en el tercer tipo de metarrelato, en el que la perspectiva progresiva de la historia funcionaba como matriz maestra del significado de la historia. Su oposición era evidente al rastrear y eliminar cualquier concepto moderno que tuviese una percibida cualidad metafísica (es decir, continua). Todos los significados debían ser efímeros, infinitamente flexibles, múltiples y, aunque lejos de ser estables e inherentes, fenómenos lingüísticos casi-estabilizadores. No debían mantener relaciones apreciables con los contextos materiales, ni abarcar segmentos a largo plazo (continuidad), no debían desplegar nada de lo que despectivamente se llamaba la «metafísica de la presencia» (Fredric Jameson) —la pretensión de validez durable derivada de la mera presencia. Se trataba de un rechazo estimulado por el supuesto posmodernista de que todas las versiones de la historia progresiva estaban marcadas con el error fatal de la Ilustración: considerar que la razón era la fuerza formativa cen-

<sup>92</sup> Ha habido pocas excepciones. Dos de ellas, Thomas JUNG: *Vom Ende der Geschichte: Rekonstruktion zum Posthistoire in kritischer Absicht*, Münster, Waxmann, 1989 y Roderick SEIDENBERG: *Posthistoric Man*, University of North Carolina Press, Chapel Hill, 1950, véase la parte II.

tral y permanente. Tal y como habían señalado los críticos tradicionales, la metafísica de Dios se reconvirtió por los *philosophes* en una metafísica de la razón., transformada por Hegel en una del Absoluto Espíritu y transfigurada por Marx en una de justicia económica. Este elemento metafísico residual proporcionaba un nivel «más profundo» de existencia que era más duradero y fuerte que el histórico. En él originaba el argumento de fondo que empujaba la historia hacia un estadio final o plenitud. El mundo posmoderno en flujo no era compatible con tal defensa de la continuidad. El mundo ideal de significados contruidos que siempre cambiaban no podía acomodar ningún elemento de continuidad más allá del que se construyera con mayor brevedad. Todo lo demás evocaba la sospecha de una purga incompleta de la metafísica que dejaba ver el espectro de la verdad incuestionable con las que se consideraban sus terribles consecuencias.

*Rechazo tradicional contra rechazo posmodernista del metarrelato.* La larga hostilidad de la mayoría de los historiadores hacia las filosofías de la historia se pasó a menudo por alto en la crítica posmodernistas a los metarrelatos. Para los historiadores, las filosofías de la historia eran síntesis inoportunas en que las conclusiones se extraían antes de que éstas se demostrasen empíricamente. Los historiadores tampoco estaban de acuerdo con la reducción radical de problemas complejos al funcionamiento de una o varias fuerzas básicas.

Sin embargo, el rechazo de los posmodernistas al metarrelato no se centró en la distancia que pudiera existir entre las fuentes y las interpretaciones que se realizaban. Esa objeción se hizo irrelevante por el diferente estatus que ostentaban las pruebas dentro de la conceptualización posmodernista de la verdad. A los metarrelatos se los consideraba muy peligrosos. Estos relatos habían servido de base para los opresivos intentos ideológicos de reconstruir el mundo, que habían causado tanto sufrimiento. Este argumento ético/político contra las filosofías de la historia se parecía mucho al de algunos modernistas.<sup>93</sup> Compartían la razón de la condena del metarrelato tal y como aparecían especialmente en el trabajo del filósofo neopositivista Karl Popper. Éste, exiliado de la amenaza nazi, consideraba que los metarrelatos (que él subsumía idiosincrásicamente dentro del término historicismo) eran demasiado peligrosos por su tendencia al totalitarismo y consideraba que la razón, la lógica y las pruebas empíricas eran los remedios más adecuados. El problema era que los posmodernistas pensaban que esos mismos

<sup>93</sup> Karl POPPER: *The Open Society and Its Enemies*, Princeton University Press, Princeton, 1950, Prefacio, 1944) y Karl POPPER: *The Poverty of Historicism*, Beacon Press, Boston, 1957. Hay traducciones al castellano, *La sociedad abierta y sus enemigos*, Orbis, Barcelona, 1985 y *Miseria del historicismo*, Alianza Ed., Madrid, 1973.

remedios habían sido las fuerzas de la modernidad causantes de los males del siglo xx. La visión de progreso no se podía rechazar por su lógica defectuosa sino por su tendencia inherente a legitimar comportamientos e instituciones opresivas. El progreso era inevitablemente pernicioso ya que sólo conocía un desarrollo y un final. Debía aplicarse la fuerza para modelar toda la vida en la ya conocida imagen del futuro. Lo mismo que otros metarrelatos, el del progreso dependía de una dimensión metafísica basada en fuerzas y patrones permanentes que le daban continuidad a la historia. Este progreso legitimaba la opresión y la consecución del poder en nombre de una verdad incuestionable.

Cuando los posmodernistas posestructuralistas presentaron sus diversos argumentos contra el metarrelato en general y el del progreso en particular, se enfrentaron a la tarea de formular las condiciones en que se desarrollaban las entidades históricas sin recurrir a meta-, gran o master relatos relacionados con un supuesto orden inmanente.<sup>94</sup> Sus propuestas variaban en aspectos concretos, pero estaban de acuerdo en que el objetivo central era acabar con cualquier continuidad construida. Los nuevos relatos históricos debían vaciarse de ese tipo de pretensiones (metafísicas) de privilegio sobre la base de la permanencia o la continuidad que había sido el origen de ideologías asesinas. En estos relatos que celebraban el dominio del cambio, la tensión existencial no se minimizaba ni se resolvía a través de un orden nuevo y presumiblemente perfecto. Por el contrario, el objetivo debía de ser un cambio de actitud, especialmente el abandono de todos los intentos por conseguir una nueva estabilidad (con sus nuevas perspectivas y grupos privilegiados). Se debía defender exclusivamente el cambio incesante en un mundo fluido. La tensión tenía que reducirse constantemente.

### *El tortuoso camino de Lyotard hacia los petits récits*

*La influyente llamada a la acción.* En las primeras etapas de su carrera, Lyotard formuló la exhortación programática del posmodernismo al poner de manifiesto su «incredulidad hacia los metarrelatos».<sup>95</sup> A lo largo de todo ese tiempo, el motivo de esta exhortación continuó siendo la decepción

<sup>94</sup> Véase el intento de Allan Megill de sistematizar categorías de relatos más allá del «relato propiamente dicho»: relatos maestros (segmento de la historia), grandes relatos (historia universal sin principios de orden inherentes) y metarrelatos (historia universal con esos principios). «Grand Narrative and the Discipline of History», en ANKERSMIT y KELLNER (eds.): *A New Philosophy of History*, University of Chicago Press, Chicago, 1995, pp. 152-153.

<sup>95</sup> LYOTARD: *Postmodern Condition*, xxiv.

profunda con el progreso. «Ahora debemos darnos cuenta en general de que el desarrollo histórico continua y no trae ninguna de las emancipaciones que hemos esperado».<sup>96</sup> Hubo un tiempo en que el relato progresivo había difundido un mensaje poderoso de esperanza y, gracias a él, se había velado cualquier otro relato histórico. Ahora que ese progreso no podía llevar a cabo su promesa de un desarrollo que superase la ignorancia, la opresión y la superstición (causas no racionales de la miseria) y llevase a la perfección de una racionalidad, la gente entendía su naturaleza real y encontraba objeciones morales. Esta condena incluía las versiones del progreso marxistas que Lyotard una vez había tratado de reformar.<sup>97</sup> Su cortafuego contra todo metarrelato era la idea de la inconmensurabilidad de todas las perspectivas históricas. En la línea de la pluralidad que se debía asociar a la verdad, no se podía tolerar ninguna perspectiva totalizadora o universal de la historia. No habrían más «orgías teóricas, discursos y movimientos políticos» de metadimensión.<sup>98</sup>

*Otra visión del desarrollo humano que se divide en tres partes.* Sorprendentemente, *The Postmodern Condition* de Lyotard presentaba un programa global de la historia que, como otros relatos históricos posmodernistas, tenía una estructura global dividida en tres estadios (armonía en la unidad, período histórico turbulento y armonía en la diversidad) que incluso parecía dar a los relatos históricos posmodernistas un «buen» final progresivo.

El primer estadio —inocente y natural— en el desarrollo humano se caracterizaba por la unidad armoniosa entre el relato y los vínculos sociales. El relato afirmaba que las formas y las normas de la sociedad tradicional eran atemporales y que tenían suficiente autoridad para actuar como enlace para la unidad social. Para legitimar el relato era suficiente con ponerlo en práctica. En la comunidad orgánica de esa sociedad, la tensión existencial que hacía que la vida humana fuese tan conflictiva durante el período histórico permanecía estrictamente limitada, ya que el cambio y la continuidad se equilibraban rutinariamente el uno al otro.

El segundo estadio (teóricamente el histórico, el moderno en la práctica) empezaba con una versión secular de la historia (bíblica e hindú) de la Caída: el final de la unidad orgánica llegaba con el surgimiento del

<sup>96</sup> LYOTARD: *Immaterialität*, p. 65. Comentarios en respuesta a la pregunta de Lyotard a cargo de Bernard Blistene. (Traducción del autor).

<sup>97</sup> Véase su compromiso (hasta 1964) con el movimiento *Socialism or Barbarism* que intentaba acabar con los contornos limitadores de la ortodoxia marxista, incluido el esquema estrictamente determinista para el conjunto de la historia.

<sup>98</sup> LYOTARD: *Immaterialität*, p. 35. Comentario a cargo de Giairo Daghini dirigido a Lyotard (traducción del autor).

conocimiento científico y su discurso. Su narración reemplazaba al relato tradicional al asumir un papel que iba más allá de sostener el orden existente y, de ese modo, acababa con el vínculo natural que enlazaba el relato con el orden social. Antes, los relatos habían estado anclados en las tradiciones y costumbres de la sociedad, no eran instrumentales y tenían el objetivo de informar y contar más que el de ordenar. El relato o discurso científico no representaba sólo una de las muchas posibilidades del discurso colectivo, sino que, a partir de una perspectiva completamente diferente del mundo, reclamaba derechos exclusivos en el proceso de dar forma a la sociedad. Y no contaban las fuentes plurales del relato tradicional; sólo valían las fuentes científicas. O, en términos de Lyotard, sólo existía un juego del lenguaje legítimo en la sociedad. Y no había salida, ya que los enfoques desarrollistas o históricos tradicionales se habían prohibido. La visión científica del mundo no tenía un contexto específico al que estaba ligada. No tenía límites en el tiempo y en el espacio, pero estaba destinada a ser la fuerza dominante en todas partes y para siempre.

Lo que Lyotard llamaba el «pragmatismo del conocimiento científico» ya no se basaba en la autolegitimación de la sociedad. La legitimación de su autoridad descansaba en un valor de la verdad abstraído del grupo social y de sus vínculos. Las fuentes plurales de verdad daban paso a una sola fuente de verdad. La legitimación del conocimiento científico y de su discurso venía de la percepción del progreso mismo —una autolegitimación. Al final del progreso yacía una sociedad que aceptaba el conocimiento científico para dar forma a su discurso. Pero tal expectativa estaba basada en un relato especial: el metarrelato del progreso.

A causa de su decepción con el progreso, Lyotard formuló un programa para la deslegitimación del mismo. Concibió su llamada a una «incredulidad hacia el metarrelato» como primer paso hacia la destrucción del dominio del conocimiento científico. Ese conocimiento tendría entonces que hacer frente a sus límites y a la distancia que le separaba de la verdad y le acercaba a la «performatividad»; siendo esta última la que daba forma a todas las preguntas y respuestas. La «performatividad» hacía referencia al criterio de «mejor ecuación *input/output* posible». El posmodernismo de Lyotard surgía de este «contexto de crisis de los relatos».<sup>99</sup>

Con el rechazo de todos los metarrelatos —no sólo del progreso— comenzaba la tercera época de Lyotard, la posmoderna. En este caso, la ruptura con la interpretación del descubrimiento de la verdad no parecía tan brusca como en la obra de Foucault y Derrida. Lyotard imaginaba que el período posmoderno se desarrollaba a partir del moderno, algunas veces

<sup>99</sup> LYOTARD: *Postmodern Condition*, p. 46 y XXIII.

incluso lo consideraba una fase más de la modernidad. El modernismo podía rectificarse por medio de revisiones, las cuales desnudarían el relato científico de sus excesivas pretensiones, haciéndolo sólo indicativo y no prescriptivo. El resultado no sería el de la tranquilidad sin sobresaltos, sino el de una sociedad de lenguajes coexistentes comprometidos en una lucha antagonista de juegos de lenguaje o, más tarde, de regímenes de frase. Cada uno de estos juegos tenía sus propias reglas que eran incompatibles con las de los demás. El flujo sin ningún domino prevalecería y evitaría nuevas hegemonías fundamentadas en la intención de representar el conocimiento verdadero. Incluso la lucha por el consenso era peligrosa, ya que violentaba la heterogeneidad de los juegos del lenguaje.

Respecto a los relatos en la era posmoderna, estos necesitarían estar restringidos a los de pequeña escala —*petit récits*, como Lyotard los llamaba. Estos «pequeños relatos», en los que el *nexus* histórico entre el pasado, el presente y las expectativas de futuro tenían estrechos límites espaciales y temporales, no pretendían convertirse en grandes relatos. Eran los elementos clave de la sociedad futura y de su análisis. Pero los críticos posmodernistas no consideraron que el rechazo de Lyotard al metarrelato fuera del todo creíble, ya que no repudiaba con suficiente fuerza las pretensiones del conocimiento empírico y científico. De forma más general, otros críticos se preguntaron si el desarrollo histórico al que Lyotard se refería no estaba basado en una continuidad firme propia de un nuevo metarrelato —esta vez legitimando la posmodernidad. Lyotard más tarde persiguió otros intereses relacionados con los problemas de la semiología, el problema de la justicia y la relación adecuada entre la realidad material e inmaterial.<sup>100</sup>

### *El metarrelato del poder de Foucault*

¡*Tentaciones y resistencia*. Foucault escribió obras que por su objeto de estudio constantemente le tentaban a adecuarse a un metarrelato de progreso. Intentó no ceder en su oposición a un relato continuo, rechazando en concreto cualquier sugerencia de que la historia era un proceso a mejor. También luchó por hacer visibles la presencia e instrumentalización de elementos de permanencia (metafísicos) y de sus posiciones privilegiadas. Incluso evitó el término «historia total», tan popular en los años sesenta y setenta entre sus colegas contemporáneos, los historiadores del grupo de *Annales*. Estos intelectuales concebían tanto totalidades diacrónicas,

<sup>100</sup> Véase LYOTARD: *Immaterialität*, marcó ese giro en su forma de pensar en torno a los fenómenos inmateriales.

en sus estudios de larga duración, como sincrónicas, como en el caso del concepto de *mentalité*, al intentar comprender la plenitud de la vida en un momento determinado. Foucault tenía problemas con ambos tipos de totalidades. Para él, cualquier conceptualización de una historia total que se extendiera a través de los siglos o de toda la sociedad también albergaba la tentación fatal de pensarse en términos de grandes desarrollos y de se tendencia a la opresión.

Como otros posmodernistas, Foucault fue especialmente crítico con las visiones progresivas o evolucionistas de la historia. Su predisposición en contra de un curso de la historia lineal se había reforzado a través de las obras de algunos historiadores de la ciencia. Gaston Bachelard, Jean Cavaillès y Georges Canguilhem habían subrayado la discontinuidad de la formulación de conceptos de desarrollo, así como de los cambios en las prácticas discursivas. Foucault lo convirtió en uno de sus mayores principios.

Si cualquier pretensión de totalidad, como un todo sustancia, se desvanecía al demostrar que su construcción era arbitraria, el resultado era un nuevo tipo de relato histórico, incluso de historicidad. Toda la metahistoria se reemplazaría por «mera» historia, en la que configuraciones discursivas temporales aparecían y se disolvían sucediéndose rápidamente en el infinito flujo de la vida.

A Foucault le resultó difícil llevar a la práctica su programa. Su temprano *Madness and Civilization* (1964; traducción inglesa 1972) intentó demostrar las diferentes construcciones del fenómeno de la locura en varios períodos de la cultura occidental. El rechazo de Foucault al metarrelato partía de que éste se negaba a aceptar que el tratamiento moderno de la locura fuera el resultado de un proceso a mejor —como debía ser el progreso. En la historia no existía ninguna trama, núcleo o desarrollo acumulativo ya fuera de corta o larga duración. Sin embargo, Foucault no sería capaz de mantenerse coherente con su propia prohibición de los elementos de larga duración y de las totalidades. El fenómeno de la locura mismo (el que se construía en formas específicas) permanecía como elemento de permanencia a través de los discursos que tenían que ver con él. Y los períodos, diferentes unos de otros por la forma en la que se construían las percepciones de la locura, representaban entidades claramente definidas y carentes de elementos que se cruzasen —totalidades en todos los sentidos menos en el nombre.

La determinación de Foucault de suprimir los elementos o procesos permanentes se solapaba, en sus primeras obras, con la hermenéutica de la sospecha. La construcción de la locura seguía el modelo de la dualidad de los atributos apolíneos y dionisiacos de la cultura griega de Nietzsche. La realidad reprimida era el elemento dionisiaco, tan contrario a la armonía y

al orden para los que tenían el poder, pero también tan necesario para una vida humana plena, de acuerdo con Nietzsche y Foucault. Este último nunca aceptó que se pudiera hacer una interpretación emancipadora de *Madness* y *Civilization*, como la habían propagado los críticos con la psiquiatría contemporánea en los años sesenta y setenta (R.D. Laing). Foucault nunca defendió la idea de que los locos fueran los verdaderamente cuerdos y viceversa. No estaba interesado en «liberar» al loco. Las formas modernas de hacer frente a la locura eran medios de control también, aunque más delicados.

Al tratar Foucault con el concepto de *epistémè*, que jugó un papel tan importante en su obra más temprana, tampoco fue capaz de evitar la tendencia a percibir totalidades. Las *epistémès* desempeñaban un papel fundacional en la diferenciación entre las disciplinas del conocimiento y entre las culturas. Decía que «en cualquier cultura dada y en cualquier momento dado, siempre hay una *epistémè* que define las condiciones de posibilidad de todo conocimiento, ya se exprese en la teoría o silenciosamente implícito en la práctica».<sup>101</sup> Las *epistémès* eran configuraciones construidas que se manifestaban a través de los fenómenos culturales y les dotaban de continuidad contextual en el tiempo. Incluso la periodización de Foucault de la historia occidental desde el Renacimiento se basaba en una unidad a través de las *epistémès*. Su proximidad demasiado cercana a las totalidades de tipo «real» (una casi-esencia) fue la razón por la cual las abandonó en sus obras posteriores de Foucault.

La lucha contra las tendencias progresivas (a mejorar) no disminuyó en sus trabajos más tardíos. En *Discipline and Punish* (1977) Foucault les negaba a las prácticas penales modernas cualquier superioridad por encima de las del pasado. La disminución del crudo castigo corporal se había reemplazado por nuevos tipos de coerción más tensa y fuerte que lanzaban una red de prácticas disciplinarias de, cada vez, mayor amplitud. Mientras Foucault siempre encontró que los conceptos de sexualidad de la cultura occidental eran excesivamente limitadores, en sus obras sobre la historia del conocimiento y la sexualidad rechazó la visión de la historia de la sexualidad como la historia de una emancipación. Argumentaba que la teoría de la represión sexual (incluyendo la versión que hablaba de su supresión en interés de la producción económica) suponía una aproximación «correcta» a la sexualidad y hacía de la sexualidad una fuerza mítica a la que había que hacer frente. Foucault veía la sexualidad puramente en términos de comportamiento y de control —una sexualidad

<sup>101</sup> Michael FOUCAULT: *The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences*, Pantheon Books, Nueva York, 1973, p. 168.

relacionada con las experiencias corporales relacionadas con el placer. Puso de manifiesto sus ideas en un análisis de las prácticas de la confesión cristiana, que para él era la transformación del sexo en un discurso con el propósito de controlarlo.

*Otra vez la centralidad del poder.* Una fuerza prevalecía en toda la obra de Foucault: el poder. Al principio, el poder todavía representaba una fuerza fundamentalmente negativa. Las relaciones de poder producían una «falsa conciencia» del mundo a través de las distorsiones que se potenciaban. Pero ese hecho podía denunciarse y, con el paso del tiempo, remediarse. Por tanto, tal proceso revelaba una verdad escondida por medio de maquinaciones y, con ella, un metarrelato de emancipación hacia la consecución de la verdad. Foucault iba más allá de la hermenéutica de la sospecha, concibiendo el poder simplemente como una fuerza dada. De esta característica permanente (aunque puramente formal) de la existencia humana no había escapatoria. La red entera de relaciones humanas estaba impregnada de ella. Por lo tanto, su ausencia o presencia concreta no podía ser el objetivo de ningún discurso. Al contrario, el poder era una fuerza bipolar que encajaba perfectamente en el mundo de los discursos de Foucault, donde los discursos se transformaban arbitrariamente en otros discursos. Las manifestaciones de poder en la vida podían ser tanto hegemonías como oposiciones a esas hegemonías. Su tendencia al cierre, es decir, a estabilizar las relaciones a favor de algún individuo o grupo, suponía una amenaza constante al mundo en flujo. Pero su tendencia contraria a estimular constantemente la oposición reinstauraba el flujo. Esta interacción permanente no llevaba, como había hecho la dialéctica, a una resolución adecuada. La historia no mostraba más que una secuencia de intentos o consecuciones de hegemonía y su destrucción posterior. Pero, ¿no representaba esa visión un metarrelato de naturaleza cíclica con forma de oleaje? En ese caso, la permanencia del poder tenía el efecto de llevar el posmodernismo de Foucault de vuelta a la esfera del metarrelato histórico. Además, Foucault reconocía un elemento importante de continuidad: el proceso de potenciación del orden y la disciplina evolucionaba desde una potenciación brutal y abierta hacia controles encubiertos e internos. Y también estaban las épocas: el Renacimiento, al período clásico, el moderno, seguido por el de observación final sobre la existencia humana, el posmoderno. Estas ambigüedades sobre el metarrelato supondrían un problema especial a la hora de diseñar un programa de acción política posmodernista.

### *El rechazo de Derrida a los metarrelatos*

*La deconstrucción del metarrelato como texto.* Sin referirse al problema del metarrelato directamente, Jacques Derrida formuló argumentos generales críticos que destruyeran los metarrelatos. Estos relatos habían basado su vocación de universalidad y unidad de toda la historia en fundamentos y esencias permanentes no lingüísticas. Entre estos presupuestos fundacionales se encontraba que el texto representaba una realidad extralingüística. Pero los metarrelatos evocaban la ilusión de unidad objetiva, estabilidad y validez universal cuando de hecho no podía accederse al significado ni al conocimiento del mundo más allá del lenguaje. Derrida recordó a todo el mundo que «*no hay nada fuera del texto*» (cursiva en el original).<sup>102</sup> Detalló en el principio de la deconstrucción, tanto su desconfianza hacia el metarrelato, como las técnicas para dismantelar su pretensión de representar una realidad más allá de sí misma y derivar una posición de privilegio de ésta.

El argumento clave de Derrida contra la solidez errónea del metarrelato subrayaba que el término «texto» señalaba al lector cuidadoso no sólo lo que estaba «presente» en el texto sino también lo que estaba «ausente» en él. Ese «otro» era lo excluido que, implícitamente, estaba siempre oprimido. La ausencia podía ser el resultado tanto de una supresión consciente —donde el «otro» estaba integrado en «él mismo» a la fuerza, eso significaba encajar en las categorías conocidas del sistema —o simplemente de una omisión. En ese concepto del «otro» suprimido, Derrida encontraba la lógica ética para oponerse a los metarrelatos. Estos tendían a preservar su continuidad y, por lo tanto, a prolongar el sufrimiento del «otro».

En el análisis textual, la deconstrucción situaba en la ausencia del «otro» el origen de la tensión dinámica, el estímulo de cambio. En la «realidad» puramente lingüística que el historiador investigaba, la inevitable y paradójica interrelación entre la «presencia» y la «ausencia» le negaba a cualquier texto (siempre como afirmación fraudulenta de «presencia» sólida) la cualidad de ser una entidad estable y autónoma. En palabras más sencillas, todo lo que percibimos como realidad, incluyendo estructuras económicas, sociales, históricas e institucionales no era más que una red discursiva e inestable. No podía haber una realidad en términos de identidades estables de personas, objetos y fuerzas. Había indicadores tensos del proceso de diferenciación lingüístico. Este proceso dotaba de significado a

<sup>102</sup> Jacques DERRIDA: *Of Grammatology*, Gayatri Chakravorty Spivak (trad.), Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1976, p. 158. Una afirmación controvertida que Derrida tuvo que explicar varias veces modificando su brusquedad en el proceso. Hay traducción al castellano, *De la gramatología*, Siglo XXI, Buenos Aires, 1971.

las palabras a través de los cambios en las relaciones entre unas palabras y otras, mientras representaba la realidad irreducible. En un mundo así no había lugar para relatos y discursos fiables, desde luego, no lo había para los metarrelatos tradicionales.

*La deconstrucción del relato unitario y universal.* Los metarrelatos históricos tradicionales —particularmente los relacionados con el progreso— pretendían reflexionar sobre el funcionamiento del Logos, que, como fuerza definitiva idéntica a sí misma (un a priori ontológico), dotaba de orden inteligible al mundo. Derrida llamaba a este enfoque logocentrismo; un término que prefería al de metafísica. Éste establecía la existencia y el papel dominante del logos como dimensión de permanencia ontológica definitiva. ¿Para qué entonces los metarrelatos? Porque «el logocentrismo y la metafísica de la presencia» eran expresiones del «deseo exigente, poderoso, sistemático e irrefrenable» por poner fin al proceso de diferenciación con su infinita producción de significado. Ese deseo tenía como objetivo el descubrimiento de una realidad estable y definitiva (el «significado trascendental»).<sup>103</sup> Derrida se oponía a todos esos intentos por encontrar una dimensión definitiva irreducible y estable detrás o debajo de todos los fenómenos, más directamente los de Hegel y las variantes del Hegelianismo. Pero ni siquiera las ideas de los filósofos con los que se emparentaba, como Heidegger, se escapaban a esto. Éste último también luchaba para liberar la filosofía de la metafísica (o en términos de Derrida, logocentrismo). Pero, hasta bien avanzada su vida, Heidegger siguió buscando una expresión lingüística que tuviera un vínculo inmediato y perfecto con el Ser (la unidad definitiva de todos los seres). Derrida veía en tal deseo una nostalgia peligrosa. Más allá del lenguaje sólo había una dimensión de «no conceptos» e «inefables».

El logocentrismo había prevalecido en la cultura occidental desde los filósofos de la Grecia antigua. El metarrelato progresivo, un logocentrismo teleológico, ofrecía la seguridad (ilusoria) de una permanencia futura que siguiera a la completa emancipación de la razón. Entonces, tanto la contingencia como el temor al caos se podrían comprobar permanentemente y la tensión existencial se resolvería. Derrida confiaba en que haber proporcionado, con la deconstrucción, un marco teórico a los posmodernistas que quisieran privar a la perspectiva logocentrista de su estatus privilegiado —en el caso de la historia, el metarrelato.

En teoría, la perspectiva de la historia de Derrida no prefería una cultura por encima de otra, ya que todas ellas eran peligrosos intentos de cierre a gran escala. Su argumento tampoco podía más que llevar a la idea de que

<sup>103</sup> DERRIDA: *Of Grammatology*, p. 49.

cada cultura experimentaba necesariamente su propio «otro» que la desafiaba, cambiaba y erosionaba. Por tanto, todas las culturas debían experimentar la deconstrucción. Los historiadores asistirían a esa deconstrucción demostrando la unidad tensa del metarrelato. Sin embargo, hasta el momento Derrida y otros posmodernistas posestructuralistas se habían centrado exclusivamente en la deconstrucción de la comprensión del mundo y la historia de la cultura occidental. Derrida mantenía que el logocentrismo de la cultura occidental, con su consiguiente etnocentrismo, creaba un «otro» especialmente numeroso y oprimido que iba en contra de esa «presencia» de la cultura. Por tanto, la cultura occidental se había convertido en particularmente dañina para el «otro», ya fuera el Tercer Mundo o aquellos dañados en su propia sociedad, al intentar ordenar el mundo de acuerdo a las expectativas de progreso.

*La lucha auxiliar contra el fonocentrismo.* Por un momento, un elemento cuasi progresivo parecía vislumbrarse al declarar Derrida la prioridad de la escritura por encima del discurso hablado. Pero esta declaración de prioridad no se argumentó, fundamentalmente por razones de tiempo, pese a la llamativa afirmación de Derrida en la que decía, «intentaré mostrar más tarde que no hay un signo lingüístico que preceda a la escritura».<sup>104</sup> Avanzaba su intención porque consideraba que la actual posición secundaria de la escritura en relación con el discurso hablado era una de las causas mayores del logocentrismo. El argumento descansaba sobre la idea de que, en la logocéntrica cultura occidental, el discurso hablado era superior a causa del modo representacional de pensar. Las palabras habladas se mantenían en una proximidad más cercana a los procesos mentales que hacían las reflexiones sobre la realidad posibles. Las palabras dichas hacían posible el fonocentrismo. «Cuando las palabras se pronuncian, el que las dice y el que las escucha se supone que están simultáneamente presentes; se supone que están en la misma e inmediata presencia. Este ideal de perfecta autopresencia, de la inmediata posesión del significado es lo que se expresa a través de la necesidad fonocéntrica. La escritura, por otra parte, se considera subversiva en la medida en que crea una distancia espacial y temporal entre el autor y la audiencia; la escritura presupone la ausencia del autor y de ese modo no podemos nunca estar seguros exactamente de lo que se quiere decir a través de un texto escrito; puede tener muchos significados diferentes y no uno sólo y unificador».<sup>105</sup> Todo el crédito que tenía la escritura era el de mera transcripción fonética de las palabras de los discursos hablados. Esta

<sup>104</sup> *Ibid.*, p. 14.

<sup>105</sup> Jacques DERRIDA: «Deconstruction and the 'other'», en Richard KEARNEY: *States of Mind: Dialogues with Contemporary Thinkers*, Nueva York University Press, Nueva York, 1995, p. 166.

posición privilegiada del discurso hablado hacía que la cultura occidental fuese inevitablemente etnocéntrica, por extensión, también opresiva hacia el «otro» y, por tanto, éticamente incorrecta. Pero Derrida mantenía que «esta necesidad fonocéntrica no se transformaba en una metafísica logocéntrica en ninguna cultura no europea. El logocentrismo es un fenómeno exclusivamente europeo».<sup>106</sup>

En suma, contra la percepción de la relación logocéntrica entre la conciencia, el discurso hablado y la escritura, favorecida por el fonocentrismo, Derrida anteponía la afirmación de que la escritura tenía prioridad sobre el discurso hablado. Por sí mismo, esto podía llevar a sacar la escritura de la posición de canal secundario para la transmisión de conceptos de la conciencia. El lenguaje tendría entonces una autonomía completa que ni siquiera Saussure le había concedido —la condición necesaria de destruir la posición hegemónica del logocentrismo y con él el metarrelato progresivo. Entonces sólo podían ser abandonados significados trascendentales esenciales como Dios, un sujeto estable, la realidad y la libertad.

Aunque Derrida modificaba el rigor de su afirmación, los críticos señalaron que, si la afirmación de prioridad de la escritura no podía basarse en fundamentos ni temporales ni lógicos, ninguna otra prioridad se podía citar. En el mejor de los casos, podía suplicar por una contemporaneidad del discurso hablado y la escritura, la cual, sin embargo, no sería corrosiva para el pensamiento logocéntrico y representacional. Y el destino del metarrelato tendría que alcanzarse a una escala diferente.

### *La perspectiva de un contrario: Jean Baudrillard*

Antes de que sus puntos de vista se hiciesen bastante excéntricos, Baudrillard estaba de acuerdo con la idea posmodernista de que la modernidad representaba un modo de civilización característica. Su característica más importante era la oposición a la tradición, desde el punto de vista histórico, a todas las culturas anteriores. Sin embargo, la modernidad «en el proceso se había convertido en opresiva».<sup>107</sup> La posmodernidad, el tercero de los estadios después de la premodernidad y la modernidad, lo corregiría. En ella, el reduccionismo de Freud y Marx se rechazaría y la realidad plena del presente se incluiría en el análisis de la sociedad de consumo, de los medios de comunicación y del arte moderno. El mundo creado por estas

<sup>106</sup> DERRIDA: «Deconstruction», p. 166.

<sup>107</sup> Jean BAUDRILLARD: *Forget Foucault*, Sylvère Lotringer (trad.), Semiotext(e), Nueva York, 1987, p. 63.

y otras características tenía un enorme poder de transformación. Aquí, la valoración de Baudrillard de la posmodernidad se acercaba a la del posmodernismo estructural. Las condiciones de vida creadas por la producción en masa, la comunicación y el consumo llevaban a un estancamiento total. Su impacto tenía que completarse todavía por la gente.

De este modo, la posmodernidad de Baudrillard ofrecía un mundo básicamente estable sin esperanza de mejora, que debía ser aceptado estoica o pasivamente por la gente. El nuevo mundo sólo tenía la dinámica estimulada de una discoteca con luces que brillan rápidamente. A través de un giro llamativo, lo que había sido un análisis posmodernista posestructuralista adquiriría una prognosis posmodernista estructural. En el argumento de Baudrillard el observador podía encontrar la predicción de Henry Adams de que la velocidad de las innovaciones que aumentaban rápidamente llevaría al estado de entropía y la predicción de Nietzsche de una población fundamentalmente aburrida que experimentaba el recurso interminable del mismo.

En otras ocasiones, Baudrillard empleaba conceptos que se adecuaban bien al pensamiento posestructuralista, sobre todo, la de la estimulación. Ésta última jugaba un papel clave en su perspectiva sobre el desarrollo de la comprensión del valor. El primer estadio, caracterizado por un intercambio simbólico que carecía de estándares de medida abstractos, iba seguido del estudio del valor mercantil, marcado por su énfasis en la producción de los bienes (incluso de objetos). Un cambio importantísimo ocurría en la posmodernidad y su sociedad de estimulación. En ella el intercambio simbólico englobaba elementos de la vida que previamente no se habían tenido en cuenta, como los valores mercantiles. Sobre todo, el mundo posmoderno de estimulación sólo conocía signos sin referentes.

### *Reflexiones sobre el rechazo posmodernista a los metarrelatos históricos*

Una revisión del rechazo posestructuralista al metarrelato proporcionaba otro recordatorio de que las luchas posmodernistas contra el metarrelato y las totalidades no se movían fundamentalmente por consideraciones epistemológicas. Se trataba de protestas morales contra los desarrollos del siglo xx. Lyotard, Foucault y Derrida criticaban los metarrelatos por el crucial apoyo que estos le proporcionaban a la hegemonía y la opresión, a través del dominio de todos los demás relatos históricos y de la represión de los que no estaban de acuerdo. De este modo, los posmodernistas veían en la visión del progreso poco más que una legitimación de la explotación dentro de la cultura occidental y del colonialismo fuera de ella.

La mayor parte de culpa recayó en la perspectiva de la historia como progreso. Un juicio que a menudo dejaba de tener en cuenta sus propios límites. Primero, gran parte del horror había sido causado por el fascismo, un movimiento que era hostil a la Ilustración y la visión progresiva de la historia. De ese modo, la existencia de un metarrelato no podía mantenerse en contra de la práctica de los historiadores ya que, en general, se han opuesto a las grandes visiones de la historia, como el progreso. Los historiadores criticaban el débil vínculo entre una base empírica lógica y la interpretación. Tercero, los posmodernistas tuvieron en cuenta casi nunca el hecho de que su impulso a oponerse originaba de su desencanto ético con lo que ellos entendían como promesas que no había mantenido la modernidad. Por lo tanto, su protesta tenía algunas de sus raíces en los mismos valores e ideales de la Ilustración.

Incluso más, de acuerdo con la preferencia posmodernista por el cambio en vez de por la continuidad, los historiadores habrían tenido también que condenar el gran *nexus* histórico del progreso. Eso cuestionaba incluso los *nexuses* que se adecuaban al reclamo de Lyotard de los *petit récits*. En ellos también los conceptos de mayor alcance estaban presentes —como el sentido de justicia, tan duradero en su defensa de los *petit récits*, aunque las configuraciones específicas de la justicia eran incommensurables.

Sin embargo, la estrategia de negar toda estabilidad y continuidad, no importaba lo corta que fuese su duración, no se conseguía fácilmente o, en términos posmodernistas, los cierres no podían prohibirse tan fácilmente. Demostraban ser elementos de existencia humana formados y apoyados por un fuerte deseo de que existieran. Cada *nexus* histórico daba cuenta de ello. Pese a su firme determinación por evitar tales *nexuses*, ni Foucault, ni Lyotard, ni Derrida tuvieron éxito del todo en sus intentos.

Foucault reemplazó el progreso de la metanarrativa con una secuencia errática de condiciones de vida. La historia, lejos de ser el progreso hacia el gobierno perfecto de la ley, mostraba cómo la «humanidad instala cada una de sus violencias en un sistema de reglas y, de ese modo, procede de dominio en domino».<sup>108</sup> La oposición a los cierres destruía los sistemas de poder establecidos sólo para crear otros nuevos en el proceso. La búsqueda de poder (un fenómeno existencial) establecía y destruía los cierres a un tiempo, dándole a la historia un patrón de movimientos en oleadas sin dirección.

<sup>108</sup> «Nietzsche, Genealogy, History» en Michel FOUCAULT: *Language, Counter-Memory, Practice*, Donald F. Bouchard (ed.), Donald F. Bouchard y Sherry Simon (trads.), Cornell University Press, Ithaca 1977, p. 151.

A primera vista, Derrida ni siquiera sabía eso. La historia humana ideal mostraría el libre juego de significantes, los cuales producían infinitas reinscripciones en el manuscrito de la vida humana. Pero, en sus propuestas más tardías, Derrida dejaba un considerable espacio para un desarrollo sustancial. Hablaba de que eran preferibles tanto la democracia como el desarrollo hacia la «democracia del futuro», que presumiblemente sería plenamente congruente con el mundo en flujo. Y le devolvió la legitimidad a la palabra emancipación, aunque definida como proceso y no como un estado de perfección estable.

Irónicamente, Lyotard, que creó la famosa frase «incredulidad hacia el metarrelato» no se dio cuenta de que él mismo la estaba poniendo en entredicho en su propia obra. Y las ideas de Baudrillard iban en dirección hacia otro metarrelato.

El rechazo al metarrelato, en el contexto de un mundo posmodernista posestructuralista exclusivamente dominado por el cambio, fue difícil en la práctica de llevar a cabo. Los metarrelatos en forma de programas de progreso podían deconstruirse fácilmente. Pero declarar que el cambio sin obstáculos era la mejor realidad posible requería abandonar la compleja e infinita interrelación entre cambio y continuidad a favor de una única realidad cambiante. Este abandono llevaba al final de la historia en una poshistoria en la que los seres humanos nunca caerían presos de ilusiones de cierre mientras esperaban resolver la tensión existencial. Las ambiciones y luchas humanas tendrían que abandonar cualquier ideal que se basase en un orden mejor o perfecto, pero a cambio dejaban de sufrir cualquier vicisitud que pudieran causar los cierres. El período poshistórico no sería un estadio estático con una tensión existencial resuelta, sino más bien uno donde la gente debería comprometerse en un proceso sin fin de resistencia a las certezas y las soluciones ilusorias a las que ellos mismos podían sucumbir. A esas alturas, se podría defender que, con tal secuencia de períodos radicalmente diferentes, el metarrelato no había sido realmente deconstruido sino que había sufrido simplemente una metamorfosis más.

## *17.2. El debate abierto en torno al metarrelato*

### *La cuestión del significado y del orden en la historia*

La cuestión del metarrelato formaba parte del más amplio tema sobre el significado y el orden en la historia. Por lo tanto, dentro del mundo posestructuralista en flujo constante, el rechazo a los metarrelatos era importante. Una vez más, esta vez en el caso de los metarrelatos como programas de

significado y orden a gran escala, los posmodernistas se sentían obligados a dismantelar lo que consideraban peligrosos pilares de la metafísica. Tanto el orden como el significado debían ser entendidos como fenómenos contruidos, infinitamente maleables, múltiples. La existencia humana no producía significados, los significados contruían la existencia humana. O como John Toews decía, los posmodernistas practicaban «la reducción de la experiencia a los significados que le daban forma». Percibía una nueva arrogancia intelectual, «la arrogancia de los fabricantes de palabras que pretenden erigirse en fabricantes de la realidad».<sup>109</sup>

Los antagonistas juegos del lenguaje o regímenes de la frase de Lyotard, el mundo de la presencia discursiva del poder de Foucault y el mundo textual de Derrida proporcionaron un contexto suficientemente flexible. En éste, los historiadores no podían ya distinguir un orden y significado claro en el pasado y lo utilizaban para contruir un *nexus*. Tanto el mundo objetivo como el individuo con una poderosa conciencia y una clara autoidentidad habían desaparecido. En el mundo de Foucault, el discurso y el poder se hacían uno —que modelaba de forma anónima el significado y el orden. En la línea de Derrida, el texto se convertía en un «agente» central de la historia, aunque se tratase de un agente de múltiples significados. Con su «indeterminación y por tanto inestabilidad y fluidez», el texto carecía del significado claro que una vez se pensó que reflejaba la intención del autor que seguía las fuentes.<sup>110</sup> Los lectores, por su parte, ya no estaban sujetos a la comprensión del significado correcto del relato. Se habían convertido en cocreadores de un significado siempre cambiante. Los significados y el orden que indicaban siempre eran verdaderamente múltiples.

Este rechazo tan completo de la visión tradicional del significado en la historia se encontró con la firme oposición de los historiadores. Estos rechazaban la descripción que los posmodernistas hacían de los historiadores, presentándolos como presuntuosamente conocedores de todo y poderosos déspotas de sus relatos, señalándolos por las limitaciones de sus fuentes y su objetividad. Negar la función del autor en la formación del significado (representando la agencia humana) hacía que la producción del significado fuese «impersonal, funcionando 'detrás de las cortinas' de quienes utilizaban el lenguaje».<sup>111</sup> Por lo que respecta a los lectores, siempre habían entendido los relatos históricos en su propio contexto y, hasta cierto punto, recreado los textos. Pero esta actividad no hacía que la interpretación del

<sup>109</sup> John TOEWS: «Intellectual of Experience», *American Historical Review*, 92 (1987), p. 906.

<sup>110</sup> David HARLAN: «Intellectual History and the Return of Literature», *American Historical Review*, 94 (1989), p. 585.

<sup>111</sup> TOEWS: «Intellectual History», p. 882.

lector fuera idéntica al pasado representado. Se rechazó la autonomía de la dinámica lingüística de la conciencia humana y las intenciones en general, mientras que se reforzaba el importante papel del historiador. Sin embargo, los límites de la lucha entre los historiadores y los posmodernistas sobre el tema del metarrelato quedaban difuminados. Ambos grupos, por sus propias razones, desconfiaban de los metarrelatos. Como resultado, el debate sobre el metarrelato adquirió una forma extraña.

*Una gran cuestión para un debate breve.*

*Ardiente oposición.* Como en todos los otros casos, el rechazo posmodernista a los metarrelatos se formuló en términos de la nueva comprensión de la verdad. Para Alun Munslow, estos relatos eran una extensión ilegítima y peligrosa del alcance de la construcción histórica del significado. Keith Jenkins definió el rechazo de los metarrelatos o, como él decía, la sustitución de la *Historia por las historias*, como una purga de las ideas tradicionales de orden y significado. Estas ideas, que se pensaba que eran esencias platónicas, se construían realmente por intereses económicos o sociales sin fundamentos nobles y permanentes. Admitía que la *Historia* (el metarrelato) también había sido criticada con eficacia por los historiadores tradicionales y empíricos. Pero Jenkins argumentaba que lo habían hecho «por el propio bien de la historia», lo que consideraba otro intento ilícito de neutralizar el poder revisionista y la intención de la historia.

La postura posmodernista sobre el metarrelato se articuló a través de la crítica al mismo de Robert Berkhofer. Éste definía el metarrelato de forma inclusiva. «La Gran Historia, o lo que otros podrían llamar la 'metahistoria' o el 'metatexto,' se aplica tanto a contextos más amplios de historias parciales como a todo el pasado concebido como una historia que justifica la exposición sintética de los historiadores normales». Eso dirigía correctamente su atención hacia los supuestos sobre los que se sostenían todos los relatos históricos. Berkhofer articulaba así su crítica al metarrelato dentro de la teoría general posmodernista de la verdad. Concentraba su deconstrucción en la defensa tradicional sobre la capacidad de acceder a un referente o, en su caso, al Gran Pasado. Ese Pasado implicaba ilícitamente que el pasado «completo» o «total» podía entenderse y constituirse como la historia —una entidad que tenían algún significado inherente y que podía encontrarse más que construirse.<sup>112</sup> Las Grandes Historias eran

<sup>112</sup> Robert F. BERKHOFFER, Jr.: *Beyond the Great Story: History as Text and Discourse*, Harvard University Press, Cambridge, 1995, p. 38.

construcciones sintéticas que organizaban relatos históricos, nada más. Ninguna representaba una verdad más fiable que otra. Las consecuencias no deseadas de esta postura aparecían al no poder legitimar tampoco, por extensión, la «veracidad» de los relatos sobre el Holocausto (cuyos hechos Berkhofer no dudaba y consideraba horribles) o sobre las diferencias de clase, raza y género (afirmó él mismo). Privilegiar cualquier verdad presupondría la existencia de un relato que se relacionaría firmemente con un referente objetivo. Pero cuando el rechazo al metarrelato, a fuerza de lógica, aceptaba la desestabilización de todas las certezas, el papel de ese relato en el mundo del activismo se hacía problemático. De ese modo, pese a lo saludable que era el rechazo al metarrelato y a las certezas en relación con las grandes ideologías occidentales del siglo xx, éste resultó menos útil al aplicarse a escala global, especialmente a las consecuencias de la descolonización.

*Ambigüedad en la deconstrucción poscolonial del progreso.* La oposición de los posmodernistas a los metarrelatos encontró un nuevo estímulo en la descolonización del mundo después de 1945, así como un contexto aparentemente compatible. En ese contexto, la deconstrucción se demostró que era una herramienta ideal para destrozar el relato del progreso, percibido como instrumento del imperialismo occidental. Sin embargo, la utilidad de la deconstrucción pronto descubrió sus límites relacionados con el proceso de construcción del estado.

El libro *Orientalism* (1978) de Edward Said ofrecía una reflexión deconstructiva del colonialismo occidental.<sup>113\*</sup> De hecho, la obra trataba del colonialismo a través de su investigación sobre los influyentes conceptos de Oriente y Occidente. El orientalismo, entendido como un producto típico del proceso de formación occidental de las imágenes de «otros», se utilizaba como esquematización de Oriente (el «Este»). Éste adscribía arbitrarias características comunes a las culturas del Medio Este, como la preferencia por una existencia estática, una sexualidad oscura y tendencias místicas. Esta imagen discursiva, que se oponía a la del occidente racional, estaba firmemente solidificada en un amplio conjunto de obras académicas.<sup>114</sup> En consonancia con las ideas de Foucault sobre la conexión inevitable entre conocimiento y poder, Said entendía esa imagen deteriorada como un elemento que guiaba, aunque algunas veces de forma un tanto contradictoria, la dominación colonial.

<sup>113\*</sup> N.T. hay traducción al castellano *Orientalismo*, Libertarias, Madrid, 1990.

<sup>114</sup> Para una perspectiva más general de los lazos entre la cultura occidental y el colonialismo véase, Edward SAID: *Culture and Imperialism*, Knopf, Nueva York, 1993.

Sin embargo, la obra de Said encontró algunos de los problemas que caracterizaron la utilización de los conceptos posmodernistas. Estaba de acuerdo con las investigaciones nuevas que eliminaban al antropólogo por considerarlo un forastero que observaba culturas y las descifraba en términos occidentales. Pero al rechazar el concepto occidental de la objetividad como parte de una insidiosa epistemología occidental, aceptaba sólo parcialmente el mundo de formaciones discursivas de Foucault y el textualismo impersonal de Derrida. Él prefería un nuevo mundo humanista de gente empática y capaz de alcanzar alguna grado de distancia en relación con la conducta y el análisis de la vida. Y Said indicaba que las identidades relativamente estables e incluso tradicionales formarían parte de él.

La obra de Robert Young, *White Mythologies: Writing History and the West*, también destacaba el valor de la deconstrucción posmodernista del metarrelato occidental en el contexto de la descolonización.<sup>115</sup> Además, Young encontraba el concepto de «otro» globalmente útil, como si, gracias a su carácter puramente formal, pudiera ser aplicado universalmente. Por tanto, su interés fundamental, era una vez más, demostrar lo perjudicial que había sido el impacto de la cultura occidental sobre el Tercer Mundo. Las «mitologías blancas» modelaban el pensamiento de otras culturas. La visión progresiva de la historia que proporcionaba la lógica de la conquista de amplias partes de la tierra fue especialmente influyente. A través de su aplicación, el «otro» se hacía invisible en la medida en que la gente se parecía más y más a los occidentales en una aplicación global del principio epistemológico de la formación del «otro» y «el mismo».

La perspectiva del mundo foucaultiana que situaba concedía al poder un posición central y las elaboraciones derrideanas sobre el «otro», así como sobre la ecuación por la que el logocentrismo equivalía a etnocentrismo (en particular eurocentrismo) demostraron ser útiles en la lucha de liberación. Pero para la construcción de nuevos estado y de sus deseadas identidades étnicas firmes, las teorías posmodernistas resultaron ser perjudiciales. Los países emergentes deseaban identidades colectivas totalidades fuertes (grupos como realidades), así como un desarrollo que se entendiera en clave de emancipación. La continuidad se hizo, una vez más, deseable ahora que las nuevas entidades intentaban acceder a sus largamente silenciados «verdaderos» pasados precoloniales. Se trataba de una búsqueda de tradiciones perdidas para crear identidades estables.

Algunos intelectuales, especialmente Keith Windschuttle, criticaron el uso de la deconstrucción por parte de los críticos de la cultura occidental.

<sup>115</sup> Robert YOUNG: *White Mythologies: Writing History and the West*, Routledge, Londres, 1990.

Windschuttle pensaba que destacar que la deconstrucción del metarrelato occidental había dado cuenta de la opresión del «otro» en el colonialismo occidental, pero ninguna deconstrucción paralela de otras culturas y de sus relaciones opresivas a sus «otros» se había intentado todavía. Esta carencia de una deconstrucción paralela existía aunque, por ejemplo, en las Américas, algunos de las sociedades precolombinas habían construido imperios poderosos que oprimieron y embrutecieron a mucha gente.

*Una mirada posmodernista al tiempo.* Teniendo en cuenta la importancia de la revisión posmodernista de la dimensión temporal de la vida humana —ya fuera la dicotomía cambio/continuidad o el concepto progresivo y lineal del tiempo— la discusión de esta cuestión fue sorprendentemente escueta. Después de todo, los posmodernistas posestructuralistas habían considerado nada menos que un nuevo mundo de contingencia o discontinuidad excluyente. Un grupo, Enkersmit entre ellos, estaba moviéndose dentro del espíritu posmodernista al rechazar el tiempo histórico —que ellos consideraban equivalente al tiempo lineal del progreso— como una invención de la civilización moderna occidental. Sin embargo, no le siguió una discusión directa sobre el papel del tiempo dentro del posmodernismo en general y en el metarrelato en particular.

Elizabeth Deeds Ermarth intentó proveer de base teórica al rechazo de la visión moderna (linear y progresiva) del tiempo. Pensaba que la imagen progresiva del tiempo de la modernidad estaba relacionada con la dinámica y desarrollo de la razón. Modelada por la lógica cartesiana y el sujeto controlado por la mente, describía un desarrollo unitario. Ahora, la ruptura hacia la posmodernidad —«un giro inalienable de las disposiciones culturales»— evidenció que los conceptos temporales eran construcciones y no categorías dadas.<sup>116</sup> Por tanto era posible, incluso obligatorio, que dominase el tiempo linear. La transición hacia la percepción de un tiempo rítmico podía comenzar. Los acontecimientos no sucedían *en* el tiempo, sino que el tiempo mismo se convertía en una parte integral de los contextos históricos, los cuales se diferenciaban en sus ritmos. A diferencia del tiempo lineal abstracto, el tiempo rítmico estaba en estrecho contacto con la vida, emulando sus velocidades, sus visiones, sus rupturas y sus diferentes comprensiones. Liberado de un argumento de conjunto y de las restricciones caducas del pasado, abierto hacia un futuro de creatividad espontánea, el tiempo humano ya no se caracterizaba por el «pienso luego

<sup>116</sup> Elizabeth Deeds ERMARTH: *Sequel to History: Postmodernism and the Crisis of the Representational Time*, Princeton University Press, Princeton, 1992, p. 10.

existo» de Descartes sino por el «me balanceo luego existo» de Ermarth.<sup>117</sup> Los historiadores debían aceptar que «el tiempo histórico [lineal] es una cosa del pasado».<sup>118</sup> Los segmentos del tiempo rítmico en la vida individual y colectiva podrían todavía seguirse uno a otro cronológicamente, pero ya no formaban parte de un desarrollo unitario.

Sin embargo, los puntos de vista de Ermarth no apoyaban completamente la reducción de la dimensión del tiempo a mero cambio, aunque estaban de acuerdo con el intento posmodernista de eliminar todo tipo de esencia metafísica, de identidad estable y las leyes de la historia. El tiempo rítmico, más que reemplazar al tiempo lineal, podía entenderse que se refería a las diferentes experiencias temporales que tienen los seres humanos en el marco del inevitablemente lineal curso de la vida humana —una linealidad que seguía siendo el modo de gobernar el tiempo humano, un tiempo marcado por la interrelación constante entre cambio y continuidad. Así, la obra de Ermarth apuntaba hacia una comprensión más completa de la dimensión de la vida. Esto, y no la visión parcial posmodernista del tiempo, ocuparía el espacio de una progresión lineal.

*El silencio de los historiadores.* Pese a la indudable relevancia que el rechazo al metarrelato por parte del posmodernismo tenía para la historia, los historiadores continuaban siendo reticentes a debatir la cuestión. No había incentivo para hacerlo ya que, por una vez, los historiadores y los posmodernistas estaban de acuerdo, aunque por razones muy diferentes. Los historiadores tenían problemas con las escasas bases documentales de los metarrelatos, mientras que los posmodernistas los acusaban de ser grandes ilusiones utilizadas como instrumento de opresión. Los historiadores entendían que las objeciones de los posmodernistas a los metarrelatos históricos eran el corolario de la teoría posmodernista de la verdad. Por ende, contestaron al desafío posmodernista a través del debate general sobre el descubrimiento de la verdad, un territorio más amable y familiar. Un territorio que también era más importante para hacer frente al reto posmodernista.

En la práctica histórica, recurrir a un concepto no-tan-nuevo a-gran-escala llevaría el debate sobre el metarrelato al campo de los estudios culturales y la órbita de la antropología. La tarea que esperaba allí era la de transformar un concepto tradicional en un concepto posmodernista.

<sup>117</sup> ERMARTH: *Sequel to History*, 14.

<sup>118</sup> *Ibid.*, p. 25.

### 17.3. Una variante innovadora: la nueva historia cultural

#### *El nuevo concepto a gran escala: la cultura*

Hasta el momento, el debate sobre el metarrelato había estado estrictamente vinculado con el de la teoría del progreso. Los argumentos posmodernistas se formularon en referencia a ésta, limitándolo desde el punto de vista creativo, especialmente para los posmodernistas posestructuralistas. El cambio llegó con lo que algunos llamaron el giro antropológico. La tesis central era la aceptación de la cultura como concepto clave para las entidades de gran escala. Dicha aceptación requería la reconstrucción posmoderna de un concepto con una historia de significados que se retrotraía más de doscientos cincuenta años. En el corazón mismo de la revisión se encontraba la defensa de un mundo sin referencialidad y dominado por el cambio. Mientras los historiadores viraban hacia la antropología, esta disciplina hizo su propia lectura del giro lingüístico.

*El giro de lo «social» a lo «cultural».* Durante los años ochenta del siglo xx, una competición muy significativa entre dos términos relevantes se hizo cada vez más visible en las ciencias sociales y la historia. Los términos sociedad y social empezaron a compartir sus lugares de preferencia con los de cultura y cultural. Más tarde, en muchos trabajos, se reemplazaron. Se entendía que se trataba de un desarrollo más profundo, a menudo se referían a él como el giro cultural. Algunos intelectuales incluso notaron «cierto tipo de culturomanía académica».<sup>119</sup> El cambio produjo debates fervientes y a menudo hostiles. Gran parte de estos fueron el resultado de la relación entre los principios fundamentales de la emergente nueva historia cultural y los del posmodernismo posestructuralista. Ambas corrientes intelectuales tuvieron como objetivo el desmantelamiento del empirismo estricto y del fuerte materialismo de las ciencias sociales.

La utilización de la palabra «nueva» en conexión con la historia cultural se refería a la larga carrera del término «cultura» en la vida intelectual occidental. Este concepto había surgido en el siglo xviii cuando, en las mentes de intelectuales importantes, la perspectiva cristiana dominante sobre el mundo cedió parte de su lugar a otras perspectivas seculares. En ese momento, la cultura tenía connotaciones de refinamiento especial

<sup>119</sup> William SEWELL, JR., «The Concept(s) of Culture», *Beyond the Cultural Turn: New Directions in the Study of Society and Culture*, Victoria Bonnell y Lynn Hunt (eds.), University of California Press, Berkeley, 1999, p. 36.

en la vida humana, particularmente a través del arte, la vida intelectual y la música. La cultura ennoblecía la vida humana. Un siglo más tarde, Jacob Burckhardt *Kulturgeschichte* se había convertido en el modelo para las historias, las cuales se centraron en ese tipo de cultura. Con el tiempo, los intelectuales reclamaron más influencia para la cultura, hasta que, como fuerza interna, se le concedió la capacidad de dar forma a los estados y a otros grandes colectivos. En los últimos años del siglo XVIII, Johann Gottfried Herder entendió la cultura como expresión del alma de un grupo. En el siguiente siglo, las naciones modernas dependieron de la cultura para definir su unidad. Más tarde, los filósofos de la historia reemplazaron los estados por las culturas o civilizaciones como unidades en sus teorías de la historia. Las *Kulturen* de Spengler tenía su propia «alma» y para Toynbee las civilizaciones eran respuestas fundamentalmente diferentes a los retos de su entorno.

La cultura como manifestación del refinamiento de la humanidad encontró su apoyo más fuerte en la visión progresiva de la historia, realizada más tarde por las ideas evolucionistas (la antropología de Lewis Henry Morgan). Aunque el sentido de cultura como proceso de refinamiento sigue vigente en la actualidad, éste también ha recibido críticas importantes. Franz Boas sugirió una antropología con entidades construidas. Para los marxistas e historiadores radicales de los sesenta, existió la sospecha de que la cultura era una herramienta de explotación y opresión (entendida en términos de «Alta cultura»). Independientemente, el proceso de globalización trajo tanto una conciencia práctica como una teórica de la diversidad de la población del mundo. Gradualmente, los esquemas evolucionistas de los procesos culturales, sobre todo en términos de proceso de civilización en el mundo occidental, perdieron importancia. En la misma línea, los antropólogos posevolucionistas tendieron hacia interpretaciones menos históricas. La cultura se definía simplemente como la suma total de lo que un cierto grupo de gente hacía y pensaba. Las culturas estaban interpretadas como sistemas funcionales y estructurales, modelados fundamentalmente por las tradiciones (conjuntos de significados y hábitos) y las circunstancias materiales de la vida. En los años cincuenta y sesenta, la antropología estructural de Claude Levi-Strauss le dio a este tipo de cultura una base inmaterial: las relaciones entre las partes dependían de un código «profundo». Los historiadores contemporáneos, los *annalistes*, se volcaron en la antropología. Defendían la existencia de unidades culturales al llevar por bandera el término *mentalité* como el espacio mental dentro del cual operaban los miembros de un colectivo. Este sentido de unidad permanecía, aunque fuese menos encorsetado que el código «profundo».

Desde los años sesenta del siglo xx, la cultura, una vez más, experimentó una redefinición. Esta redefinición revalorizó enormemente la antropología dentro del campo de las humanidades, rivalizando con la filosofía y la historia. Las cuestiones cada vez más interculturales de un mundo global favorecían ese desarrollo. La nueva antropología derivaba mucha de su vitalidad y convencimiento de su participación en el giro lingüístico o semiótico y del generalizado modo de mirar al mundo del posmodernismo posestructuralista. La agencia dejó de asociarse con individuos o colectivos para relacionarse con el lenguaje o la semiótica a medida que el mundo asumía la cualidad de flujo total. Con ella, la antropología parecía ascender al estatus de disciplina clave para estudiar la vida humana en todas partes, no sólo en lugares exóticos. Irónicamente, tal ascensión condujo a la disciplina a una crisis profunda, a medida que los principios más básicos de la nueva antropología parecían negar la lógica con la que estudiar otras culturas.

*La transformación de la cultura en términos semióticos.* Los historiadores descubrieron el nuevo modelo antropológico a través principalmente de la obra de Clifford Geertz. Dejando atrás la que una vez fuera su fuerte defensa de los métodos de las ciencias sociales, Geertz se había desplazado hacia la parte humanística del espectro académico. Revivía el concepto de Max Weber del mundo humano como red de significados creado por los seres humanos en sus vidas individuales y colectivas. Y aceptaba la preferencia posmodernista por el cambio, al menos en la medida en que le resultaba útil para su nuevo concepto de antropología. El giro decisivo fue su énfasis en la interpretación, la apreciación de lo local y único y la nueva hermenéutica con su inevitable plena inmersión humana en la vida. La cultura se convirtió en un texto, cuyo desciframiento debía más a los métodos de la crítica literaria que a la ciencia. Geertz centró su atención en los símbolos, especialmente en los rituales y sus lecturas. Dio un importante giro, que más tarde caracterizó a la nueva historia cultural, al dejar de observar y analizar las acciones humanas en términos de sus efectos causales y hacerlo, más bien, en términos de sus significados.

Como había sucedido en toda la antropología moderna, el interés principal seguía centrándose en el concepto de cultura. Pero Geertz no aspiraba a remodelar la antropología cultural como si fuera otra gran teoría de la cultura. Tales teorías y su construcción sistemática eran falacias que reificaban la cultura y la simplificaban, al considerar de forma reduccionista que se fundamentaba en una u otra base material. En la línea de este giro antropológico, Geertz afirmaba que «la cultura de un pueblo es un ensamblaje de textos, siendo ellos mismos ensamblajes, a los cuales el antropólogo se esfuerza en interpretar, por encima de los hombres a quienes verdaderamente pertene-

cen». Obviamente, Geertz no consideraba que esta definición de la cultura como texto fuera reduccionista. La investigación académica se guiaría por la declaración sucinta de Geertz: «Yo lo que busco son explicaciones, interpretando expresiones sociales que son superficialmente enigmáticas».<sup>120</sup>

Como método de presentación y análisis eligió lo que Gilbert Ryle había llamado «descripción gruesa», de la cual decía que hacía inteligibles cosas enigmáticas (especialmente las acciones humanas) al descifrar los significados expresados a través de las mismas. La descripción gruesa hacía que los contextos materiales y las consecuencias de las acciones dependieran de sus significados. Las acciones humanas eran mensajes para sus «lectores». Analíticamente, el término descripción gruesa se refería a «trabajar a través» de las múltiples capas de significados contenidos en las acciones (como los rituales) para demostrar la lógica informal de la vida real. Aquí la precisión de la investigación empírica daba paso al «análisis cultural [que] es (o debería ser) adivinar significados, evaluar las adivinanzas y sacar conclusiones explicativas de las mejores adivinanzas, y no descubrir el Continente del Significado y situar en el mapa sus paisajes sin cuerpo». El antropólogo debía «revelar las estructuras conceptuales» del pueblo que se observaban en sus acciones y sacar las que eran genéricas de un grupo, contrastándolas con otras posibilidades.<sup>121</sup> Estudios de casos no daban lugar a leyes y otras generalizaciones fijas, sino sólo a material de descripción gruesa de lo local y único. Esto último interpretaba la corriente de discurso social y encontraba, como mucho, conjuntos de significados. Al final, el objetivo continuaba siendo «sacar amplias conclusiones de hechos pequeños pero de textura densa».<sup>122</sup> Pero el consenso de los descubrimientos no era el objetivo principal del trabajo antropológico. La pluralidad de la verdad surgía a través del debate, no a través de teorías sistemáticas fonológicas. Por tanto, Geertz estaba de acuerdo con el argumento posestructuralista de que la investigación no era la búsqueda de verdades o de una Verdad cada vez más profunda.

Geertz ofrecía un modelo de cultura que, en términos generales, encajaba dentro de las preferencias posmodernistas. Los fenómenos culturales, ni estaban enraizados en esencias o fundamentos permanentes ni eran secundarios para las realidades socioeconómicas. Se trataba de construcciones humanas que encajaban en el mundo fluido del posmodernismo. Este modelo tuvo sus críticos. Entre ellos hubo posmodernistas que detectaron la conceptualización de un todo —una totalización— en los códigos de las culturas de Geertz, incluso rastros de una preferencia por la Alta cultura.

<sup>120</sup> Clifford GEERTZ: *The Interpretation of Cultures*, Basic Books, Nueva York, 1973, pp. 452 y 5.

<sup>121</sup> GEERTS: *Interpretation of Cultures*, pp. 20 y 27.

<sup>122</sup> *Ibid.*, p. 28.

Ambos eran rechazables. Los intelectuales tradicionales que defendían el valor pragmático de la historia apuntaron la naturaleza puramente estética del concepto de cultura de Geertz. La utilidad del concepto estaba restringido a la observación de las culturas, ya que los elementos culturales eran incapaces de ser agentes de cambio o, en lenguaje técnico, performativos. La falta de una guía para la acción suponía para estos críticos un precio demasiado alto en un mundo puramente semiótico.

En términos más amplios, el acento en los nuevos estudios culturales gravitó hacia el lado no material de la vida, concretamente de la vida de la cultura como un discurso o texto. La tarea sería hacer que las estructuras económicas y sociales se convirtieran en entidades completamente maleables dentro de una red de signos y símbolos. Como resultado, la nueva historia cultural de los años ochenta y noventa se esperaba que terminase con la larga subyugación de la historia a la parte material de la vida. La tarea suponía, desde el punto de vista epistemológico, la aceptación del final de cualquier referencialidad respecto al pasado real.

El concepto de cultura había dado lugar a la combinación de dos giros, el lingüístico y el posmodernista posestructuralista, y se basaba en la existencia de una red de significados. Estos significados, como declaraciones que le daban sentido al mundo, ya no eran, como en la historia social, características relativamente estables recogidas de la observación de un mundo objetivo o enraizado en fundamentos permanentes de la vida humana. Pero la noción de una entidad «cultura» sobrevivió, aunque algunos intelectuales no estuvieran completamente cómodos con ella a causa de sus implicaciones «esencialistas».<sup>123</sup> La cultura no debía ser un sistema estrictamente formal —construido, contextual, flexible y, para muchos intelectuales, independiente de la praxis de la vida. Los significados se convirtieron en signos que, sin embargo, no se referían a ningún significado definitivo —referentes estables de significado. La cultura, como el lenguaje, siempre era cambiante. Los historiadores analizarían los significados como signos que señalan a otros signos.

### *La problemática dinámica de la cultura como sistema de símbolos*

*¿Cómo cambia un sistema semiótico?* La cultura que ahora se concebía semióticamente todavía contaba con una estructura que regularizaba el uso de los símbolos. Pero el signo y sus referentes significativos (aquello a lo

<sup>123</sup> Una declaración sobre los desarrollos antropológicos desde una perspectiva que separa claramente el contenido de la forma puede verse en el capítulo introductorio de James CLIFFORD y George E. MARCUS (eds.): *Writing Culture: The Poetics and Politics of Ethnography*, University of California Press, Berkeley, 1986, pp. 1-26.

que se refería el signo) se mantenían dentro de la esfera de la semiótica. Al utilizar los nuevos historiadores culturales términos como ideologías, visiones del mundo, identidades, discursos o rituales, por ejemplo, nunca aludían a ningún referente externo a la semiótica. Pero, con la tendencia de los sistemas culturales a favorecer la continuidad de los hábitos, las costumbres y los rituales, esta nueva visión de la cultura necesitaba una dinámica que se adaptase a la del cambio dominante en la que creía el posestructuralismo. Mientras que el aspecto estructural cuidó del mantenimiento de un sistema de significados, la cuestión del cambio, que aquí se refería al problema de la producción y transformación del significado, permaneció molestandamente abierta.

Los historiadores sociales habían confiado en que los significados recogidos por el observador de la red de relaciones objetivas entre entidades objetivas (personas y cosas) por medio de métodos de investigación empíricos expresados a través del lenguaje. La tendencia había sido la de atribuir gran parte del estímulo al cambio social a la dimensión material de la vida. En la nueva historia cultural, las entidades con significados inherentes y de una duración significativa habían cedido su sitio a otras construidas e inestables de naturaleza puramente lingüística. Pero, ¿podía concebirse el cambio cultural dentro del sistema de signos y símbolos? ¿O los lazos con la vida real y su mezcla de materialidad e inmaterialidad jugaban un papel significativo después de todo?

Buscando respuestas, algunos historiadores bebieron de dos sociólogos culturales: Marshall Sahlins y Pierre Bourdieu. Ambos intentaban superar la aparentemente radical oposición entre estructuras firmes y la necesidad de flexibilidad las prácticas vitales. Geertz había intentado expulsar las estructuras de naturaleza permanente (en realidad aquellas de duración y continuidad apreciable) a favor de un mundo semiótico fluido, debilitando de ese modo las ideas tradicionales sobre la verdad y la utilidad de la historia. Sahlins otorgó el carácter de procesos (aunque fueran lentos) a las estructuras y las categorías culturales, de forma que pudiesen convivir las estructuras con las prácticas. Los valores y las creencias (los elementos estructurales) podían ahora transformarse e interactuar más fácilmente con los contextos concretos. La cultura no era simplemente el producto de un aspecto material que regía la vida, sino que participaba plenamente en las interacciones de la vida —agente en un momento dado y receptor en otro. Bourdieu puso incluso mayor énfasis en la dinámica de la vida, devolviendo el concepto de agencia a los sistemas estructurales.

Sin embargo, las ideas de Sahlins y Bourdieu eran más bien auxiliares y no tanto la causa de las transformaciones del modelo de cultura por parte de los historiadores. Aquí era importante el hecho de que estos últimos

hubiesen siempre intentado mantener el equilibrio entre el cambio y la continuidad, entre los elementos semióticos y materiales. Desde el punto de vista técnico, tal enfoque había salvaguardado la cualidad preformativa de la «vieja» historia cultural.

El problema del cambio en la nueva historia cultural volvía a cuestionar las ideas posestructuralistas sobre la referencialidad. En ausencia de elementos de plena realidad en el pasado, ¿dónde se encontraban los estándares de interpretación y construcción del significado en una cultura entendida como sistema autónomo de signos o símbolos? En ausencia de conexiones contextuales firmes y reales, ¿cómo se legitimaba un sistema cultural? Estas dos preguntas se englobaban en la más amplia cuestión sobre cómo la historia cultural podía tener en cuenta el cambio dentro de los límites de un sistema estrictamente semiótico. Las implicaciones del problema iban mucho más allá de la teoría. Los críticos se darían cuenta de dos debilidades importantes en la concepción de un mundo puramente semiótico: el problema no resuelto de la referencialidad y la pasividad del modelo semiótico en relación a la utilidad de la historia para la vida. O, si se prefiere, la pregunta giraba en torno a cuál era la naturaleza de la conexión entre el mundo semiótico y la práctica social.

*Autonomía contra transformación mutua.* Algunos intelectuales pensaron que era posible concebir una dinámica «interna» que generase cambio desde dentro del sistema. Entre las variadas sugerencias, una fue considerar un sistema que careciera de una conexión compacta. Esta menor consistencia, o mayor soltura, hacía posible que el sistema, gracias a su falta de cohesión, albergase sus propias contradicciones y tensiones, estimulando, de esta forma, el cambio. Otra sugerencia confiaba en un sistema de organizaciones simbólicas que produjeran significados abiertos a interpretaciones diferentes y, por ende, que fueran aptos para estimular múltiples cambios en el sistema. «Los símbolos tenían connotaciones significativas diferentes (...) eran polisémicos».<sup>124</sup> De esta forma, los signos podían producir sus propias consecuencias simbólicas inesperadas. Otra perspectiva, aunque reducía ya marcadamente la autonomía del sistema semiótico, recurrió a los seres humanos como agentes que, a través del diseño, transgredían los límites del sistema, incluso los subvertían. Desde esta perspectiva, la práctica social (incluyendo la agencia humana) y el sistema semiótico parecía que estuvieran relacionados de forma más intrincada de lo que un sistema estrictamente autónomo permitiría.

<sup>124</sup> Anne KANE: «Reconstructing Culture in Historical Explanation: Narration as Cultural, Structure and Practice», *History and Theory*, 39 n° 3 (octubre 2000), p. 315.

El análisis histórico cambió con estas alternativas. En la medida en que podía tratar las culturas como sistemas simbólicos autónomos, la tarea de análisis parecía fácil. El mundo «objetivo» ahora era el de los signos o símbolos que se manifestaban en los textos (ya fueran materiales escritos, rituales, ceremonias o simplemente relaciones). El uso sistemático y regular de los signos y los símbolos revelaba significados y todo aquello que tuviese que ver con la emergencia, duración y desvanecimiento de los significados. Los historiadores debían situar estos significados y su «descripción gruesa» de la red para poder explicar la dinámica cultural. Sin embargo, la complejidad del análisis histórico aumentaba cuando lo semiótico y lo material se influenciaban mutuamente, incluso aunque lo hiciesen en una proporción pequeña.

Sin la insistencia en un reduccionismo de todos y cada uno de los aspectos de la cultura a pura semiótica, el problema del cambio cultural se convirtió en una cuestión sobre la relativa influencia de lo simbólico y de otros aspectos de la vida humana. A la esfera de lo social, mediada simbólicamente, se le podía conceder entonces algún grado de influencia, aunque lo semiótico todavía se considerase la referencia definitiva. La fuerza relativa de cualquier aspecto de la vida variaba de acuerdo con las circunstancias concretas —cuyo resultado eran configuraciones tanto de larga como de corta duración. Esa red dinámica estaba en sintonía con la preferencia de la nueva historia cultural por lo local y lo particular. La definición de la vida humana como red de significados no se anulaba necesariamente porque se reconociera su aspecto material. El sistema cultural de signos y símbolos daría y recibiría en la red de significados. O como William Sewell decía, la práctica social tendría eco en el sistema semiótico. Otros, como Ann Kane, hablaron de reciprocidad o de transformación mutua.

### *Las diferentes prácticas de la nueva historia cultural*

El debate sobre la autonomía de la cultura como sistema semiótico englobaba la ubicuidad de los problemas de la referencialidad de la historia y de su utilidad. Las respuestas habían dependido del estatus que se le adscribía a lo semiótico. Defensores fuertes de una nueva historia cultural habían considerado que el sistema formal de signos era la fuente de todo —«la esfera inevitable del ser»— no en sentido metafísico, sino como el final de todas las cadenas de lógica nominalista.<sup>125</sup> Los signos o símbolos eran

<sup>125</sup> Véase, Richard BIERNACKI: «The Shift from Signs to Practices in Historical Inquiry», *History and Theory*, 39 no° 3 (octubre 2000), p. 294.

la única realidad en que se fundamentaban los significados. La respuesta más convincente sobre la viabilidad de dicha idea de autonomía tendría que venir de la práctica histórica. Aquí, la lucha por una visión de acuerdo con al vida no se articulaba tanto en términos de lo que parecía una cierta autonomía teórica, sino del equilibrio precario que existía entre el poder semiótico de dar significado y la firme concreción de la parte material de la vida. El precio a pagar era el abandono de la rígida autonomía de la cultura como sistema semiótico. Tal modificación de la nueva historia cultural, distanciada de interpretaciones radicalmente semióticas, apuntaba hacia un acercamiento a la historiografía tradicional.

Algunos intentos, posicionados a diferentes distancias de la semiótica, exploraron las dimensiones de la cultura. Desde una historia social reajustada (*Alltagsgeschichte*), pasando por un giro deliberado hacia lo particular y lo local (microhistoria) y hasta una conexión aleatoria entre elementos del sistema cultural (Nuevo Historicismo). Finalmente, la mezcla de narrativismo, posestructuralismo y elementos de la historiografía tradicional produjo un género influyente en el narrativismo cultural. Todos ellos compartían una desconfianza o, al menos, una cierta reticencia, hacia las historias de tipo lineal.

*Alltagsgeschichte* (*Insuficientemente posmodernista*). Una cuestión importante de la nueva historia cultural fue la recuperación posmodernista del «otro». En su búsqueda por la red completa de la vida, los nuevos historiadores culturales dirigieron su atención hacia aquellos que habían sido olvidados en los grandes esquemas de las cosas. Se juzgaba que esta preocupación le faltaba a la historia social porque, supuestamente, no podía proyectar su entusiasmo a causa de una historia modelada por grandes estructuras y fuerzas generales. Sin embargo, desde finales de los años ochenta del siglo XIX, los historiadores sociales habían contradicho este juicio —hasta cierto punto. Habían hablado intermitentemente, en palabras de Lucien Febvre, en nombre de aquellos «desconocidos hombres destinados, se podría decir, a hacer el trabajo de un burro en la historia».<sup>126</sup> Los *annalistes* habían hecho mucho por recuperar las historias de los que habían estado escondidos durante mucho tiempo. Más tarde, en los años ochenta del siglo XX, un grupo de historiadores sociales que no estaban satisfechos crearon la llamada *Alltagsgeschichte* (historia de la vida cotidiana).<sup>127</sup> En contraste deliberado con la historia social mayoritaria, estos historiadores

<sup>126</sup> Lucien FEBVRE: *A New Kind of History and Other Essays*, K. Folca (trad.), Peter Burke (ed.), Harper & Row, Nueva York, 1973, p. 2.

<sup>127</sup> Representantes destacados: Alf Lüdtke, Hans Medick y Lutz Niethammer.

lanzaron su preocupación por las generalizaciones a gran escala y sus formas cuantificadas.<sup>128</sup> El centro de atención era la rutina vital de la gente corriente, su trabajo, su comida, las casas que habitaban, sus vacaciones, entre otras. El propósito explícito era hacer visibles las consecuencias de aquello que formaba el objeto de estudio de la historia a gran escala para la vida cotidiana de la gente corriente. En una línea similar al historicismo tradicional, la consideración de un contexto específico debería hablar por sí mismo, sin la creación de un esquema unificador. Pero un deseo sistemática y progresivamente emancipador —extraño al posmodernismo— se vislumbraba, sin embargo, al tratar con el sufrimiento, con las desigualdades sociales y económicas y con las restricciones. Las afinidades con el posmodernismo podían encontrarse en la disminución del papel de estructuras sociales a gran escala, en el rechazo a defender cualquier grupo, fuerza o característica central y en el rechazo a la exclusión social o política. Sin embargo, como diferencia fundamental, los historiadores del *Alltag* utilizaban los métodos de la ciencia social que se basaban en la referencialidad de la realidad del pasado.

*La microhistoria.* Desde finales de los años setenta del siglo xx, otro grupo de historiadores luchó por liberarse de la historia social que privilegiaba los procesos, estructuras y fuerzas de larga duración (elementos macrohistóricos).<sup>129</sup> En las investigaciones de estos historiadores, el «otro» posmoderno recibía atención, no por sus implicaciones éticas para la sociedad, sino como testigo de la contingencia de la vida. Las experiencias individuales y colectivas a pequeña escala, destacando la multiplicidad de significados en la vida, salió de debajo de las sombras de los grandes sistemas para convertirse en el centro de atención. El principio de enfatizar lo que era individual y excepcional también se aplicaba a las fuentes. «Una lectura más detenida de un número relativamente pequeños de textos (...) puede ser mucho más gratificante que la acumulación masiva de fuentes repetitivas».<sup>130</sup> La utilización de retazos de pruebas, a menudo sin conexión y aisladas, podía revelar la realidad (el «paradigma indiciario» de Carlo Ginzburg). En relación con estas conexiones, el propio Ginzburg luchó con las atracciones alternativas de la morfología (características relacionadas de diferentes culturas sobre la base de afinidades formales) y la historia.

<sup>128</sup> Véase aquí los conflictos con la *Historische Sozialwissenschaft* alemana, en concreto Hans Wehler y Jürgen Kocka.

<sup>129</sup> Entre los primeros representantes se encontraba Carlo Ginzburg y Carlo Pontì.

<sup>130</sup> Carlo GINZBURG: *Clues, Myths, and the Historical Method*, John Tedeschi y Ann C. Tedeschi (trads.), Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1989, p. 164.

No obstante, también se podían sacar conclusiones de carácter más general. El molinero en *The Cheese and the Worms* de Carlo Ginzburg encajaba en su propio sistema de significados (en su caso, una cosmología). Éste reconstruía una «capa oscura y casi indescifrable de tradiciones campesinas remotas».<sup>131</sup> La verdadera relación entre la cultura popular y la cultura dominante se ponía de manifiesto. La primera ya no podía verse como el mero resultado de una modificación pasiva de la visión del mundo prevaleciente, sino que era mejor entenderla como una creación propia. En la resultante pluralidad de culturas se reflejaba el carácter contingente de la vida. La cuestión en torno a cuál era la contribución de la microhistoria al conocimiento histórico a través de su énfasis en lo particular, lo local, lo inesperado, no sistematizado y abiertamente excéntrico permaneció abierta. O como Edward Muir decía, «¿cómo pueden los historiadores prestar atención a menudencias sin producir historias triviales?»<sup>132</sup> Las respuestas se orientaron hacia el mencionado desenterramiento de largas y oscuras subculturas, las complementariedades entre microhistoria y macrohistoria (sin fusión) y el acercamiento de distancias entre el presente y el ahora extraño pasado. Por lo que respecta a sus vínculos con el posestructuralismo, estos se ponían de manifiesto en el rechazo a los grandes sistemas y la afirmación de la contingencia y las discontinuidades. Del mismo modo, también existían desacuerdos sobre la evaluación posmodernista del tradicional uso de las fuentes y la defensa de la referencialidad.

*El nuevo historicismo.* En los años ochenta del siglo xx un llamado giro histórico tuvo lugar dentro de los estudios literarios, inicialmente en los de la Europa moderna. Los Nuevos Historicistas, con Stephen Greenblatt como figura principal, hicieron un llamamiento para que las obras literarias se dejaran de entender como estéticamente aisladas de sus contextos y se considerasen, más bien históricamente, como partes integrales de contextos cambiantes. Pero el contexto histórico con el que debían de relacionarse no era un contexto con ideas, creencias y prácticas relativamente estables, sino un mundo de significados y orden fluidos. Las obras literarias se formaban de ese mundo y lo formaban a éste al mismo tiempo. Anteriormente, el propio Greenblatt había destacado que todos los actos de expresión ocurrían dentro

<sup>131</sup> Carlo GINZBURG: *The Cheese and the Worms: The Cosmos of a Sixteenth-Century Miller*, John Tedeschi y Ann C. Tedeschi (trads.), Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1980, xxiii. Hay traducción al castellano, *El queso y los gusanos. El cosmos según un molinero del siglo xvi*, Muchnik ed., Barcelona, 1981.

<sup>132</sup> Edward MUIR: «Introduction: Observing Trifles», *Microhistory and the Lost Peoples of Europe: Selections from Quaderni Storici*, E. Muir y G. Ruggiero (eds.), John Hopkins University Press, Baltimore, 1991, xiv.

de una red de prácticas materiales, incluso los actos críticos se encontraban en el lenguaje y, en cualquier caso, dentro de la cultura existente.

Las obras literarias se habían sacado de su aislamiento elitista y estético con la intención de cambiar la forma en que se estudiaban y entendían. En el mundo del Nuevo Historicismo, cualquier aspecto de la cultura podía conectarse a otros, incluso erráticamente, de forma ilimitada. Se ha dicho que «el Nuevo Historicismo tiene una cualidad sinónima». El resultado teórico era la capacidad del investigador para «cazar un acontecimiento o una anécdota (...) y releerla de modo que revele, a través del análisis de diminutas particularidades, los códigos, lógicas y fuerzas motoras de comportamiento que controlan la sociedad entera.<sup>133</sup>

Un intento por llevar las riendas de conexiones tan potencialmente erráticas venía de la conceptualización de un código limitador, que para Greenblatt resultaba sin duda alguna de las prácticas humanas. Definía este código como «un conjunto de tropos y similitudes interrelacionadas que funcionaban, no sólo como objetos sino como condiciones de representación».<sup>134</sup> Las creencias y prácticas colectivas adquirirían en el sistema tropológico una base para ser definido, construido y analizado. Pero su situación en el mundo fluido hacía que el Nuevo Historicismo tuviera que enfrentarse al problema de la no referencialidad. Si el mundo cultural estuviera construido discursiva o textualmente, ¿escapaba el Nuevo Historicismo a la esfera de la estética? ¿Podría el estudio fundamentalmente sincrónico de la relación entre los fenómenos arrojar luz sobre los procesos? Los Nuevos Historicistas habían sugerido un juego interrelacionado entre sometimiento y subversión (realmente una versión de la continuidad y el cambio) como generador de los procesos. La solución del Nuevo Historicismo también experimentó problemas similares a los del poder de Foucault. No existía una relación clara entre los descubrimientos, el activismo y las verdades.

*El papel del relato cultural.* La nueva historia cultural y la búsqueda de orden en los significados de la vida encontraron un enfoque prometedor en el recurso a los relatos. En la búsqueda de orden en la red de los significados, los relatos que se habían llamado «narraciones culturales» jugaron un papel significativo.<sup>135</sup> Parecían ser especialmente adecuadas para los propósitos de

<sup>133</sup> H. Aran VEESER: «Introduction», *The New Historicism*, H. Aran Veeseer (ed.), Routledge, Nueva York, 1989, xi.

<sup>134</sup> Stephen GREENBLATT: *Shakespeare Negotiations: The Circulation of Social Energy in Renaissance England*, University of California Press, Berkeley, 1988, p. 86.

<sup>135</sup> Para un repaso general sobre esas perspectivas, véase Sarah MAZA: «Stories in History: Cultural Narratives in Recent Works in European History», *American Historical Review*, 101 n° 5 (diciembre 1996), pp. 1493-1515.

la nueva historia cultural, ya que albergaban un amplio espectro de gente, evitaban la concentración de lo que ahora se denomina la elite; eran en conjunto sensibles hacia el «otro» de las historias tradicionales anteriores; incorporaban nuevos tipos de interpretaciones, lingüísticas y antropológicas, y reconocían los significados como elementos decisivos de la historia. Sin embargo, esto también convirtió a los relatos culturales en otro laboratorio de prueba para la no referencialidad.

Una muestra de algunos de los más conocidos entre el gran número de relatos culturales puede servir de ejemplo de este género y de sus características. Con anterioridad, Emmanuel Le Roy Ladurie, en *Montaillou: The Promised Land of Error* (1979), consultó los informes de las actas inquisitoriales, no para aprender sobre los albigenses en general, sino para conocer cómo sus creencias se aplicaban, modificaban o simplemente se utilizaban mal en las rutinas vitales de la gente común.<sup>136</sup> El resultado fue una imagen de la colisión de pasiones existenciales, deseos, reflexión racional, búsqueda de poder y esperanzas sacras, todas ellas dentro de un supuestamente uniforme sistema de significados. El sistema cultural mostraba una riqueza y maleabilidad sorprendente. Los significados estaban reconstruidos dentro de los contextos de vidas individuales. En *Carnival in Romans* (1979), Ladurie presentaba «una profunda exploración de la estratificación geológica de una cultura en una fecha determinada».<sup>137</sup> El relato de ese carnaval de 1580 describía un ritual de naturaleza tanto cristiana como pagana cuyo significado había sido transformado por las guerras de religión del período. Ritual y realidad se mezclaban como también lo hacían los contextos franceses locales y los generales. La historia de un asunto privado, *The Return of Martin Guerre*, le ofreció a Natalie Zemon Davis la oportunidad de explorar las posibilidades de una historia cultural de tintes antropológicos.<sup>138</sup> Aparentemente se trataba de una historia de pasiones y desengaños; el relato contaba mucho sobre la vida, actitudes, reglas, infracciones y castigos —es decir, sobre el mundo de los significados en una sección de la Francia del siglo xvi. En *Fiction in the Archives*, Davis se centraba en el mundo del «otro» —gente con problemas con la ley— a través de las cartas de remisión de los suplicantes.<sup>139</sup> Trataba como rituales

<sup>136</sup> Emmanuel LE ROY LADURIE: *Montaillou: The Promised Land of Error*, Barbara Bray (trad.), Vintage Books, Nueva York, 1979. N.T: hay traducción al castellano, *Montaillou: aldea occitana*, Taurus, Madrid, 1981.

<sup>137</sup> Emmanuel LE ROY LADURIE: *Carnival in Romans*, Mary Feeney (trad.), George Braziller, Nueva York, 1979, xvi.

<sup>138</sup> N.T: Hay traducción al castellano: *El regreso de Martin Guerre*, Bosch, Barcelona, 1984.

<sup>139</sup> Natalie ZEMON DAVIS: *Fiction in the Archives: Pardon Tales and Their Tellers in Sixteenth-Century France*, Stanford University Press, Stanford 1987.

los procesos a los que afectaba, desde los cuales se podía descifrar mucho sobre la vida contemporánea. Como historia cultural, la obra reflejaba la nueva apreciación del lenguaje (la escritura formalista), sin embargo, desplegaba una firme sensibilidad hacia la experiencia existencial del pasado (el contenido real de las peticiones).

Robert Darnton eligió una variedad de fuentes para cazar «no meramente lo que la gente pensaba, sino cómo lo hacían».<sup>140</sup> Los profundos resentimientos del viajero podían «leerse» (deducirse) de los mensajes simbólicos «enviados» por la historia de la Gran Masacre de Gatos, la violencia, el hambre y la crudeza de la sociedad contemporánea, en los cuentos de hadas, la actitud de sospecha ante el desorden en una sociedad jerárquica, en los archivos de un inspector de policía y la visión del mundo de intelectuales, desde el árbol simbólico del conocimiento. Mientras Darnton luchaba por una «historia en el terreno de la etnografía», también mantenía la precaución tradicional de los historiadores al evaluar los relatos, así como sus relatores, sus motivos y sus contextos.<sup>141</sup> El mundo semiótico y la realidad de la vida se fundían de una forma compleja que desafiaba a todos los reduccionismos, incluyendo el del psicoanálisis. El objetivo de todo ello no era producir un mapa cognitivo de la vida en la Francia del siglo XVIII, sino iluminar segmentos de la red de significados de la vida.

El estudio de Judith Walkowitz sobre los crímenes contra las jóvenes en el Londres Victoriano podía servir como ejemplo del atractivo especial de los relatos culturales para las historiadoras feministas.<sup>142</sup> Al resaltar el destino de jóvenes desafortunadas, el relato presentaba un conjunto de significados atribuidos a acontecimientos desde perspectivas masculinas, femeninas, de sufrimiento y dominación. Pero el mundo de los significados nunca perdía contacto con las realidades sociales y económicas y con sus constelaciones de poder. Esto último era típico de muchos otros relatos culturales y de su sentido pragmático de complejidad de vida en que la interrelación de significados con la realidad existencial constituía un elemento de la mayor importancia. El valor práctico del relato tampoco se rechazaba (performatividad). En estas obras el «otro» —el oprimido— «resistía» el orden existente y los historiadores debían leer las historias de acuerdo con esto.

<sup>140</sup> ROBERT DARNTON: *The Great Cat Massacre and Other Episodes in French Cultural History*, Basic Books, Nueva York, 1984, p. 3.

<sup>141</sup> DARNTON: *Great Cat Massacre*, p. 3.

<sup>142</sup> JUDITH WALKOWITZ: *City of Dreadful Delight: Narratives of Sexual Danger in Late-Victorian London*, University of Chicago Press, Chicago, 1992. Hay traducción al castellano, *La ciudad de las pasiones terribles. Narraciones sobre el peligro sexual en el Londres victoriano*, Cátedra-Instituto de la Mujer, Madrid, 1995.

*El debate sobre la identidad.* Desde los años ochenta del siglo xx, muchos libros se han publicado, se han leído muchas conferencias y se han mantenido discusiones sobre temas relacionados con la nueva historia cultural, incluyendo los relatos culturales. Los períodos y las cuestiones fueron verdaderamente amplios. El trabajo fue tan voluminoso, que las promesas y los problemas de la nueva historia cultural se podrían poner mejor de manifiesto explorando una de las cuestiones más recurrentes: la identidad. Desde el punto de vista del posestructuralismo, el concepto ha sido problemático. La inevitable alusión implícita a la estabilidad (continuidad) del término iba en contra del mundo en flujo completo. Pero, incluso en ese mundo, la identidad —no importa lo incómodo del tema— se demostró que era inevitable. En la historiografía tradicional, la combinación de cambio y continuidad dentro del concepto se correspondía con un mundo marcado por la misma combinación. En el caso de los seres humanos, la centralidad del individuo fuerte en la cultura occidental exigía una identidad suficientemente estable. Pero en la nueva historia cultural, la identidad tenía sólo una cualidad contextual construida lingüísticamente, y todas las investigaciones que se hacían sobre ella se centraron en el proceso de su construcción, mantenimiento, desvanecimiento y reconstrucción.

En el debate sobre la identidad, el sujeto humano permanecía como tema importante, pero las aproximaciones a su construcción eran ampliamente diferentes. La sexualidad ofrecía la posibilidad (aunque no ilimitada) de construir géneros masculinos y femeninos, así como identidades lésbicas y lesbianas. El cuerpo, y lo que significaba para la identidad, se convirtió en un tema importante dentro del debate, especialmente en la historia feminista. La «realidad» de la identidad de grupo se refutaba ardientemente. ¿Reflejaban significativamente las entidades de clase, etnia o raza características o condiciones especiales del mundo material o de la psicología humana? ¿Se trataba de puras construcciones culturales que no dependían de la materialidad en absoluto?

El debate sobre las identidades fue más allá del sujeto hasta englobar virtualmente todas las entidades que se encontraban los historiadores. El antagonismo entre las personas se entendía a menudo en términos de la construcción de enemigos (imaginados). Incluso las entidades geográficas experimentaban el problema de la identidad. «Crear» China, «imaginar» Alemania e «imaginar» los continentes (megageografía) —cada una de estas actividades se refería a entidades enteramente construidas. Al final, los intelectuales y los autores no estaban solos en el proceso de construcción. La «escritura de...» estaba acompañada de la «lectura de...» que enfatizaba el papel activo de los lectores en el proceso de construcción y reconstrucción de las identidades.

Todo ese trabajo intentaba mantener la importancia de la construcción en las identidades y dejar de lado aquello que pudiera sugerir elementos estables. La obligatoriedad de que dominase el cambio debía respetarse estrictamente. La flexibilidad final de las identidades construidas trajo la posibilidad infinita de relacionar todo con todo, con la consecuencia de que gran parte de la historia empezaba a parecer una lugar de construcción para las identidades — sin fin y sin objetivos. Tal historia satisfacía preferencias puramente teóricas, pero causaba problemas de cara a su utilidad. Susan Pedersen puso de manifiesto sus reservas en un congreso sobre estudios sobre el imperio británico. Allí la lucha por la formación de la identidad por parte de varios grupos podía haber llevado a «concluir que el imperio británico no era nada más que un gran escenario fundado para la elaboración de la 'britanidad,' donde grupos de hombres y mujeres británicos bastante ensimismados podían experimentar con las diferentes identidades sin hacerse mucho daño entre sí». <sup>143</sup> Por el contrario, Pedersen, sintiéndolo mucho, señalaba que la materialidad del mundo, especialmente la política, permanecía e ignoraba la realidad.

## 18

## POSMODERNISTAS POSESTRUCTURALISTAS SOBRE EL INDIVIDUO Y LA UTILIDAD DE LA HISTORIA

### 18.1. *¿Podría la historia ser útil todavía?*

La cuestión de la utilidad de la historia siempre estuvo relacionada con el grado en que el presente se podría beneficiar del pasado para iluminar la existencia humana y sus problemas. El *nexus* histórico sugería que la historia podía producir respuestas útiles. Los historiadores de la antigüedad habían intentado extraer lecciones de la historia que soportarían las pruebas de la vida, especialmente las de la vida política. Los cronistas medievales se habían dejado guiar por los acontecimientos de la historia hacia el conocimiento de la Divina Providencia. Mucho más tarde y en un tono secular, Lord Bolingbrooke y muchos otros entendieron que la historia enseñaba las lecciones atemporales de la filosofía a través de ejemplos concretos. Los incrédulos siempre se han cuestionado tal utilidad.

Los defensores de una «historia porque sí», que intentaron aislar el estudio del pasado del *nexus*, negaron que esta utilidad debiera o pudiera

<sup>143</sup> Susan PEDERSEN: «The Future of Feminist History», *Perspectives: American Historical Association Newsletter* 38, n° 7 (octubre 2000), p. 22.

preocupar a los historiadores. Ahora, los posmodernistas cuestionaban el papel instructivo del pasado y predecían un mundo del cual habían desaparecido los elementos que lo guiaban hacia el *nexus* histórico: una verdad fiable limitada, una condición humana estable e inteligible, algún orden y significado inherente visible en características recurrentes, un individuo idéntico a sí mismo y la interrelación del cambio y la continuidad. En el mundo en flujo sin fin y sin dirección, los seres humanos ni necesitarían ni serían capaces de crear *nexuses* históricos que tuviesen alguna consecuencia. La importante lección de la historia hablaba de las ilusiones del pasado, incluyendo la visión progresiva de la historia y su falsa elevación del ser humano a su posición central. Los posmodernistas lanzaron la cuestión una vez más sobre lo qué significaba en su mundo la utilidad de la historia. Las respuestas dadas serían de gran importancia para movimientos de activismo social, político o cultural, en particular, el marxismo y el feminismo.

### *18.2. La deconstrucción del individuo como agente histórico*

#### *Los historiadores y el devaluado estatus del individuo*

Foucault y Derrida reemplazaron al individuo idéntico a sí mismo (con un buen grado de autonomía y estabilidad) por otro construido a través de su contexto lingüístico y retórico. Por tanto, la diversidad de los seres humanos no se entendía ya como variaciones de una naturaleza común. Esta última quedaba en entredicho en contra de las universalidades y esencias permanentes. El nuevo individuo constituido lingüísticamente ni podía ni quería diferencias en el significado de un núcleo profundo.

Como en el caso de otros cambios, éste también contaba con algunos antecedentes. Estos se encontraban, irónicamente, dentro de la misma modernidad que siempre se había considerado que celebraba al individuo. En el siglo XIX —en la llamada Edad de Oro de la historia— Hegel había reducido el ser humano a agente secundario dentro del vasto drama del movimiento del Espíritu del Mundo hacia la plenitud. Marx lo había definido como un producto de condiciones socioeconómicas que cooperaba dentro de un conjunto en pos de la emancipación económica. Nietzsche pensaba que el individuo surgía como producto de la voluntad de poder en la lucha por la dominación. Freud había limitado el ser humano a un ser dirigido por impulsos sexuales que estaba comprometido en una lucha fundamentalmente fútil por igualar las peticiones del id y las que la sociedad. En la historia, los defensores de la Nueva Historia (Henri Berr, Kart

Lamprecht y Frederick Jackson Turner) tenían como objetivo una historia que disminuyera el papel del individuo a favor de la influencia determinante de las grandes fuerzas. Siendo el individuo una parte anónima de un colectivo, el ser humano individuo era ampliamente desvirtuado como agente efectivo de la historia.

Los posestructuralistas encontraban todas estas atenuaciones insuficientes y pedían una negación radical del ser humano como agente histórico efectivo. Con esa intención consiguieron el apoyo de lo que se definió como «la revulsión contra el sujeto» tan claramente manifestada en una parte de la literatura más influyente a partir de 1960.<sup>144</sup>

### *El «fin del hombre» y del humanismo occidental*

Pese a oponerse al estructuralismo, Foucault y Derrida estaban de acuerdo con la esperanza de Lévi-Strauss en la «muerte del hombre».<sup>145</sup> Para Lévi-Strauss el sujeto autónomo con algún control sobre sí mismo y sobre el mundo era un obstáculo para la nueva ciencia de la vida humana, para los posmodernistas también lo era en su mundo en flujo total. Estos posmodernistas deseaban «deshumanizar» o «descentrar» el mundo de la cultura. Todas las identidades humanas que dependían de elementos estables también significaban un rechazo a cualquier forma de emancipación del hasta entonces reprimido «verdadero» sujeto individual. El eje de la cultura occidental debía desecharse.

### *El veredicto de Foucault*

En las obras de Foucault, la formación de la identidad se definía en términos de la fuerza —el poder— que modelaba todo el orden, que primero fue estructural y más tarde fundamentalmente discursivo. Tan sólo como otra construcción entre los discursos de poder o deseo podía el ser humano salirse del privilegiado centro que había ocupado en el discurso histórico occidental. En los últimos años, especialmente en sus libros sobre la sexualidad, el individuo recuperó cierta facilidad para construirse a sí

<sup>144</sup> Véase el comentario crítico de Ihab Hassan en su reciente libro *The Postmodern Turn: Essays in Postmodern Theory and Culture*, Ohio State University Press, Columbus, 1987, p. 5. Hassan había sido anteriormente un defensor del posmodernismo posestructuralista.

<sup>145</sup> Calude LÉVI-STRAUSS: *A World on the Wane*, John Russell (trad.), Criterion, Londres, 1961, p. 397. Esta «muerte del hombre» era una muerte de entropía causada por la abolición incesante de las diferencias, en la misma línea del posmodernismo estructural.

mismo, algo apartado del impacto de los discursos de poder prevalecientes. Sin embargo, ese cambio nunca llegó a funcionar completamente.

Ocasionalmente Foucault argumentaba que la Ilustración había ocasionado un cambio a peor desde una pre-Ilustración interesada en los discursos hacia la era moderna —hostil hacia el discurso libre— en que el lenguaje se confinaba al papel de mero médium. En ese mundo donde el lenguaje había sido el instrumento puramente auxiliar de la conciencia, el que Foucault llamaba el sujeto «constituyente» (el que poseía una identidad estable) prosperaba y no podía dislocarse. Sólo la posmodernidad y su radical defensa del mundo lingüístico de discursividad plena facilitaban la disolución del sujeto idéntico a sí mismo. En él, la constitución del ser humano sucedería en y a través de discursos específicos de un período, sin el recurso de una conciencia poderosa o de un sujeto estable. Al debilitarse su posición como entidad estable, el «fin del hombre» habría llegado.

De esta forma, Foucault podía decir que el individuo autónomo, el fenómeno central de la cultura occidental, era una vieja invención de ciento cincuenta años que desaparecería «como se plancha una 'arruga' en una camisa».<sup>146</sup> En otras palabras, «el hombre se borraría como un rostro que se hunde en la arena al borde del mar».<sup>147</sup> Aunque se refería al «hombre» tal y como se entendía en el período moderno, en la práctica su juicio se extendía a toda la cultura occidental, desde Platón hasta los filósofos modernos y los científicos. El asalto debía ser al humanismo occidental como puntal fundamental de la cultura occidental y de su prevaleciente pensamiento histórico.

### *La deconstrucción del individuo de Derrida*

Derrida también hablaba de la construcción lingüística del ser humano. En épocas anteriores no se había entendido eso. Había existido una fascinación con el carácter en el período antiguo, que representaba una naturaleza humana con combinaciones variables de rasgos fijos; la perspectiva medieval de los seres humanos como pecadores inalterables pero también creados a imagen divina y los seres humanos modernos entendidos como si estuviesen destinados a la plena consecución de su racionalidad inherente. En la tradición del humanismo occidental, todos

<sup>146</sup> Madeleine CHAPSAL: «La plus grande révolution depuis l'existentialisme», *L'Express*, 779 (23-29 mayo 1966), p. 121, tal y como se cita en James MILLER: *The Passion of Michel Foucault*, Simon & Schuster, Nueva York, 1993, p. 149.

<sup>147</sup> Michel FOUCAULT: *The Order of Things: An Archaeology of the Human Sciences*, Pantheon Books, Nueva York, 1970, p. 386.

ellos concebían un individuo que era al menos parcialmente autónomo. Los historiadores también trataban a la gente como si fuesen sujetos estables y mostrasen suficientes rasgos en común (uniformidad) que persistían en el tiempo. Gran parte del uso de la historia como guía de la vida dependía de dicho sujeto.

Derrida hacía referencia a dos argumentos para deconstruir el sujeto idéntico a sí mismo. El primero se inclinaba hacia el dilema intratable que amenazaba el trabajo de la conciencia moderna. La búsqueda de la verdad plenamente objetiva surgió en contra de la conciencia de la imposibilidad de obtener tal verdad a causa de la subjetividad inevitable. El deconstruccionismo de Derrida no pretendía encontrar otra forma de burlar el bloque epistemológico que fracasase de nuevo. Reclamaba la deconstrucción total de la noción de un ser humano idéntico a sí mismo.

El segundo argumento, probablemente de mayor peso, contra el sujeto estable e idéntico a sí mismo era el argumento técnico. Ese sujeto había estado en el centro del modernismo y, de ese modo, era cómplice de las catástrofes del siglo. En el sujeto sólido con su unidad estable y su uniformidad fundamental enraizaba la duradera hegemonía sobre el «otro». Los seres humanos debían llegar a entender sus identidades sin recurrir a una fuente de estabilidad que les produjese un núcleo constante de uniformidad (como el de una naturaleza estable) y que, por ello, legitimaba la exclusión del «otro» (cualquier cosa fuera del ser definido). Más bien, así como el giro de la mano podía transformar una y otra vez las piezas de un calidoscopio en configuraciones arbitrarias, las construcciones lingüísticas hacían lo mismo con las identidades humanas. Éstas últimas eran combinaciones inestables y arbitrarias de elementos inestables que eran efectivos y que podían entenderse sólo dentro en sus siempre cambiantes contextos discursivos. Dichos seres humanos permanecerían totalmente abiertos a la «alteridad» (al otro) y, en cierto sentido, a su propia superación.

Derrida había defendido que él «nunca dijo que se debiera prescindir del sujeto. Tan sólo que debería deconstruirse. Deconstruir el sujeto no significa negar su existencia». El sujeto estaba, en términos derrideanos, «inscrito en el lenguaje» o resituado en el lenguaje.<sup>148</sup> Derrida hablaba aquí realmente de un efecto de realidad (una impresión de «como si») de la subjetividad, mientras que el sujeto real y estable se había desvanecido. Los efectos de la erosión del papel central del individuo consciente y activo en la cultura occidental importaban porque el «fin del hombre» era

<sup>148</sup> Richard KEARNY: *States of Mind: Dialogues with Contemporary Thinkers*, Nueva York University Press, Nueva York, 1995, pp. 174-175.

una de las características fundamentales del deseado proceso de desenredar la construcción general llamada cultura occidental.<sup>149</sup> La historia como imagen de esta cultura en el tiempo encontraría su fin más adecuado.

### *La cauta redefinición de Lyotard*

La obra de Lyotard jugaba un papel más moderado en el debate de la posmodernidad sobre la naturaleza y el papel del individuo. Con la intención de romper la hegemonía de ciertas características del modernismo, se sumó a la condena posmodernista de la relación entre consciencia y signo (palabra). Esa relación había proporcionado la base para la perspectiva representacionista del conocimiento y, con ella, del individuo racional y activista de la Ilustración. El interés de Lyotard por el aspecto lingüístico de la vida le llevó a percibir al individuo situado en los «puntos nodales de las comunicaciones».<sup>150</sup> El «punto nodal» de identidad permitía la concepción del ser humano como el ser que ocupaba un lugar vacío que debía llenarse con significados textuales. Pero Lyotard estaba sobre todo interesado en los sistemas y en cómo sus relatos estaban relacionados con las prácticas sociales. De ese modo, el individuo no mantuvo su interés durante demasiado tiempo. Y su tendencia posterior a suavizar las distinciones entre fenómenos materiales e inmateriales tampoco reavivaba la búsqueda de la identidad más adecuada para el ser humano.

### *Despedida al «yo»*

Lo que había sido una pieza central de la cultura occidental se desvaneció con el posmodernismo posestructuralista. El individuo que luchaba por hacer frente a la vida descubriendo el verdadero orden del mundo humano se convirtió no sólo en una figura redundante sino en una dañina. Privado de su autonomía en los contextos, aunque se tratase de una autonomía parcial, el individuo se fundía en una red impersonal de relaciones lingüísticas. Los intelectuales alemanes hablaron de una *Abschied vom Ich* (despedida del yo). A la historia eso le importaba porque el ser humano perdía su estatus como agente histórico significativo. Una vez apartado el mayor obstáculo

<sup>149</sup> Véase Jacques DERRIDA: *Margins of Philosophy*, Alan Bass (trad.), University of Chicago Press, Chicago, 1982, sección «The Near End of Man», pp. 119-123.

<sup>150</sup> Jean-François LYOTARD: *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*, Geoffrey Bennington y Brian Massumi (trads.), University of Minnesota Press, Minneapolis 1984, p. 15.

para un mundo en flujo total, el posestructuralismo tenía que demostrar ahora cómo su visión de la historia era capaz de guiar, apoyar y justificar las acciones que los seres humanos debían emprender. Se necesitaba una respuesta a la luz de los motivos éticos y políticos del posmodernismo.

### *18.3. ¿Pueden las visiones posmodernistas de la historia justificar la acción?*

#### *Foucault: El poder como estímulo y resistencia a la acción*

La reconciliación de la teoría con la práctica de la vida puso de manifiesto dificultades especial y finalmente irresolubles para Foucault. Su esfuerzo vital por encontrar una respuesta se centró en el fenómeno del poder y las instituciones de dominación que éste había producido a lo largo de la historia. Al final, se daría cuenta de que ese poder no era una fuerza mística o abstracta, sino que era tan sólo el resultado de los comportamientos propios del deseo y la capacidad de dominar.

Irónicamente, la duradera desconfianza del Foucault en el poder favorecía la centralidad del mismo. Para ello, los intelectuales encontraron razones psicológicas, como los tempranos conflictos con su padre, la experiencia de convertirse en un *outsider* por ser homosexual y las actitudes resultantes de desafío hacia los convencionalismos y las reglas. Siendo estas consideraciones significativas, fue más importante que su deseo de desafiar el poder establecido se transformase en su obra teórica determinada para encontrar formas de destruir hegemonías. Muestra de ello fue su fascinación por la locura, la violencia, el castigo y la sexualidad —todas ellas entendidas como construcciones susceptibles de servir de oportunidad para la supresión. Hasta bien avanzada su vida, el ideal de la transgresión o de las experiencias límite, comprendidas como experiencias que trascendían los límites impuestos por la sociedad, fue la fuerza motriz. Esta visión de la vida condenó al fracaso las afiliaciones institucionales de Foucault: su breve pertenencia al partido comunista de Francia y su flirteo con el maoísmo radical después del mayo de 1968. La organización estricta y la disciplina institucional de los movimientos políticos no le sentaban bien a Foucault. Tampoco le sentaban bien sus defensas de un orden objetivo. Todo ello le dejó en búsqueda de la lógica adecuada de la acción política cuando, después de 1968, se comprometió mucho más con el activismo político.

Ya operase el poder entre bambalinas (como episteme) o fuese un parte integrante de todos los aspectos de la vida, en particular del cono-

cimiento (P/K), la cuestión que se planteaba era la misma. ¿Qué acción podía aconsejar una historia destinada a permanecer para siempre como una secuencia dominación-oposición-dominación sin que ninguno de sus objetivos fuese preferible a otro? La respuesta democrática de que la acción adecuada debía de orientarse a conceder el poder a la mayoría se demostró inútil. La mayoría, una vez poseía el poder, también establecía su dominación (con la inevitable exclusión de otros) y, de ese modo, necesitaba una oposición renovada. A veces Foucault parecía indicar que la organización del poder y el activismo político en un contexto estrictamente local, así como los resultantes *petits récits* eran la mejor solución. Pero eso sólo afectaba a las dimensiones del ejercicio del poder y a nada más.

Ocasionalmente, Foucault caería en argumentos casi emancipadores, como en su lucha por los derechos de los prisioneros, que a parte de conducirse como una lucha contra la opresión, también tomó ilícitas características emancipadoras. Esos descuidos, en los que defendía una visión progresiva de la historia, no eran muchos. Era más típico que Foucault pregonase su simpatía por las ideas de los Nuevos Filósofos, como André Glucksmann, que sugerían desacuerdo y oposición permanente, especialmente de y hacia los Maestros del Pasado. Foucault estaba de acuerdo con ellos sobre cual era la única elección como activistas para los intelectuales. En un mundo en que la historia hablaba de la eterna secuencia de opresiones y oposiciones, los activistas debían oponerse sin pausa ni excepción a todo ejercicio del poder establecido. La lucha «buena» no se dirigía contra ningún conjunto específico de ideas e instituciones dominantes, sino en contra de la legitimidad de cualquier régimen de dominación. Esto parecía aconsejar, tal y como un *graffiti* en el Berlín de los años noventa sugería con crudeza, *keine Macht für niemand* (ningún poder para nadie). Sin duda este principio sonaba pesimista. A causa de la negación de cualquier uso posible del poder sin intenciones «mejores» que la dominación pura y dura, los críticos marxistas consideraron conservador el enfoque de Foucault. Una caracterización más adecuada de la historia de Foucault sería verla como una variante del mito griego. Sísifo había sido condenado por los dioses a subir empujando una piedra por una colina con la promesa de que se aliviaría una vez que llegase a la cima, pero la piedra rodaba colina abajo una y otra vez cuando estaba a punto de coronarla. El intelectual posmodernista debía actual como Sísifo pero sin su inútil esperanza en una resolución definitiva. La oposición que terminaba por establecerse estaba condenada a volver a empezar su trabajo una y otra vez.

*Contar la historia como una sucesión de manifestaciones de poder*

Las perspectivas de Foucault encajaban bien en el mundo en flujo, que toleraba sólo relaciones que fueran formales y no sustanciales. El poder derivaba su significado sólo de la relación dominación/sujeción y no de los discursos de ideas o ideales en nombre de los cuales se ejercía. Lo que se había considerado importante en la historia — aquello que las culturas confirmaban en sus ideas, conceptos, instituciones y acciones — había perdido su sitio a favor del mero hecho de que el poder fuera ejercido. Todas las defensas del poder en nombre de condiciones existentes eran perniciosas y era necesario combatirlas. El contenido del conflicto no importaba. La tensión existencial entre el «es» y el «debería ser» o «sería deseable» no se resolvía, sino más bien se ahogaba con la defensa del cambio. El cambio era el único elemento de permanencia permitido.

La historia permanecía como secuencia de dominaciones infinitas y sin metas y su posterior desmantelamiento. No podía haber liberación y emancipación respecto a las relaciones de poder, sin duda no en los términos de una historia teleológica. En ese nuevo mundo histórico, incluso la luz arrojada por el posmodernismo sobre el funcionamiento del poder no podía cambiar nada. La dominación y sus injusticias eran características permanentes de la vida humana contra la cual los intelectuales activistas luchaban como héroes trágicos sin esperanza en un orden nuevo «bueno». La lección de la historia era clara y simple: permanecer estoicamente en oposición a aquello que existía — negarle la continuidad.

*Las razones para la acción en Derrida: el «otro»*

La forma en que Derrida enfocaba el tema del activismo derivaba de su visión de un mundo humano en el cual la permanencia se concedía al principio de la diferenciación constante misma, pero no a sus productos. La continuidad de ese principio podía tolerarse porque era puramente formal (más que de contenido) y antagónica a cualquier permanencia de sus propios productos. La diferenciación encajaba perfectamente en un mundo infinito sin rumbo fijo.

Sin embargo, tal y como se entendía, cualquier acción, incluso escribir, establecía una «presencia», es decir, una condición en la cual un estado de la cuestión se prefería a otro diferente, al «otro». Pero en el mundo creado por el funcionamiento de la *différance*, estar «ausente» sólo significaba estar temporalmente excluido (dejado para más tarde), no ser inexistente. Sin duda, cualquier objeto o persona de cualquier presencia aparentemente

sólida estaba amenazada por la tensión entre ella misma (el ser «presente») y la presencia que estaba «ausente». La dinámica creada por esa tensión actuaba como el agente de cambio incesante. Todo orden y su defensa conducían a una supresión del «otro». Por su mera existencia, sin tener en cuenta de que clase era, cualquier orden violaba la heterogeneidad.

Por tanto, el activismo más apropiado en el mundo creado por la *différance* debía tener como objetivo mantener desenfrenada la constante recuperación del «otro» dominado. La fuerza que motivaba la acción no podía reclamar que el «otro», una vez recuperada su «presencia», fuera éticamente mejor. Sin duda, una vez dominador, crearía nuevas hegemonías y privilegios. Sin contar con su contenido sustancial, todos los conceptos que ordenaban albergaban la intención de limitar o incluso cobijar el juego de los significadores. Compartían su tendencia a ser opresivos. La silenciada pretensión del «otro» de defenderse no podía depender de ningún argumento sustancial en su nombre, sino sólo de la pretensión de que no estaba «presente» en ese momento.

La defensa de las pretensiones del «otro» solamente sobre la base de su «ausencia» temporal era necesaria, ya que no había ningún estándar fuera del contexto o fuera del lenguaje disponible para tal juicio ético. La historia no podía demostrar más que eso. La ética de Derrida era formalista: el proceso de diferenciación era el «bien» definitivo y la deconstrucción su agente. «La deconstrucción es, en sí misma, una respuesta positiva a un alteridad que necesariamente la llama, la convoca o la motiva. La deconstrucción es por lo tanto vocación —una respuesta a una llamada».<sup>151</sup> Brevemente, antes de que el primer pensamiento reflexivo apareciera, el «otro» evocaba una respuesta al mismo. Se escuchaba una llamada de naturaleza ética, aunque no tenía un sistema ético que lo guiase. Incluso el sentido ético no era más que una inscripción en la igualdad de hecho de todos los discursos. Describía cómo el mundo operaba y no por qué era deseable que actuase de acuerdo con éste. La prioridad del «otro», que parecía una demanda ética e incluso política, se daba por hecho.

El programa de acción de Derrida tenía como objetivo lo que Karl Popper llamaba una sociedad abierta, pero adecuada a un mundo construido lingüísticamente. Su principio guía era el «libre juego de los significantes» posicionados en contra del poderoso deseo de cierre.<sup>152</sup> A la vista de los peligros que suponía el cierre —la restricción, la opresión, el privilegio y la hegemonía— este libre juego en el cual se podían inscribir significados

<sup>151</sup> KEARNY: *States of Mind*, p. 168.

<sup>152</sup> Jacques DERRIDA: *Limited Inc.*, Gerald Graff (ed.), Samuel Weber y Jeffrey Mehlman (trads.), Northwestern University Press, Evanston, 1988, p. 260.

estrictamente temporales se entendía que era la única esperanza. Aunque la diferenciación y la *différance* todavía producían un «otro», se trataba de procesos meramente formales que funcionaban en nombre de la pluralidad y la heterogeneidad y que carecían de argumentos sustanciales sobre los cuales las hegemonías se pudieran establecer. Derrida argumentaba que, aunque incluso los posmodernistas estaban a favor de las «presencias», estas presencias estaban abiertas a cambios constantes y, de ese modo, reducían la violencia sobre el «otro». La verdadera violencia estaba causada por los intentos de fortalecer aquello que estaba «presente» con una identidad estable (cierre).

Todo ello hacía de Derrida tanto un estoico como un profeta de la esperanza. Estoico, porque tenía que aceptar la tensión entre aquello que estaba «presente» y lo que estaba «ausente» como condición permanente. Todas las posibilidades del mundo lingüístico eran activas en cualquier momento dado, ya fuera como las defendidas temporalmente o como los elementos que las debilitaban. La «presencia» y la «ausencia» eran sincronizadamente «reales». De esta forma, «la violencia era, de hecho, (casi) imposible de erradicar».<sup>153</sup> Poco más podía hacerse que aceptar dicha condición, la cual ciertos críticos podían muy bien interpretar como defensora de la perspectiva tradicional de una condición humana permanentemente imperfecta, pese a los intentos constantes por remediarlo a través de la defensa del cambio. Nada sucedía en la historia que tuviera importancia duradera, ya que los seres humanos no podían trascender su suspensión cargada de conflicto entre lo que existía y el «otro».

#### 18.4. *Activismo sin la ayuda del pasado*

Como esfuerzo fundamentado en una preocupación ética, social y política se podía haber esperado que el posmodernismo posestructuralista mostrase un mayor grado de interés en las llamadas lecciones de la historia. Pero con la defensa de la no referencialidad del conocimiento humano al pasado real y del dominio completo de cambio sobre la continuidad como mandamientos básicos, la definición de la utilidad de la nueva historicidad se convirtió en una tarea difícil.

La más importante de las lecciones de la historia —para los posmodernistas posestructuralistas quizá la única— no derivaba de la búsqueda tradicional de los historiadores por conocer el orden y el destino real de contextos pasados concretos. Sus resultados ahora eran irrelevantes. Las

<sup>153</sup> DERRIDA: «Afterword: Toward an Ethic of Discussion», *Limited Inc.*, p. 112.

lecciones para la creación de teorías o de esfuerzos por establecer el orden social y político adecuado podían ahora deducirse del dominio del cambio sobre la continuidad y de la futilidad y lo indeseable de cualquier lucha por un cierre. Estas observaciones no habían estado disponibles para la gente de épocas pasadas. Anteriormente, las lecciones de la historia se habían derivado del intrincado esfuerzo del historiador por descifrar la red de actividades y pensamientos humanos del pasado. Alcanzarlos se hizo extraordinariamente complejo por el reconocimiento de la interrelación de estas actividades y pensamientos con las experiencias temporales del cambio y la continuidad. Por tanto, declarar que el cambio era dominante parecía simplificar radicalmente la tarea de descifrar y extraer algún patrón del pasado. La realidad de la vida demostraba otra cosa. Las dificultades encontradas para hacer corresponder las teorías posmodernistas de la acción con la práctica de la vida eran testigos de ello.

A veces, los posmodernistas parecían querer decir que el agente humano era la característica decisiva. Después de todo, una nueva ilustración sobre la verdadera situación humana tenía que ocurrir, extenderse y hacerse efectiva para que el mundo posmodernista funcionase. Pero los posmodernistas habían convertido el estatus del individuo en algo completamente maleable para que pudiera encajar en el mundo fluido, minimizando de ese modo el papel del individuo como agente histórico. La verdadera eficacia de la «acción» se le adscribía a la mano anónima del poder de Foucault y al proceso de diferenciación de Derrida, igualmente anónimo. A los seres humanos sólo se les pedía que no obstaculizasen el funcionamiento del poder en nombre del cambio, ni el libre «flujo» de la *différance* en la práctica de la vida. Derrida incluso se refirió implícitamente a un estándar casi incuestionable al indicar que las sociedades podían juzgarse por el grado de tensión entre lo que estaba establecido y lo «otro». La alta tensión señalaba una afirmación tiránica de «presencia» y la baja tensión, una relativamente más moderada, aunque igualmente inaceptable, de opresión. Foucault y Derrida no podían más que ser conscientes de la ambigüedad que contenían ambos principios dinámicos, tanto el poder como la diferenciación. Estos destruían los órdenes discursivos o textos y, sin quererlo, creaban nuevos órdenes. Así, la disposición hacia la negación, tanto del poder como de la diferenciación, estimulaba el deshacer los resultados de su propio trabajo. Eso se necesitaba para neutralizar el fuerte deseo humano de cierre, al que los posmodernistas silenciosamente concedían aquí el estatus de contra-fuerza continua y fuerte.

Esta ambigüedad o bipolaridad de las fuerzas dinámicas daba como resultado diferentes perspectivas sobre la acción humana. La solución de Foucault resultó ser sencilla: un esfuerzo consciente del estilo de Sísifo por

oponerse permanentemente. La guía de Derrida para la acción se centraba en su preocupación por el «otro». Eso también llevaba a la acción incesante gracias a la inevitabilidad de producir siempre nuevos «otros».

La crítica deconstruccionista como activismo efectivo demostró la fragilidad de todos los esquemas de construcción de orden —sus tensiones internas y contradicciones, las cuales erosionaban su aparente estabilidad, solidez y legitimidad. Al hacer eso, el deconstruccionismo producía un «efecto» ético al destacar rastros del «otro» en un texto dado —ya fuera un libro o una cultura. Evocaría el respeto por el «otro», lo que representaba la única norma permanente aceptable para la acción. No podía construirse ninguna otra orden «tiene-que-ser». Sin embargo, en su obra más reciente, Derrida incluso reconocía el ideal de emancipación, pero sólo como proceso de descubrimiento infinito del «otro», no como fuerza inmanente.

El resultado inconcluso importaba menos —considerado así de antemano— que la luz que el debate arrojaba sobre la perspectiva de activismo de Derrida. La frase de Derrida que mejor describía la dirección ideal de dicho activismo, el establecimiento de cambio sin obstáculos —sin guía proveniente del pasado— era «la posibilidad imposible». Para el mundo de Derrida, con violencia infinita hacia el «otro» (como decía él, el inevitable «otro» inevitablemente violado), careciendo de cualquier esperanza de emancipación permanente, así como de orden ideal o de argumento de fondo inmanente en el libre juego de significadores, la muerte parecía la única solución para la tensión existencial. Y tanto Derrida como Foucault hablaban en ocasiones así de la muerte.

### 18.5. Respuestas al desafío

El conjunto de las obras críticas con los conceptos posmodernistas relacionados con el uso de la historia como guía en la vida y en la teoría continuó siendo bastante pequeño. Los historiadores eran reticentes a tocar el tema, ya que parecía albergar tentaciones de transgredir los límites adecuados de «hacer historia». Parte de la crítica se centraba en el tema del orden y el significado de mandato largo —el metarrelato. Sin embargo la mayoría de los historiadores entendían que su tarea fundamental, casi la única, era la reconstrucción de un pasado específico en su dimensión real. Eso no les hacía necesariamente partidarios de la, a menudo, ridiculizada escuela de la «historia por el bien de la verdad sólo», porque el marco teórico de los relatos históricos siempre estaba anclado en la construcción histórica del *nexus* que teñía toda la escritura histórica con la brocha del pragmatismo. El *nexus* englobaba la utilización del pasado. Por su parte,

los historiadores criticaron la incapacidad del posmodernismo para ayudar a la vida cívica ofreciéndoles valores para su apoyo. Como prueba especial de la separación entre la vida y el posmodernismo, Himmelfarb citaba su incapacidad para condenar o incluso afirmar la realidad del Holocausto. También señalaba la disolución de la identidad estable del individuo como responsable del bajo estatus de la historia política y la falta de cualquier base moral para la acción política.

Lyotard, Foucault y Derrida, entre otros, habían forcejeado con este problema de la acción en un mundo de indeterminación desde el cual el individuo autónomo, al menos parcialmente, había desaparecido. Los historiadores defensores del posmodernismo tenían que hacer frente a las manifestaciones historiográficas del problema. Entre los pocos que lo hicieron con seguridad, Keith Jenkins siguió a Derrida al desarrollar una posición posmodernista. Derrida había terminado definiendo la situación de la decisión ética a la manera del existencialismo de Sastre. En éste el individuo se encontraba sólo a la hora de decidir sobre una forma de actuar, rechazando la ayuda de cualquier *nexus* histórico o sistema ético ahistórico. El ser individual que hacía una elección «auténtica» era plenamente consciente de su condición de soledad. Jenkins trabajaba con la versión derrideana de autenticidad, el concepto de inefabilidad. La toma de decisiones éticas que se guiaba por esquemas establecidos obstaculizaba el futuro con todas las restricciones del pasado fracasado. Por tanto, en el lugar de las «lecciones del pasado» debían colarse «'imaginarios' ricos» —las promesas no conseguidas todavía del futuro. Jenkins se preguntaba si la historia todavía debía tenerse en cuenta. Los críticos podían señalar que, incluso en las negaciones de la utilidad de la historia, ésta última siempre retornaba, aunque fuese ejerciendo un papel puramente negativo. Los relatos históricos decían como evitar las vicisitudes a través de la exclusión de los «imaginarios» de tendencias opresivas y tiránicas. Otra concesión incluso más sorprendente a las lecciones del pasado fue la utilización de los términos «emancipador» y «democratizador» como guías del pensamiento posmodernista. Daban sensación de seguridad pero descansaban sin duda sobre nociones de *nexus* y de pasado objetivo.<sup>154</sup> Estos ideales admitían un grado sorprendente de cierre. La clara distinción propuesta entre estabilidad perniciosa y cambio beneficioso continuaba amenazando la aplicación de la teoría posmodernista a la historia. El elemento de cierre y la exclusión parecían imposibles de prohibir al atribuirle utilidad a la historia, aunque sólo fuese una pequeña dosis.

<sup>154</sup> Keith JENKINS: *Why History?: Ethics and Postmodernity*, Routledge, Londres, 1999, p. 2.

De forma diferente, pero aun así instructiva, las dificultades de las teorías posmodernistas también afectaban al argumento de David Harlan contra la utilidad del *nexus* histórico. La historia, como «una de las formas fundamentales de reflexión moral», debía luchar por ir más allá del simple conocimiento del pasado, hacia «el repensar en quién nos podemos convertir al pensar en quién fuimos una vez».<sup>155</sup> Los historiadores debían de ver la futilidad de formular expectativas de futuro dentro de los parámetros del pasado, porque el curso del desarrollo humano no era lineal y acumulativo, sino discontinuo. «La historia es una línea que nosotros mismos debemos improvisar hacia un pasado que nosotros mismos debemos poblar».<sup>156</sup> Una vez que el pasado había dejado de ser «un cementerio de contextos muertos» que debían de ser reconstruidos simbólicamente, ya no se encontraba en el camino de las posibilidades ilimitadas que ofrecía el futuro. Al final, como se demostró, la visión de Harlan del futuro contenía una visión sustancial extraída del pasado —una visión liberal y democrática. Ese orden y significado implícito del futuro residía a una distancia considerable de la interminable cadena foucaultiana de dominación, rota por las oposiciones o por la cadena de textos de Derrida, que indicaba un deseo por lo absoluto que nunca se iba a consentir que llegase a través de los cierres. Harlan participaba del dilema posmodernista, ya que su contenido imaginado que defendía el futuro no encajaba bien en el mundo indeterminado de flujo inherentemente errático e infinito.

Como esfuerzo intelectual con razones éticas y políticas, el posmodernismo posestructuralista encontraba grandes dificultades teóricas para descubrir en la historia cualquier base para la acción moral y política. Tres historiadores críticos con las teorías posmodernistas de la verdad, pero que estaban también dispuestos a escuchar las ideas posmodernistas y formular una respuesta matizada con una especial preocupación por su impacto en la esfera pública, se refirieron a los problemas causados fundamentalmente por la no referencialidad. Joyce Appleby, Lynn Hunt y Margaret Jacob, cuyas obras eran en mucho sentidos muy diferentes, publicaron el libro *Telling the Truth about History* en 1995, en el cual se «hace frente cara a cara a la incertidumbre sobre valores y búsqueda de la verdad, y trata las controversias actuales sobre el conocimiento objetivo, la diversidad cultural y los imperativos políticos de una educación democrática».<sup>157</sup> Como los historiadores que deseaban que la historiografía estimulase —aunque fuese

<sup>155</sup> David HARLAN: *The Degradation of American History*, University of Chicago Press, Chicago, 1997, p. 213.

<sup>156</sup> HARLAN: *Degradation*, xxxiii.

<sup>157</sup> Joyce APPLEBY, Lynn HUNT y Margaret JACOB: *Telling the Truth about History*, W.W. Norton, Nueva York, 1994, p. 3.

críticamente— una democracia plural de justicia y libertad, estos evaluaban las controversias generadas por los posmodernistas sobre «la historia nacional, la integridad científica y la posibilidad de alcanzar la verdad y la objetividad en el conocimiento humano del pasado».<sup>158</sup> La revisión de la historia de la historiografía proporcionó un trabajo fundamental para una reafirmación de los supuestos básicos en la epistemología histórica tradicional. Con ese propósito, los autores distinguían claramente entre un escepticismo productivo y uno completo. Éste último, que incluía el posmodernismo, «es debilitador porque lanza dudas sobre la capacidad de hacer juicios y sacar conclusiones». Una sociedad democrática, como todas las otras, debía descansar sobre un *nexus* entre el pasado, el presente y las expectativas de futuro que fuese potencialmente conocible y útil. Para ello, los historiadores debían comprometerse con una vigorosa búsqueda de la verdad sobre el pasado (la vida verdaderamente vivida), lo que significaba permanecer abiertos a las cuestiones lanzadas por los posmodernistas y conceder que existían ambigüedades en la metodología histórica existente, sin jamás abandonar su validez. Ni el individuo ni la sociedad podían pasar sin afirmar «que las verdades sobre el pasado eran posibles, incluso si no son absolutas, y por tanto, vale la pena luchar por ellas».<sup>159</sup>

La discusión sobre el uso público de la historia continuaba en las obras que se centraban en la aplicación de las teorías posmodernistas a programas de acción de poderosos movimientos de masas, especialmente del marxismo y del feminismo. Su relación con el posmodernismo posestructuralista daba lugar a muchas reflexiones sobre los complejos problemas que surgían al establecer diálogos entre la teoría y la praxis de la vida, particularmente la del activismo social y cultural. Por tanto, sus experiencias con la teoría posmodernista habían tenido una importancia paradigmática.

<sup>158</sup> APPLEBY *et al.*: *Telling the Truth*, p. 4.

<sup>159</sup> *Ibid.*, p. 6.



## CUARTA PARTE

### EL POSMODERNISMO POSESTRUCTURALISTA Y LA REMODELACIÓN DE LA SOCIEDAD

19

#### ¿QUÉ TIPO DE MARXISMO PARA LA POSMODERNIDAD?

##### *19.1. Los contendientes y la situación histórica*

##### *Los hándicaps del marxismo*

La pugna ideológica entre el marxismo y el posmodernismo posestructuralista fue especialmente tumultuosa porque las cuestiones centrales eran de enormes proporciones, englobaban posiciones claramente antagónicas y tocaban muchas vidas directamente. Los marxistas defendían sus versiones de la teoría del progreso, la cual tenía una estructura teórica pulida a lo largo de décadas de conflictos, discusiones y revisiones. Contra ellas, los posmodernistas posestructuralistas presentaron una teoría antiprogreso para poner punto y final a todas las teorías sistemáticas, especialmente aquellas marcadas por una linealidad argumental inmanente. Lo que estaba en juego era el elaborado y dogmático esquema de la historia defendido por la Segunda Internacional (1889) y posteriormente refinado y revisado por teóricos y regímenes. De acuerdo con esa ortodoxia, el cambio en las relaciones de producción era el que daba forma a la historia. Su curso teleológico desplegaba una secuencia fija de períodos que llevaban desde el comunismo primitivo hasta el capitalismo industrial y seguían hasta un estadio final de justicia económica plenamente satisfecha. Este objetivo, estructurado causalmente, así como su desarrollo predeterminado, no cabía en el mundo posmodernista discontinuo, de entidades lingüísticamente construidas y de incesante e irredentor cambio.

Aunque el lado marxista del debate nunca careció de valiosos defensores, las condiciones de la sociedad y cultura occidentales no le favorecieron. Cuando el posmodernismo posestructuralista surgió, la crisis de confianza en la modernidad había hundido ya al marxismo. La sensación de certeza y esperanza que el marxismo había engendrado en

millones de personas se estaba erosionando bajo el impacto de los procesos políticos y sociales. Los signos de esta erosión fueron más allá de las dudas teóricas en algunos individuos y pequeños grupos que, durante muchas décadas, habían intentado atenuar la rígida sistematización del marxismo ortodoxo. Los ejemplos iban desde a George Lukács, Antonio Gramsci y los intelectuales de la escuela de Frankfurt, hasta los grupos de Budapest y Belgrado. En general defendían una teoría marxista más en sintonía con la condición humana plena y menos con la gran teoría. Sus voces demostraron ser menos persuasivas que la imagen de las prácticas represivas en los países donde el marxismo ortodoxo prevalecía como filosofía oficial de la historia y del orden de la vida: el brutal imperialismo visible en la supresión de voces nacionales discordantes (Alemania del Este, Hungría y Checoslovaquia) y la aparición de la Nueva Izquierda. Igualmente dañina fue la vitalidad inesperada del capitalismo. Finalmente, el colapso de la Unión Soviética después de 1989 marcó para muchos el fin del marxismo.

La disminuida esperanza depositada en el marxismo y el desafío posmodernista crearon una situación para el marxismo contemporáneo que Martin Jay asoció a la de la cultura burguesa de finales del ochocientos: «El espectro de la destotalización y desintegración, que ha amenazado al burgués *fin-de-siècle*, ha vuelto para apagar el movimiento socialista (...) de nuestros días».<sup>1</sup> Muchos marxistas identificaron el posmodernismo con el espectro y lo criticaron como producto de «una forma avanzada de enfermedad intelectual».<sup>2</sup> Otros pocos fueron más benignos a la hora de evaluar el papel del posmodernismo posestructuralista como estándar de transformación, incluso de recambio, del marxismo. Hablaban de los problemas dentro del marxismo como una crisis limitada a ciertos principios del «marxismo clásico» o a la recurrente renegociación del marxismo.<sup>3</sup>

### *Signos de una crítica posmodernista radical*

A causa de la naturaleza histórica del marxismo, sus visiones de la historia seguían estando en el centro mismo del debate a que habían dado

<sup>1</sup> Martin JAY: *Fin-de-Siècle: Socialism and Other Essays*, Routledge, Londres, 1988, p. 2.

<sup>2</sup> Norman GERAS: *Discourses of Extremity: Radical Ethics and Post-Marxist Extravagances*, Verso, Londres, 1990, p. 64.

<sup>3</sup> Véase Antonio CALLARI y David F. RUCCIO: *Postmodernism, Materialism, and the Future of Marxist Theory: Essays in the Althusserian Tradition*, Wesleyan University Press, Hanover, 1996, pp. 9-10.

lugar. En éste, un gran segmento de los intelectuales marxistas habían rechazado cualquier influencia posmodernista. Para ellos, el posmodernismo representaba un decadente fenómeno burgués ligado a los tardíos estadios del capitalismo. Dudaban de que pudiera hacerse alguna concesión significativa sin destrozar la teoría marxista de la historia. Más bien, sugerían una adaptación a la inversa —las condiciones posmodernistas deberían ser definidas en términos marxistas. En el lado opuesto, intelectuales como Ernesto Laclau y Chantal Mouffe, que a menudo habían sido etiquetados como «pos-marxistas», defendieron una completa revisión —una deconstrucción— del marxismo en términos posmodernistas. Principios marxistas cruciales que tenían que ver con la historia como dimensión de los fenómenos económicos y el transparente y universal orden del mundo debían de abandonarse en el nuevo mundo en flujo. Laclau y Mouffe celebraban ese cambio como una necesaria liberación del marxismo. Los críticos veían, en ese abandono de las entidades objetivas y en su poder organizativo, la pérdida de la base fundamental de los argumentos contra el capitalismo. El posmodernismo carecía de fundamento para la acción social. Entre medio de las dos posiciones opuestas, un espectro amplio de intelectuales intentaron adaptarse.

## *19.2. La deconstrucción de la visión marxista de la historia*

### *Desacuerdos básicos*

La colisión del marxismo y el posmodernismo se mostró con mayor claridad en los debates sobre el orden del mundo humano. Para los marxistas, la compleja red de fenómenos humanos había encontrado una organización clara y universalmente válida en una estructura institucional dual. La esfera económica y sus modos y propiedades de producción (manifestaciones de la lucha por controlar la naturaleza) proporcionaban la estructura que determinaba todas las otras actividades e instituciones (la superestructura). Dependiendo de la versión del marxismo, el determinismo podía ser más o menos rígido. El objetivo del curso de la historia era el establecimiento de un orden institucional económico justo que se reflejaría en una superestructura adecuada. En ese momento, la verdad reemplazaría las ilusorias verdades del pasado que estaban cargadas de ideología. La vida real y la ideología finalmente serían una misma cosa. La tensión existencial se resolvería en una existencia humana donde (en principio) el deseo de cambio había conseguido su finalidad en la continuidad adecuada.

Los posmodernistas posestructuralistas rechazaban rotundamente esta visión del mundo humano. Objetaban a la confianza marxista en las entidades objetivamente «reales», sus relaciones hegemónicas (estructura económica fundamental / superestructura cultural dependiente), las fuerzas objetivas que funcionaban de forma dialéctica, un desarrollo unitario y universal, una trama inmanente y un final para todo cambio en un mundo justo. La estabilidad estructural marxista, con sus entidades y fuerzas objetivas, no encajaba en el mundo fluido y descentrado posmodernista. Especialmente problemático era el fundacionalismo que otorgaba una posición privilegiada a las estructuras económicas. La sociedad no era más que un estado contingente y momentáneo de relaciones sociales, las cuales eran ellas mismas construcciones discursivas. Incluso el estadio final y su orden económico ideal y continuidad sin rupturas eran conceptos hegemónicos. Igualmente se podía objetar a la confianza marxista en la visión dialéctica del desarrollo y su objetivo de una síntesis final. Todos los cierres eran como lapsos en los que se caía en las viejas formas de pensar sobre la historia en términos de unidad y totalidad. El cambio incesante debía reemplazar al ideal de un final definitivo. Su lucha por ser absoluto y universal convertía al marxismo en cómplice de los horrores de la historia del siglo xx.

¿El hecho de que «algunas de las garantizadas claves filosóficas y epistemológicas de la teoría [marxista clásica] no se sostengan» debería ser razón suficiente para abandonar incluso los principios marxistas útiles?<sup>4</sup> Una respuesta matizada al llamamiento al rechazo de principios clave del marxismo llegó desde un grupo de historiadores marxistas británicos que luchaban por adaptar el marxismo al nuevo mundo posterior a 1945.<sup>5</sup> Independientemente de, pero de forma un tanto paralela a, las consideraciones teóricas posmodernistas, ampliaron la dimensión de la historia social marxista —acercándose a la capacidad de inclusión de la historia cultural— sin abandonar el carácter objetivo de las fuerzas sociales o la supremacía de las fuerzas entre ellas.

### *Diferentes perspectivas sobre la dinámica del mundo humano*

Para los marxistas, el curso de la historia estaba determinado por los ajustes imperfectos de cada uno de los modos de producción a las formas

<sup>4</sup> Stuart HALL: «The Toad in the Garden: Thatcherism among the Theorists», *Marxism and the Interpretation of Culture*, Cary Nelson y Lawrence Grossberg (ed.), University of Illinois Press, Urbana 1988, p. 73.

<sup>5</sup> Formaban parte del grupo E. P. Thompson, Eric Hobsbawm, Rodney Hilton y Christopher Hill.

de producción. En el pasado, estos ajustes en los modos de producción carecieron de la justicia plena hacia la cual el argumento de fondo inherente guiaba el desarrollo histórico. Los seres humanos, actuando como miembros de una clase, eran los agentes de la consecución de dicha trama inmanente. En la lucha moderna entre clases explotadoras y explotadas, el proletariado era la clase decisiva. El mecanismo que avanzaba hacia el objetivo final era la forma dialéctica de resolución en la que el orden dado se oponía a aquel que, como parte del orden dado, había fracasado en la consecución de la justicia. El poder establecido generaba su propia oposición. En el curso de la lucha, una síntesis (adecuación) emergía. En la historia marxista, estas síntesis representaban estaciones temporales en el camino hacia la emancipación económica y social de todo.

La deconstrucción de esta visión de la historia por los posmodernistas se intentó que fuese completa. La determinación económica de la vida se atacaba por ser una simplificación que forzaba el cambio dentro de canales predeterminados —una estabilización inapropiada del mundo fluido. También se rechazaban el estatus y el papel decisivo del proletariado. El proletariado combatiría y ganaría la última de las luchas de clase. Pero, desde el punto de vista del posmodernismo, todas las luchas eran discursivas y carecían de dimensiones objetivas (fundamentadas ontológicamente). Por tanto, el concepto del proletariado producido por condiciones objetivas era un rastro caduco de un mundo ontológicamente estable. Su mera consideración violaba la denuncia de las pretensiones de ser objetivos, reales y privilegiados. La expectativa marxista de la autoabolición del proletariado no hacía que se le pusieran menos objeciones al concepto. El mundo fluido de la posmodernidad no conocía oposiciones binarias, sino entidades discursivas plurales en contestación infinita.

De ese modo, aquellos que querían adaptar el marxismo al pensamiento posmodernista incorporaron al proletariado dentro de la pluralidad de grupos de oposición, dentro del mundo de muchos y siempre cambiantes «otros». El proletariado tenía una importancia estrictamente contextual y no universal. Su realidad también era sólo discursiva. «Si la unidad de clase se crea a través del proceso de representación simbólico, la unidad de clase es en sí misma un evento simbólico y, en consecuencia, pertenece al orden de la metáfora».<sup>6</sup> El abandono de una característica clave de las visiones marxistas de la historia alzaron una fuerte oposición. André Gorz rechazaba la transferencia del papel histórico del proletariado a otros grupos más efímeros. Tal degradación era un paso más en la transformación

<sup>6</sup> Ernesto LACLAU: «Metaphor and Social Antagonisms», *Marxism and the Interpretation of Culture*, Nelson y Grossberg (ed.), p. 250.

del marxismo en una empresa estética que le negaba su función como propuesta de la acción.

E. P. Thompson dio una respuesta a la negación de las estructuras y fuerzas objetivas, en concreto a la de clase. En su *Making of the English Working Class*, abandonaba la estrecha explicación de la clase como resultado automático de relaciones objetivas determinadas económicamente.<sup>7</sup> La(s) clase(s) trabajadora(s) surgieron dentro de condiciones históricas específicas entre las cuales las circunstancias económicas eran sin duda preeminentes. La gestación de la conciencia de clase era una construcción creativa del significado por parte de gente que vivía en un contexto determinado.

### *La cuestión de la periodización*

Incluso los marxistas más receptivos al posmodernismo no estuvieron de acuerdo con el rechazo a las totalidades sociales o históricas. «Sin una concepción de la totalidad social (y la posibilidad de transformar todo un sistema social), ninguna política socialista propiamente dicha es posible».<sup>8</sup> Entendiéndose la historia como un todo objetivo, los marxistas utilizaron mucha erudición para encontrar el segmento cronológico adecuado del desarrollo humano. Después de 1945, la inesperada validez del capitalismo demostró ser un acicate para las revisiones de los esquemas periodizadores del marxismo que prevalecían. Y la importancia del posmodernismo como fenómeno cultural puso sobre la mesa la urgencia de la cuestión dentro de los esquemas marxistas de desarrollo histórico. Las respuestas relacionaban el nuevo capitalismo, que se percibía como menos predecible, con el posmodernismo posestructuralista. Cada uno de ellos hacía los esquemas de periodización más flexibles de lo que lo habían sido en el marxismo ortodoxo. Pero pensar en términos de períodos claramente identificables permanecía intacto.

Más que ver el posmodernismo simplemente como un síntoma de decadencia, Fredric Jameson hacía encajar el posmodernismo y su «falta de profundidad», su sujeto descentrado y la insuperable contingencia dentro de un esquema de periodización modificado e inspirando en Ernest Mandel.<sup>9</sup> El reduccionismo económico permaneció prácticamente intacto en la idea

<sup>7</sup> Edward P. THOMPSON: *The making of the English Working Class*, Vintage Books, Nueva York, 1968. Hay traducción al castellano, *La formación de la clase obrera inglesa*, Crítica, vols. I y II.

<sup>8</sup> Fredric JAMESON: «Cognitive Mapping», *Marxism and the Interpretation of Culture*, Cary Nelson y Lawrence Grossberg (eds.), University of Illinois Press, Urbana, 1988, p. 347.

<sup>9</sup> Ernest MANDEL: *Late Capitalism*, Joris De Bres (trad.), Verso, Londres, 1975.

de que el posmodernismo era la expresión cultural, incluso «la lógica cultural dominante del capitalismo tardío».<sup>10</sup> A medida que el capitalismo de mercado se había convertido en capitalismo del monopolio y, luego, en capitalismo global, la cultura dependiente había cambiado paralelamente desde el realismo hasta al modernismo y, luego, al posmodernismo. Ésta última reflejaba un capitalismo más relajado y «confuso» con su mercantilización total de la vida. Dentro del esquema de Jameson, el posmodernismo era la herramienta de la historia para destrozar el modernismo maduro. Como agente histórico, el posmodernismo ayudaba a erosionar los elementos estables en el alto modernismo, como la distinción jerárquica entre baja y alta cultura y la autoridad de estándares firmes. Aunque Jameson aprobaba en gran medida el posmodernismo, no se debe perder de vista que para él el pensamiento histórico marxista era básico y que el posmodernismo representaba sólo una expresión de cierto estadio del capitalismo. Efímero como era, el posmodernismo no podía dar forma al curso de la historia. Con total seguridad, no era el líder del fin de la historia. Algunos críticos marxistas encontraban que la síntesis de Jameson era «convinciente», pero *marxisant* más que marxista.<sup>11</sup>

Un segundo ejemplo llegó con la reperiodización del capitalismo de David Harvey. Para éste la periodización también expresaba el orden real de la historia y no era una construcción sin límites objetivos estrictos. Pero Harvey pensaba que los desarrollos económicos y culturales estaban estrictamente relacionados. Más bien, «entendemos que el posmodernismo emerge como un movimiento lleno de fuerza pero todavía incoherente desde la crisálida del movimiento antimoderno de los años sesenta».<sup>12</sup> Estéticamente inestable, «celebra la diferencia, lo efímero y la mercantilización de las formas culturales». El capitalismo, por su parte, hacía una «transición en el *régimen de acumulación* y en el *modo de regulación social y político* al que estaba asociado» (cursiva en el original). El rígido régimen Fordista-Keynesiano de acumulación daba lugar a uno más estables, incierto y flexible. Ya que los regímenes sociales, económicos y culturales eran paralelos entre sí, el posmodernismo representaba un giro «capaz de ser teorizado a través del metarrelato del desarrollo capitalista que Marx proponía».<sup>13</sup> Sin embargo, en las obras de Jameson y Harvey las tensiones entre las preten-

<sup>10</sup> Véase el tema principal y el título de un artículo de Fredric JAMESON: «Postmodernism and the Logis of Late Capitalism», *New Left Review*, 146 (abril 1989), pp. 31-45.

<sup>11</sup> Alex CALLINICOS: *Against Postmodernism: A Marxist Critique*, St. Martin's Press, Nueva York, 1990, p. 7.

<sup>12</sup> David HARVEY: *The Condition of Postmodernity: An Inquiry into the Origins of Cultural Change*, Blackwell, Oxford, 1989, p. 38.

<sup>13</sup> HARVEY: *Condition of Postmodernity*, pp. 156, 121 y 328.

siones marxistas de universalidad y totalidad y su simple rechazo por parte de los posmodernistas no se resolvieron. Ninguno de los dos abandonó las primeras, independientemente de las contradicciones internas o externas que continuaban presentes en sus esquemas adaptados. Eso era especialmente verdad en relación con el dominio de la esfera económica. Tampoco Eric Hobsbawm en su serie de libros sobre la historia moderna abandonó el pensamiento marxista, aunque lo utilizó de forma flexible.

Otros marxistas estaban dispuestos a concederle más terreno al posmodernismo. Entre ellos se encontraban los que simplemente deseaban disminuir la importancia de la orientación diacrónica del marxismo, añadiendo la dimensión espacial a la temporal. Ésta última había dominado en la lógica del marxismo ortodoxo en detrimento de la dimensión espacial sincrónica. La consecuencia había sido el énfasis excesivo en los desarrollos occidentales y una negación de la diversidad del mundo global. Un marxismo orientado de forma estrictamente histórica ya no era suficiente en el estadio de un capitalismo modernizado. «El marxismo mismo tenía que reestructurarse para incorporar una dimensión espacial destacada y central».<sup>14</sup> La teorización del espacio debía estar en el corazón y no en la periferia del pensamiento marxista. El viejo marxismo había mostrado rastros de espacialización en su teoría imperialista. Jameson había hablado de la necesidad de encontrar una nueva cartografía social (un nuevo mapa cognitivo) de la ahora descentrada red global del tercer estadio del capitalismo.<sup>15</sup> El marxismo debía seguir en la línea del capitalismo, que para sobrevivir extendía su alcance espacialmente. Tener en cuenta la condición descentrada del mundo global y la fluidez que se derivaba de ésta salvaría al materialismo histórico, al ajustarlo a la «nueva y posmoderna cultura del espacio y del tiempo».<sup>16</sup> Ese argumento pedía un marxismo donde el espacio tuviese el mismo estatus que el tiempo —lo geográfico con lo histórico— por el bien de la universalidad realista.

Sin embargo, la mayoría de los marxistas no estaban dispuestos a disminuir el punto de vista histórico marxista del desarrollo humano y rechazaban grandes concesiones al posmodernismo. El muy flexible intelectual Dick Hebdige trazaba una línea de defensa en torno a las bases económicas para todos los fenómenos y el papel central del proletariado en su marxismo para

<sup>14</sup> Edward W. SOJA: *Postmodern Geographies: The Reassertion of Space in Critical Social Theory*, Verso, Londres, 1989, p. 59.

<sup>15</sup> Sobre el concepto de la creación de mapas cognitivos véase, JAMESON: «Cognitive Mapping», *Marxism and the Interpretation of Culture*, pp. 347-360. Anteriormente, él mismo había dicho que el mapa cognitivo era un código de palabras para la conciencia de clase, *New Left Review*, 146 (abril 1989), p. 44.

<sup>16</sup> SOJA: *Postmodern Geographies*, p. 62.

el cual era central la influencia de Gramsci y de su concepto de hegemonía. La actitud también marcaba las actitudes de algunos de los llamados nuevos historiadores marxistas británicos. Hobsbawm no renunció a las estructuras y fuerzas jerárquicamente organizadas en su, por lo demás, actualizado marxismo. Sin estos elementos se perdía aquello que había hecho atractivo al marxismo como visión de la vida: la esperanza de un estadio final de, al menos, mayor justicia económica y social y la inherente trama de fondo que dirigía a la historia en ese sentido.

*Sobre la historia sin final ni esperanza definitivos*

Los reformistas marxistas receptivos al posmodernismo entendieron la relación directa entre la modernidad y el marxismo como perjudicial, ya que la crítica posmodernista a la modernidad afectaba inmediatamente al marxismo. ¿Podría uno producir un marxismo «actualizado» del que estuvieran ausentes las falacias percibidas en la modernidad? Las posiciones polares entre las visiones de mundo posmodernista y marxista hicieron de la consecución de ese proyecto un objetivo extremadamente difícil, quizá imposible.

Dentro de esta búsqueda, ningún ingrediente del marxismo era más importante que la idea de una meta inherente a todo desarrollo histórico: un estadio final con un orden social justo y no más luchas de clase. El poder ya no tendría prácticamente ninguna función y lo mismo ocurriría con las luchas ideológicas porque la ideología dejaría de ser un instrumento de explotación. En términos temporales esto significaba la resolución de la tensión existencial en el triunfo de la continuidad. Un estadio final tan estable estaba más cerca de las visiones del posmodernismo estructural que de las del posmodernismo posestructuralista. Para éste último representaba la trasgresión absoluta de su posición contraria a los cierres —la misma objeción que había hecho explícita contra el fin ideal de la teoría del progreso de la Ilustración. La esperanza marxista en un estadio final debía reemplazarse por la aceptación del cambio infinito.

Un marxismo del estilo del «camino a ninguna parte» o «viaje sin destino» se posicionó claramente en contra del viejo deseo marxista de una plenitud final. Aunque la negación de cualquier fin para la historia encajaba bien en el ideal de un mundo fluido, también abolía incentivos poderosos y estándares de acción. Los marxistas descubrían un esfuerzo puramente estético. En el mejor de los casos, la oposición constante de Foucault y la deconstrucción infinita de Derrida del orden existente permanecían. Por tanto, muchos teóricos marxistas argumentaban que la trama de la historia

no debía abandonarse a cambio de los beneficios que se recibían en un mundo puramente contingente (algunos utilizarían la palabra caótico). La agencia sólo podía sostenerse por una esperanza direccional y persuasiva. Incluso más, el marxismo, como teoría que inspiraba la acción, necesitaba fuerzas «reales» y no construidas que generasen los procesos en el sentido adecuado.

Pese a todo, algunos marxistas lucharon para acercar el marxismo a la posmodernidad y estaban dispuestos a deconstruir la teoría marxista. Una parte significativa de esa deconstrucción se dirigía al esquema marxista de la historia. Sobre la base de que el mundo posmoderno era puramente contingente, incluso caótico, estos marxistas distinguían al marxismo «redentor» del «democrático».<sup>17</sup> Otros utilizaron el contraste entre marxismo utópico y no utópico. El marxismo redentor o utópico no tenía lugar en una posmodernidad que se entendía como «una modernidad sin las esperanzas y sueños que hacían soportable la modernidad».<sup>18</sup> Los cambios en la cultura occidental hacían obligatoria la deconstrucción. Las voces más importantes en relación con este tema fueron las de Ernesto Laclau y Chantal Mouffe. Su defensa lideró un marxismo que encajaba en el mundo fluido posmoderno: un mundo sin «verdades probadas». Entre estos últimos fue importante el proyectado estadio final perfecto.

La aproximación de Laclau y Mouffe encontró sólo unos pocos seguidores propiamente dichos. Los críticos señalaron «el 'doble vacío': doble porque estaba igualmente vacío de contenido teórico y de práctica genuina, es decir, especificidad normativa o dirección».<sup>19</sup> Los marxistas sólo podían depender del principio de indeterminación en la búsqueda de una democracia radical completamente nueva.

Christopher Norris proporcionó el ejemplo de una adopción más selectiva de los conceptos posmodernistas. Rechazaba la negación de la referencialidad en relación con la verdad, pero exceptuaba a Derrida y a su textualismo de este rechazo. Esa sorprendente excepción se basaba en su percepción de una apertura en el, por lo demás, rígido textualismo de Derrida. Citaba la defensa de éste último de una separación definitiva entre filosofía y literatura que, para Norris, evitaba que el compromiso con cuestiones éticas, políticas y epistemológicas se entendiera como un juego textual que se jugaba libremente. Esto significaba ganar un fundamento para la acción política (marxista) en nombre de la reforma. Raymon Williams

<sup>17</sup> Términos utilizados por Ferenc FREE: «Redemptive and Democratic Paradigms in Radical Politics», *Telos*, 63 (primavera 1985), pp. 147-167.

<sup>18</sup> Dick HEBDIGE: *Hiding in the Light: On Images and Things*, Routledge, Londres, 1988, p. 195.

<sup>19</sup> Véase GERAS: *Discourses of Extremity*, pp. 102-103.

lo decía claramente, «un marxismo sin ningún concepto de determinación no vale para nada en la práctica».<sup>20</sup>

Una valoración diferente de la obra de Derrida surgió de una breve exploración francesa de la relación entre marxismo y posmodernismo. Aunque no proporcionaba ninguna solución, el episodio ofrecía algunas reflexiones interesantes sobre el dilema de Derrida y, quizá, el de todos los posmodernistas, sobre la ética y la acción. En los primeros años ochenta, los derrideanos franceses, particularmente los que se encontraban en la izquierda política, se comprometieron en un debate ferviente sobre la utilidad, si es que tenían alguna, de las ideas de Derrida. Aquellos que pensaban que estas ideas podían ser útiles tomaron dos posiciones contrarias. Una sugería que el deconstruccionismo debería convertirse en una herramienta para las políticas activistas (en este caso marxistas). La otra hacía un llamamiento al marxismo mismo para someterse a una investigación y transformación deconstruccionista. Muchos de ellos no estaban convencidos en absoluto y el debate de desvaneció después de dar lugar a un gran congreso y a un centro de corta vida.<sup>21</sup>

Los defensores de una adaptación moderada del marxismo al posmodernismo fueron numerosos. Convencidos de que el posmodernismo estaba seriamente equivocado, buscaban sin embargo un enlace teóricamente factible entre las lógicas de la necesidad y la contingencia. Admitían que la crítica posmodernista de la modernidad, a la que el marxismo estaba ahora unido, había sido efectiva. «Una racionalidad creciente no puede garantizar aumentos de libertad y en ese aspecto el proyecto moderno 'utópico' tiene problemas. Pero eso no debía dar lugar a desilusión y desesperanza, a nostalgia, frustración y pánico. En realidad se había perdido poco, más allá de una fe excesiva, de una esperanza desenfocada y unas expectativas poco realistas».<sup>22</sup> El marxismo debía entenderse como una aventura política llena de riesgos y no como la plenitud de un destino predeterminado. La misma modernidad tampoco había podido ofrecer mucha seguridad, ya

<sup>20</sup> Raymon WILLIAMS: *Marxism and Literature*, Oxford University Press, Oxford, 1977, p. 83.

<sup>21</sup> A mediados de los años ochenta se celebró un congreso en Cerisy, Francia, cuyo tema fue «Les fins de l'homme: A partir du travail de Jacques Derrida» (Los finales de los hombres: A partir del trabajo de Jacques Derrida). Dio lugar a un Centro de Investigación Filosófica sobre lo Político dirigido por Jean-Luc Nancy y Philippe Lacoue-Labarthe quienes también editaron las actas del congreso. (Gelilee, París, 1981). El centro se cerró en 1984. Un resumen informativo y una valoración del debate en Nancy FRAZER: «The French Derrideans: Politicizing Deconstruction or Deconstructing the Political?», en Gary B. MADISON: *Working through Derrida*, Northwestern University Press, Evanston, 1993, pp. 51-76.

<sup>22</sup> Barry SMART: *Modern Conditions. Postmodern Controversias*, Routledge, Londres, 1992.

que la ciencia y la tecnología no podían guiar las acciones políticas con seguridad. De este modo, aquellos que deseaban liberarse del modernismo a través de la deconstrucción de todas sus manifestaciones, incluyendo la tradicional forma del marxismo, no tenían justificación. Por el contrario, algunos reformistas marxistas habían hablado de una democracia radical con más justicia económica como objetivo adecuado de la historia. De acuerdo con esto, se prefirieron las modificaciones a la manera de los historiadores marxistas británicos, para los cuales la teoría social y las pruebas empíricas cooperaban al estimularse críticamente la una a la otra. Sin embargo, esta aproximación defendía el acceso a la realidad material y chocaba de frente con la negación central del posmodernismo de la referencialidad como necesidad absoluta de un mundo totalmente fluido. Esta división fundamental en las visiones del mundo y en su aplicación a la vida enturbió las expectativas de experimentar la combinación del marxismo y el posestructuralismo.

### *19.3. Una variante marxista con temáticas posmodernistas: la Escuela de Frankfurt y Habermas*

En sus más de cuatro décadas de actividad creativa, las transformaciones de la escuela de Frankfurt la relacionaron con algunas perspectivas, preocupaciones, conceptos y críticas a la modernidad del posmodernismo, aunque tales afinidades no fuesen bienvenidas. Tenían algunos puntos en común con la proyección de un estadio final marcado por una rutina monótona y aparentemente irrompible del posmodernismo estructuralista, así como con la insistencia del posmodernismo posestructuralista en el saludable dominio del cambio. Pero más que señalar influencias directas, las afinidades eran testigo de amplios giros comunes en la vida intelectual occidental.

### *De la filosofía de la historia a la teoría de la cultura*

Durante los años treinta, los miembros del *Institut für Sozialforschung* de Frankfurt, en concreto Max Horkheimer, Theodor W. Adorno y Herbert Marcuse iniciaron una crítica fundamental a la sociedad moderna, a la cual siempre identificaron con un orden liberal y capitalista.<sup>23</sup> En los últimos

<sup>23</sup> El Institute, fundado en 1924, estuvo situado en Frankfurt del Main (hasta 1933), en Ginebra (hasta 1934), en Nueva York y en California (hasta 1949-59) y de nuevo en Frankfurt del Main. Quiero dejar claro que en estas páginas mi objetivo espacial es situar las afinidades y enfatizo ciertos temas sin señalar siempre las diferencias que dividían a los intelectuales de la escuela de Frankfurt. No pretendo argumentar que existiera un mensaje uniforme en

años treinta, especialmente después del ideológicamente decepcionante pacto Hitler-Stalin de 1939, la Unión Soviética también se convirtió en objeto de dicha crítica. En este período temprano, el objetivo había sido la construcción de una teoría general del cambio social en la línea de Hegel y Marx, con una interconexión determinista menos rígida entre aspectos materiales e ideales de la sociedad. Marx y Freud se aceptaban como guías respetados, más que como maestros que dominaban las ortodoxias.

Más tarde, en 1940, residiendo Adorno y Horkheimer en los Estados Unidos, se dieron cuenta de que su búsqueda había cristalizado en la cuestión de «por qué la raza humana en vez de entrar en una condición verdaderamente humana se estaba hundiendo en un nuevo tipo de barbarismo».<sup>24</sup> Dieron un giro crucial desde la filosofía tradicional de la historia (vista ahora como *Geschichtsmetaphysik*) hacia un examen sistemático de la cultura. La cultura dejó de ser un fenómeno secundario que reflejaba la base económica (como en el concepto de superestructura del marxismo ortodoxo). Al contrario, ésta representaba la amplia y difusa esfera que mediaba entre la dimensión conceptual y la vida.

### *La importancia del cambio por encima de la continuidad*

La base sobre la que Adorno y Horkheimer evaluaban el cambio y la continuidad era considerablemente diferente de la valoración puramente formal de los posmodernistas posestructuralistas. Estos últimos pensaban en una esfera conceptual que era una construcción puramente lingüística sin enlace efectivo con la vida material. Horkheimer y Adorno estaban de acuerdo con una teoría representacional de conocimiento positivista, pero no con una teoría que dependiera de la interrelación compleja entre el lenguaje, los conceptos y los contextos materiales. Esa perspectiva posibilitó declaraciones que hacían un llamamiento sobre un valor de la verdad que trascendía los límites de la tolerancia del posmodernismo posestructuralista. La habilidad de la teoría crítica para elaborar observaciones útiles para la acción correctiva dependía de la formulación de estas declaraciones. La técnica de mediación de Adorno mostraba cómo lo particular (un contexto) y lo general (una fuerza dinámica) se creaban mutuamente en una nueva

---

dicha escuela, aunque la mayoría de sus miembros compartían ampliamente muchos de los temas más importantes que trataré.

<sup>24</sup> Max HORKHEIMER y Theodor W. ADORNO: *Dialectic of Enlightenment*, John Cumming (trad.), Continuum, Nueva York, 1991, XI. Edición alemana, *Dialektik der Aufklärung*, Nueva York, 1944. Hay traducción al castellano, *Dialéctica de la Ilustración*, Círculo de lectores, Barcelona, 1999.

dialéctica. Aquí también el resultado era un mundo en flujo, esta vez no producido por un reduccionismo lingüístico sino por la acción humana efectiva y consciente. Las elecciones en este mundo no se creaban por la consecución arbitraria de posibilidades infinitas (posmodernismo posestructuralista) sino por una crítica racional sobre el contexto existente que nunca cesaba. El mundo resultante conocía la emancipación, aunque no como un estado de la cuestión ideal conseguido, sino como un proceso de crítica continuo.

Cuando la Ilustración histórica fracasó a la hora de producir una emancipación dinámica, se convirtió en objeto de crítica profunda en la *Dialectic of Enlightenment* de Horkheimer y Adorno.<sup>25</sup> Para ellos, el nuevo barbarismo visible en las catástrofes de los años treinta y cuarenta no se debía a un repentino resurgir de lo irracional, sino a procesos objetivos que llevaban a la cultura occidental constantemente hacia éste. Los autores suplantaban la que consideraba una explicación agotada —una ilustración humana todavía no desarrollada suficientemente— por una más sofisticada pero también más ominosa.

La historia, una vez más en la forma triádica posmodernista utilizada a menudo, había asistido primero a la separación entre la razón, por una parte, y la naturaleza y el mito, por otra, luego el desarrollo de una promesa incluso mayor de razón crítica y, finalmente, la equivocada dirección hacia un nuevo estadio mítico, esta vez producido por la razón misma. Los paralelismos con el posmodernismo estructural eran muy llamativos.

En el período mítico, los seres humanos existían en un estado en que la razón no se había separado todavía claramente de la naturaleza. Los mitos representaban intentos tempranos por ordenar el cosmos, mientras dejaba todavía a los seres humanos integrados en el mundo. La imagen característica del mundo era la que recurría al mismo —«el principio de inmanencia, la explicación de cada evento como repetición, es el principio del mito mismo».<sup>26</sup>

Luego comenzaba el trabajo de destruir el mito de la razón crítica. Con la sustitución de imágenes míticas por conceptos racionales empezaron las desmitificaciones del mundo (parecido al *Entzauberung der Welt* de Weber). La sustitución del mundo del animismo por el mundo de la construcción racional continuaba hasta que, en el período moderno, la razón como racionalidad científica ganaba dominio exclusivo sobre las explicaciones.

La Ilustración histórica marcaba el punto más álgido de esperanza en la

<sup>25</sup> Esta junto a otras obras se escribieron y publicaron en alemán, fuera del ambiente americano. Se pensaba que las raíces marxistas y el aura intelectual alemana y su terminología no harían de su publicación allí un éxito o, si quiere, gozarían de alguna aceptación.

<sup>26</sup> HORKHEIMER y ADORNO: *Dialectic of Enlightenment*, p. 12.

razón, pero también el punto en que comenzaba el fatídico remodelado de la razón. Tal y como la habían visto algunos posmodernistas estructurales, la facilidad crítica crucial de la razón se debilitaba firmemente mientras un proceso complejo transformaba la razón técnica en razón instrumental. Ésta última, que tenía como objetivo un mayor control y dominación, superaba la separación original y necesaria de la naturaleza y la convertía en una alienación progresivamente más profunda respecto a ésta. Por el bien de la certeza y la efectividad, la razón instrumental tendía a limitar los métodos, la profundidad y el alcance de la exploración y establecía permanencias en interés de grupos especiales. Aquí la teoría crítica se daba cuenta de que el vínculo entre la razón y otras formas humanas de relacionarse con el mundo estaba marcado por antagonismos continuos. Esto era especialmente verdad por lo que respecta a la contrapartida de la razón, *Sinnlichkeit* (sensibilidad), la cual se reprimía. Desde el punto de vista de la epistemología, la verdad se convirtió en un problema de abstracción y de números, mientras que el buscador de verdad, plenamente emancipado de la naturaleza, tenía control total. Cuando todos los cambio desde el mundo natural y social se habían ahogado, la racionalidad de cierto tipo se convirtió en absoluta soberana. En el mundo de los números y los hechos, los seres humanos podían sentir que estaban en control absoluto, mientras se daban cuenta de su alineación absoluta respecto de la naturaleza y la sociedad. En términos posmodernistas, la historia de la racionalización en su forma perversa había reemplazado a todos los demás metarrelatos. De ahí, la dirección equivocada del proceso histórico y con él de la crisis de la cultura occidental.

La alienación más profunda no podía aliviarse en el mundo construido por la razón instrumental. Sólo la razón crítica podía descubrir en una realidad dada al «otro» —que aquí se refería a la que no era en absoluto, o por lo menos no todavía, plenamente conseguida. Ella sólo podía, en palabras de la escuela de Frankfurt, negar lo dado.

### *La posmodernidad de la teoría crítica*

En las últimas obras de la escuela de Frankfurt existía la conciencia de que la tercera fase del desarrollo humano había comenzado —una fase mítica nueva. Las esperanzas de emancipación y su saludable cambio se desvanecían a medida que «la ilustración se convierte en mito».<sup>27</sup> Aunque nunca se la denominaba posmoderna, las características fundamentales de

<sup>27</sup> *Ibid.*, xvi.

esa fase recordaban a la posmodernidad del posmodernismo estructuralista. No iba a surgir un feliz imperio de la razón y la libertad sino, por el contrario, una era con un orden fuertemente organizado y estático. Su llamamiento a la verdad plena y, de ese modo, a la legitimidad del orden existente, se trataba como si estuviera fuera del alcance del desafío.

Como los posmodernistas posestructuralistas, los intelectuales de la escuela de Frankfurt se negaron a ver esta sociedad estática como el destino adecuado para el desarrollo humano. Un estadio infinito de monotonía no podía sumar toda la historia, ya que escondía la realidad de la historia como sufrimiento y no les daba voz a las víctimas. Las impresiones de verdad y armonía se creaban falsamente por la supresión de la razón crítica, la misma fuente de toda negación y oposición al orden liberal y capitalista existente. A diferencia del posmodernismo estructural, los intelectuales de Frankfurt reconocían una contrafuerza hacia la posmodernidad y su continuidad de infinita monotonía. Y, a diferencia de los posmodernistas posestructuralistas, no situaron en contra del mundo estático un mundo caótico con un orden puramente construido, sino un mundo fluido que no excluía significados objetivos e inherentes. La orden de entrar en acción era clara: devolverle a la razón su estatus crítico que había sido temporalmente cuestionado.

La sombra que se proyectaba sobre la cultura occidental era la *Verdinglichung*, (objetivación más descaradamente como mercantilización) que también ocupaba un lugar importante en el posmodernismo estructural. En el mundo de la *Verdinglichung*, la negación, como capacidad de ver cosas no simplemente tal como se daban, daba paso al deseo de predecir, repetir y generar estabilidad. El mundo retratado como realidad objetiva, al que la razón crítica no desafiaba, no era más que una ilusión mantenida por la exclusión artificial de la contingencia. En la modernidad, la Ilustración que una vez había sido la gran empresa crítica y había destrozado mitos, se había vuelto ella misma en un mito cerrado: un testigo de la experiencia de que «la desmitificación se devoraba a sí misma». Una vez que esto era así, no dejaba detrás nada más que la defensa de los que existían como «la desmitificación retrocede hacia el mito».<sup>28</sup> Lo peor de todo, el ser humano controlador, se reducía él mismo al nivel de un objeto.

Irónicamente, la razón misma estaba provocando su propia destrucción. El nuevo mundo en que la razón instrumental y el poder se entrelazaban había cortado la razón de su raíz sostenedora: la alienación original de la razón respecto de la naturaleza que provocaba un continuo desafío a lo dado sin aspiraciones o esperanzas de obtener una respuesta estable. Para

<sup>28</sup> Theodor W. ADORNO: *Negative Dialectics*, E.B. Ashton (trad.), Seabury Press, Nueva York, 1973, p. 402.

evitar el cierre, la distancia existencial entre la condición histórica dada y las expectativas humanas (particularmente la ética de evitar el sufrimiento) debía permanecer abierta todo el tiempo. La reforma de la sociedad irracional por la teoría crítica permanecía como objetivo permanente.

La escuela de Frankfurt estaba de acuerdo sobre la amplia definición de los problemas específicos que debían remediarse. Eran *Verdinglichung* y su *Verblendung* —la mentira que encerraba la estructura de la sociedad de masas liberal capitalista y su producción de masas, que seducía a la gente (incluyendo a las clases trabajadoras) haciendo que se acomodasen a la vida equivocada porque prometía seguridad, riqueza y significado superficial. El precio del *verwaltete Gesellschaft* (el término de Horkheimer para la sociedad administrativamente ordenada y controlada que traía comodidad a través de la existencia segura prometida) era una vida humana de dimensiones muy disminuidas. «Una vez que se han cortado los hilos [atando la vida a la experiencia vital], la alegría y la felicidad pueden sobrevivir como imágenes del pasado, pero su vitalidad se ha extinguido y las imágenes no pueden durar mucho tiempo».<sup>29</sup> Aquí Adorno y Horkheimer se habían opuesto a la defensa que el posmodernismo estructural había hecho de esta sociedad. Pero su llamamiento a un cambio constante era diferente del remedio del posmodernismo posestructuralista: el cambio por el cambio. El suyo estaba dirigido a cambios de contenido.

### *Cambiar la visión del futuro*

Con el tiempo, Horkheimer abandonó su fe en los cambios radicales en la sociedad existente y se adecuó a la continuación del sufrimiento humano. Adorno, sin embargo, todavía buscaba, en sus dos últimos trabajos, *Negative Dialektik* (1966) y *Aesthetische Theorie* (1970), una descripción de la sociedad deseada y del agente que pudiera dirigir la historia hacia allí. El ideal de un modo de comprensión conceptual del mundo que no fuese hegemónico ni exclusivo (compartido con los posmodernistas posestructuralistas) nunca podía conseguirse, ya que lo dado siempre lo distorsionaba. Sin embargo, lo bueno debía permanecer visible en la teoría, aunque en la práctica de la vida pareciese que estuviese más allá de la redención. Adorno raramente veía una posibilidad para que lo no idéntico se afirmase en el mundo dominado por el principio del intercambio, aunque insistía en que nunca es completamente absorbido

<sup>29</sup> Max HORKHEIMER: *Sozialphilosophische Studien: Aufsätze, Reden, und Vorträge* (1930-1972), 2ª ed., Fischer Athenäum, Frankfurt, 1981, p. 54. (Traducción del autor).

por ello. Una vez que la razón crítica se quedaba impotente por culpa de la razón instrumental en la cultura moderna, Adorno también tenía sólo esperanzas cualificadas para la capacidad crítica y papel del arte y de su diferente conocimiento del mundo. En él encontraba el estímulo de lo no idéntico, que hacía posible que el arte imaginase una condición humana distinta. Adorno nunca clarificó cómo el arte podía de verdad ser agente de cambio. Pero, las fascinaciones y cualidades puramente técnicas del arte moderno le decepcionaban. Lo que fuera que quedaba de la creatividad artística eran meros productos de la *Kulturindustrie* (empresas estéticas de productividad rutinaria).

Herbert Marcuse apostaba por una revolución que ya no dependía de la nacionalización de la producción, el proletariado ahora sin poder, las expectativas activistas de la gente marginalizada del mundo o la elite progresista que dirigía a las masas a una nueva ilustración. La clave para el cambio verdadero era un nuevo papel para la libido. Las sociedades unidimensionales burgueso-capitalistas y comunistas, que retrasaban toda la gratificación y privaban a la libido de gran parte de su energía a favor del trabajo y la productividad debían dar lugar a una sociedad marcada por un eros sin obstáculos y una falta de opresión. El estadio final sería una era de continuidad infinita que se parecía mucho a la primera visión de Kojève de una era de sexo y juegos.

Por su parte, Adorno y Horkheimer habían dejado el optimismo de Marcuse atrás hacía mucho tiempo. El futuro se parecía mucho a la posmodernidad del posmodernismo estructural —una vida helada dentro de la rutina. Una vida marcada por la ausencia de una esperanza concreta (Adorno) y la resignación de un mundo de sufrimiento continuo (Horkheimer). En su *Dialectic of Enlightenment* todavía habían mantenido la esperanza de que la admonición sería tenida en cuenta, «que la Ilustración debe considerarse a sí misma, si no se quiere traicionar completamente a los hombres». La nueva mitología podía destrozarse por una ilustración que «no estaba paralizada por el temor a la verdad» como la constante crítica a lo dado. De otra forma, la claridad falsa de los hechos «condena el espíritu a oscuridad creciente». La verdadera claridad se basaría en el «*petitio principii*— que la libertad social es inseparable del pensamiento ilustrado». <sup>30</sup> El progreso no era progreso si solamente producía comodidad material y alivio y dejaba a los muchos dominados por los pocos. Su admonición no era tenida en cuenta. La era de cambio continuo e incesante guiado por la razón crítica o el eros no llegaría. La vida había decepcionado a los intelectuales de Frankfurt como lo había hecho a los

<sup>30</sup> HORKHEIMER y ADORNO: *Dialectic of Enlightenment*, xv, xiv y xiii.

posmodernistas cuyas esperanzas habían sido afines en sus expectativas, ya fueran de cambio o de continuidad.

*Habermas: De la razón instrumental a la razón comunicativa*

Jürgen Habermas no compartía la resignación de la tardía escuela de Frankfurt al giro negativo que le habían dado a la razón como destino inevitable. Con su creencia en la centralidad y beneficencia de la razón intacta, también consideraba que el abandono posmodernista de la razón y, con ella, de la Ilustración, estaba injustificado. Por el contrario, animaba a sus contemporáneos a traer a concluir de forma adecuada el «inconcluso proyecto de la modernidad». Habermas juzgaba que aquellos que abandonaban la modernidad eran conservadores (en realidad reaccionarios). Esa caracterización se hizo muy conocida al utilizarla para los posmodernistas franceses en el contexto de su debate con Lyotard. Los posmodernistas separaban la teoría de la praxis. Por su parte, Habermas continuaba trabajando en la reforma del espíritu de la escuela de Frankfurt o de la Teoría Crítica, que —anteriormente— había defendido la viabilidad de construir una sociedad verdaderamente moderna.

Desde finales de los años sesenta, Habermas había defendido un pensamiento que iba más allá de la discusión sobre los medios (métodos) para llegar a la de los objetivos y metas como única forma de evitar la visión de Max Weber de una sociedad casi poshistórica que fuese una «jaula de hierro». También estaba en desacuerdo con la deconstrucción de cualquier elemento estable de verdad como camino a abandonar el sufrimiento, la opresión y la dominación de los posmodernistas posestructuralistas. Ese objetivo necesitaba la reafirmación del metarrelato de emancipación (progreso). En el debate con Lyotard, argumentaba que, sin el metarrelato adecuado, no habría ni una sociedad ideal a que aspirar ni un programa de acción para alcanzarla. En otras palabras, la tensión existencial no podía abolirse sino que debía canalizarse adecuadamente. Habermas defendía el consenso sin coerción como medio para facilitar la consecución del estatus del «tiene que ser». Lyotard argumentaba que cualquier «consenso sólo es un estadio concreto de la discusión [en las ciencias], no su final. Su final es la paralogía».<sup>31</sup> La defensa de Habermas del consenso como meta y final de la historia era un metarrelato no menos peligroso que cualquier otro. El

<sup>31</sup> Jean-François LYOTARD: *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*, Geoffrey Bennington y Brian Massumi (trads.), University of Minnesota Press, Minneapolis, 1984, pp. 65-66.

argumento de que la historia era discontinua y carecía de objetivos finales le parecía a Lyotard que era la alternativa más segura.

El metarrelato histórico de Habermas evolucionaba desde un estado indiferenciado de unidad y cohesión hacia otro de diferenciaciones sociales cada vez mayores. En la modernidad, esta unidad era difícil de conseguir, ya que la racionalidad creciente separaba dos componentes de la sociedad que antes estaban unidos —el sistema que guiaba y explicaba y el *Lebenswelt* (que se consideraba más o menos, aunque no exactamente, el mundo en que los seres humanos realmente vivían).

El sistema explicativo descansaba sobre la acción instrumental (*zweckrational*), que tenía un objetivo claramente definido y seguía un conjunto de normas. Este sistema, cada vez más y más complicado conceptualmente, producía un mundo que se parecía a la «jaula de hierro» (Max Weber), el «mundo administrado» de Adorno y Horkheimer y la posmodernidad estática de posmodernismo estructural. La organización aumentaba, el significado disminuía. El resultado era irónico. Cuánto más dominaba la racionalidad más instrumental, más se debilitaba la que fuera firme solidaridad de la sociedad y más se restringían los problemas creados y las soluciones encontradas. El estado burocrático triunfaba. Dentro de un peligroso proceso, la racionalización amenazaba el *Lebenswelt*. Habermas hablaba incluso de una colonización del mundo de la vida. En una situación definida de forma similar, los posmodernistas estructurales habían declarado el final irónico como inevitable. Los posestructuralistas que negaban todos esos metarrelatos habían defendido una única realidad de cambio incesante. Por el contrario, Habermas desarrolló un camino ideal (privilegiado para los posmodernistas) hacia la integración social. Dependía de una solución lingüística.

En el *Lebenswelt*, la integración ocurría a través de la acción comunicativa. Ésta última siempre englobaba a los otros y su intención de comprender. Su guía y contenido venían del conocimiento experimental de la vida y su foro de acción era el acto de hablar. El objetivo de la acción comunicativa no era defender la pluralidad de los posmodernistas, sino alcanzar el consenso. El resultado debía ser el de una sociedad en la cual el poder y la coerción estaban ausentes en la acción comunicativa. En esa sociedad el sistema y el *Lebenswelt* se reintegraban y las condiciones para terminar el proyecto de la modernidad venían dadas. La historia había seguido su verdadera trama inmanente.

Los críticos se preguntaban sobre lo que podría hacer que el deseo de los seres humanos llegase a un consenso y si el poder podía neutralizarse. Los posmodernistas sospechaban de la presencia continua de la metafísica en el ideal de consenso. Los marxistas habían señalado hacia la distorsión

del poder que residía en todos los contextos y su influencia sobre la naturaleza no coercitiva del consenso. Y, en general, se había planteado la cuestión sobre la presunción de una preferencia por la armonía natural, desarrollada históricamente o racionalmente evidente, sin la cual la teoría de la historia de Habermas perdería sus fundamentos. En sus escritos más recientes, Habermas intentó modificar sus puntos de vista sobre la base de una evaluación menos optimista de la predisposición humana para la comunicación no coercitiva. Esa modificación ponía una distancia incluso mayor entre sus visiones y las de los posmodernistas, pero dejaba que la preferencia por el cambio estuviese guiada por una razón comunicativa intacta. Completar el proyecto de la modernidad dependía de la reconciliación pacífica del cambio y la continuidad, y no la separación de ellas que hacía el posmodernismo.

## 20

## POSMODERNISMO E HISTORIA FEMINISTA

*La historia de las mujeres desde la perspectiva del progreso*

En el corazón mismo del progreso residía el concepto de emancipación que surtía de energía la dinámica hacia la igualdad. Entre los mayores obstáculos en el camino hacia la emancipación estaba la división masculino/femenino y sus desigualdades históricas. Durante décadas, los argumentos utilizados a favor de la historia de las mujeres estuvieron sin duda expresados en términos de emancipación y otras ideas e ideales de progreso. La justicia completa para la causa de las mujeres se entendía que era parte integrante del objetivo de emancipación universal de la historia, lo que suponía el avance de las mujeres, desde la condición de silencio impuesto, a la de igualdad de voz. Aparentemente, el progreso y las causas de las mujeres encajaban bien y sonaban convincentes dentro del pensamiento y la escritura de la historia de las mujeres. También ayudaba el hecho de que las historiadoras estuvieran generalmente de acuerdo con la epistemología de la historia contemporánea, que se consideraba que era neutral en las controversias masculino/femenino. Sin embargo, la historia de las mujeres tenía, sin duda, un espíritu revisionista y estaba convencida de romper las barreras de la historiografía dominada por los hombres. Se trataba de pedir la inclusión e igualdad negadas durante mucho tiempo de la historia de las mujeres dentro del resto de relatos históricos, y de las historiadoras en la profesión histórica. La lucha de las historiadoras para traer a la conciencia pública la, durante mucho tiempo suprimida, historia de las mujeres fue

parte importante del activismo feminista. El resultado se esperaba que proporcionase gran apoyo a la lucha contra las ideas e instituciones patriarcales —la teoría que las sostenía y las prácticas que las estimulaban. Los efectos del patriarcado disminuían o borran totalmente la visibilidad de las mujeres y de sus funciones en la historia. Gran parte de la crítica se dirigía a la división de la vida en las esferas privada y pública, en la que privada significaba lo esencialmente femenino e irrelevante para los relatos históricos. La crítica incluso acompañaba al ampliamente utilizado esquema de periodización de la historia occidental y sus supuestos de progreso implícitos sobre una mejora general de la condición humana. Ese progreso se había olvidado de las mujeres (Joan Kelly, Judith M. Bennett). Desde una nueva perspectiva, la definición binaria discriminatoria de las relaciones de género (débil/fuerte, capaz/incapaz, etc.) debía dar lugar a una relación de género basada en la realidad y que fuera moralmente justificable. Esa historia de las mujeres conocía la igualdad, pero no necesariamente que hombres y mujeres fuesen iguales en todos los aspectos de la vida, incluyendo escritura de la historia. Con ese programa, la historia de las mujeres permaneció bien dentro del marco de la historia basada en el progreso y la epistemología de la historiografía existente

### *El giro hacia la historia del género*

A juzgar por sus contribuciones al conocimiento humano y a la causa de las mujeres, la historia de las mujeres demostró tener gran éxito. Sin embargo, algunas historiadoras experimentaron una sensación diferente de dificultad en medio de este éxito. Durante los años ochenta, siendo la historia de las mujeres ampliamente aceptada como parte esencial de la historiografía, surgieron preguntas relacionadas con conceptos e interpretaciones básicas. Esto se produjo en un clima intelectual originado en los conflictos sociales y culturales de los sesenta y setenta y que, en los ochenta, se había remodelado profundamente a través del posmodernismo. Este clima estaba marcado por un ánimo fuerte en contra de la Ilustración y su comprensión del papel de la razón y del progreso, y afectaba a muchos de los elementos clave de la historia, sobre muchos de los cuales se había tejido firmemente la historia de las mujeres. Ahora algunas feministas se cuestionaban si los presupuestos teóricos de la visión del progreso de la historia eran positivos para la causa de las mujeres. ¿Era la integración de la historia de las mujeres en las corrientes más importantes de la historiografía, en concreto la historia académica, el objetivo definitivo? La búsqueda de una respuesta proporcionó una base teórica más amplia para

la historia de las mujeres. Más que aumentar o adecuar la epistemología de la historia de las mujeres, algunas intelectuales feministas hicieron un llamamiento a la revisión radical de la estructura teórica de la historia. Un elemento de gran importancia en el debate a que dio lugar tuvo que ver con las dudas sobre la capacidad de la historia de las mujeres de estimular y apoyar el activismo a favor de la igualdad. Y las teorías posmodernistas, que durante los años ochenta ya eran una influencia significativa sobre el debate en torno a la historia en general, se utilizaron, para algunas intelectuales feministas de forma convincente, como guías para la formulación de preguntas y respuestas.

Una de las más destacadas defensoras de la historia del género, Joan Wallach Scott, pensaba que, en los años ochenta, la historia de las mujeres estaba enmarcada dentro de un serio dilema. Argumentado sobre la base de la igualdad de todos los seres humanos, la historia de las mujeres se mezclaría posteriormente con la historia social como un campo plenamente reconocido de investigación histórica. Argumentada sobre la base de una diferencia natural permanente entre los sexos, mantendría un estatus separado y permanecería aislada (Denise Riley). En su resolución al dilema igualdad contra diferencia, Scott desplazaba su objetivo de la historia de las mujeres hacia la historia del género. Consideraba que el género (ya fuera masculino o femenino) era la fuerza más importante a la hora de modelar la historia. Este cambio, una respuesta a su propia queja acerca de la falta de de consciencia teórica entre los historiadores, estableció vínculos decisivos hacia el posmodernismo posestructuralista.

En consecuencia, quienes se oponían a que la igualdad con los hombres fuera el objetivo final (con todas sus implicaciones teóricas), rechazaban el marco de la Ilustración como referencia, por ser demasiado limitado para la historia feminista. Este marco teórico se había quedado obsoleto con la «Muerte del Hombre», (refiriéndose al ser humano que podía trascender la subjetividad), la «Muerte de la Historia», (como entidad ordenada y llena de significado), y la «Muerte de la Metafísica» (una defensa de permanencia y universalidad).<sup>32</sup> En esa conexión, la visión posmodernistas del mundo y sus fenómenos en flujo total demostraba ser muy útil. La idea de un mundo que parecía totalmente manipulable resultaba de gran interés. En él, tanto el de verdad fiable como el de la objetividad se consideraban conceptos perjudiciales que se hacían estables por medio de la referencialidad y las oposiciones binarias. Una vez que aceptaron el principio del dominio abso-

<sup>32</sup> Sobre esta discusión, véase, Jane FLAX: *Thinking Fragments: Psychoanalysis, Feminism, and Postmodernism in the Contemporary West*, University of California Press, Berkeley, 1990, pp. 32-34.

luto del cambio sobre la continuidad, las historiadoras feministas tuvieron nuevos argumentos y contra-argumentos para alimentar el debate dentro y sobre la historia. El efecto sobre la historia de las mujeres fue doble. Por una parte, se perdieron conceptos feministas que habían sido fuente de estabilidad, esperanza y legitimidad; por otra, la búsqueda de sustitutos adecuados podía ponerse en marcha. El posmodernismo ofrecía conceptos útiles para una crítica feminista perpetua del orden social existente: la heterogeneidad, el pluralismo, la marginación, la exclusión y el «otro». Estando en juego posiciones feministas fundamentales, el debate sobre la deseable o no adecuación de los términos del posmodernismo se intensificó.

### *Entre la historia de las mujeres y la historia del género*

El mismo concepto de «mujer» fue una cuestión crucial en el debate. Hasta entonces había sido el objeto de mucha teorización, pero nunca se había cuestionado que el objetivo fuese el de establecer una identidad estable. Los argumentos de que las mujeres tenían características propias, como la empatía, la reticencia a la agresividad o la preferencia por el consenso, sugerían que se trataba de cualidades «naturales» (universales). En la línea del pensamiento posmodernista, algunas historiadoras feministas rechazaban que existieran estas características inherentes o innatas, ya que a estos atributos supuestamente femeninos se les consideraba productos de un pensamiento esencialista y universalista. Una de sus consecuencias había sido la definición de un «hombre» con características firmes que justificaban la superioridad masculina. Hasta cierto punto, las historiadoras también utilizaban esa legitimación cuando conseguían probar los logros de las mujeres en el pasado. Pero la conceptualización de una identidad femenina estable y separada había servido, y estaba sirviendo, de lazo de unidad y guía efectivo para el activismo feminista. Por ello, la aproximación universalista seguía teniendo muchos seguidores. La razón, la verdad y la objetividad no se entendían necesariamente como herramientas patriarcales. Algunas mujeres liberales, conservadoras y marxistas, estaban convencidas de la necesidad de contar con algún grado de estabilidad en la identidad femenina desde la cual argumentar con fuerza en nombre de los derechos de las mujeres. Los rasgos comunes eran beneficiosos incluso a escala mundial.<sup>33</sup> Pero las historiadoras posmodernistas pensaban que era mucho

<sup>33</sup> Véase, por ejemplo, el intento de Martha C. Nussbaum de sistematizar los elementos de la humanidad corriente para crear un «marco universal desde el que poder valorar la cualidad de la vida para las mujeres» en la India y en Occidente a partir de una lista de diez «capacidades funcionales humanas centrales». MARTE C. NUSSBAUM: «Defense of Universal

más beneficiosa la condena de todo lo que fuera estable con su libertad para construir y actuar.

En la línea de Joan Wallach Scott, Judith Butler se opuso fuertemente a cualquier entidad «mujer» con sus tendencias binarias. La biología no era la fuerza que modelaba el destino humano. El ideal debía ser el de entidades con definiciones y fronteras fluidas. Debían flotar libremente. Toril Moi, que escribía, sobre todo, desde la crítica literaria, fue también muy influyente. El género no era ya el resultado de características que venían dadas sino que estaban construidas. La historia de las mujeres había hecho su giro posestructuralista. Su impacto trascendía el concepto de género. La historia del género necesitaba el mundo posmoderno en flujo completo e incesante. Se trataba de un mundo de discontinuidad y rupturas, entidades construidas, heterogeneidad y falta de uniformidad y, sobre todo, de unidad.

La búsqueda de un concepto de «mujer» con muchos matices diferentes se correspondía con ese mundo y reflejaba la diversidad real entre las mujeres que, como acto significativo, requería reconocimiento. La teoría posmodernista ofrecía la solución con su ideal de heterogeneidad en el cual se tenían en cuenta las diferencias étnicas, sociales, sexuales y educacionales entre las mujeres. El común denominador previo que era la definición de «mujer» había establecido una presencia estable donde se necesitaba una flexible. Porque se pensaba que esta flexibilidad la hacía incapaz de suprimir al «otro» de las mujeres. Se rechazó el marxismo por utilizar «las categorías generalizadoras de producción y clase para deslegitimar las peticiones a favor de las mujeres, de la gente negra, de los gays, lesbianas y de otros cuya opresión no podía reducirse a la economía».<sup>34</sup> Algunas historiadoras feministas vieron en el reconocimiento de esta «alteridad», una obligación a la hora de construir el género. Las identidades de género construidas y cambiantes parecían encajar perfectamente en un mundo plural con relaciones antagonistas de género. Los cierres se prohibirían en este mundo. En un estudio reciente, Bonnie Smith demostraba cómo los cierres modernos definitivos se utilizaban para impedir que las mujeres fuesen reconocidas y aceptadas como historiadoras profesionales.<sup>35</sup>

---

Values», en James P. STERBA (ed.): *Controversies in Feminism*, Rowman y Littlefield, Lanham, 2001, pp. 7 y 14-15.

<sup>34</sup> Linda NICHOLSON: *Conflicts in Feminism*, Nueva York, 1990, p. 11, tal y como lo cita Carol A. STABILE: «Postmodernism, Feminism, and Marx», en Ellen Meiksins WOOD y John B. FOSTER (eds.): *In Defense of History: Marxism and the Postmodern Agenda*, Monthly Review Press, Nueva York, 1997, p. 136.

<sup>35</sup> Bonnie SMITH: *The Gender of History: Men, Women, and Historical Practice*, Harvard University Press, Cambridge, 1988, p. 27.

El objetivo final de las mujeres debía ser controlar el poder sobre la definición de su propio género y, sobre esta base, reconstruir la historia. En el caso de Scott, la teorización del poder y su relación con el conocimiento de Foucault fue una influencia central. Era el poder masculino el que había proyectado sobre la historia y la escritura de la historia sus conceptos e interpretaciones de lo que el término femenino significaba exactamente. Pero la influencia del posmodernismo posestructuralista sobre la teoría de las mujeres era mucho mayor porque eran muchas las implicaciones de la aceptación de un mundo en completo e incesante. Al menos cuatro de ellas suponían cambios profundos: un mundo marcado por la discontinuidad y las rupturas, por entidades inestables y construidas, por la heterogeneidad y por la falta de uniformidad y unidad conjunta. Sobre los historiadores recayó la tarea de desnudar las configuraciones del poder responsables de construcciones de género concretas en cada contexto del pasado. Eso significaba la deconstrucción de la historia tradicional. La historia feminista no debía ser «el recuento de grandes hechos llevados a cabo por mujeres, sino la exposición de las, a menudo silenciadas y escondidas, operaciones de género que están sin embargo presentes y son fuerzas definitorias en la organización de la mayoría de sociedades».<sup>36</sup> Para llevar esto a cabo, el posmodernismo proporcionaba una ayuda importante a través de sus llamamientos al pluralismo y la heterogeneidad y de su rechazo de toda tendencia a la universalización. Desde entonces, sin hacer mucho ruido, se fue dejando a un lado tanto la presencia de la todavía permanente división corporal entre lo masculino y lo femenino como los límites a la libertad de construir dicha división.

Para los críticos seguía abierta la cuestión sobre la conveniencia o no de las construcciones de género para la causa feminista. Las feministas próximas al modernismo argumentaban que la mente patriarcal asentada, más antigua que la modernidad, se erosionaba de forma más eficaz si las historiadoras eran capaces de señalar las contradicciones internas entre la lógica de la emancipación y la de las instituciones y prácticas existentes en la realidad. Oponerse a la modernidad albergaba el peligro de que el elemento de la esperanza y la utilización instrumental de los ideales emancipadores se perdieran. Si todas las construcciones se declaraban iguales ¿cómo podía alguna de ellas tener más peso que las otras?, ¿podían legitimar la lucha feminista considerando que su lógica, objetivo o guía legitimadora no se podía encontrar en el mundo construido? La única expectativa parecía ser la de una lucha infinita entre el orden establecido (la definición de género

<sup>36</sup> Joan Wallach Scott: *Gender and the Politics of History*, Columbia University Press, Nueva York, 1988, p. 27.

dominante) y el «otro» (los excluidos) con igualmente eternos cambios de dominación. De ese modo, en teoría, ninguna resolución duradera quedaba excluida. Una lucha foucaultiana por el poder sobre la construcción de las definiciones de lo masculino y lo femenino se prolongaría eternamente en el futuro.

Al final, el concepto de género, así como cualquier otra teoría construida sobre éste, heredaba el problema de la no referencialidad posmodernista. Esto se manifestaba de dos formas. La primera, y específica de este caso era que el género estaba unido a un referente material —el cuerpo, ya fuera masculino o femenino. Todas las definiciones de género debían tenerlo en cuenta. En este aspecto, el supuesto posmodernista de la existencia de posibilidades ilimitadas no podía aplicarse del todo. La segunda manifestación se encontraba en el dominio absoluto del cambio. Cualquier definición del género era un cierre que representaba una organización concreta de la red de la vida y, por tanto, ella misma necesitaba ser reconstruida. Si intentaba ir más allá, intentaría asumir la cualidad de una esencia universal en el mundo considerado puramente contextual y fluido. La historia de las mujeres y la visión progresiva de la historia mantenían una relación ambigua y, ahora, el posmodernismo y la historia del género la duplicaban: se alternaban los pros y los contras.

¿Ha reemplazado la historia del género definitivamente a la historia de las mujeres? Todavía no. Hasta el momento, la historia del género ha aportado otra forma de mirar a la cuestión de la división entre lo masculino y lo femenino en la historia y, como suele ocurrir en estos casos, le ha proporcionado nuevos matices. O quizá lo que ha aportado, como parecía desde otra perspectiva mayor, sea la posibilidad de una exploración plena de lo que parecería la historia si la historia de las mujeres y la historia del género «hubiesen cumplido su mayor ambición —reescribir toda la historia desde el punto de vista del género».<sup>37</sup> El asentamiento de esa cuestión depende de la prueba de la viabilidad de un mundo en flujo total como precondition para el mundo en pura construcción. Hasta entonces, la historia del género coexistirá con la historia de las mujeres y la historia general de forma algo tensa pero también en un estado de estimulación mutua. Por lo que respecta al posmodernismo posestructuralista, sus visiones de la historia se han demostrado que no encajan bien dentro de los objetivos y estrategias de la historia de las mujeres. Se podría añadir, sin embargo, que lo mismo ha sucedido con otros esfuerzos activistas relacionados con la historiografía. La necesidad de procesos y objetivos legitimados por la

<sup>37</sup> Susan PEDERSEN: «The Future of Feminist History», *Perspectivas, American Historical Association Newsletter*, 38 n° 7 (octubre 2000), p. 329.

vida no se ha podido apoyar todavía de forma convincente sobre la presuposición de un mundo que carece de sentido inherente y está organizado, tan sólo temporalmente, a partir de construcciones elegidas de entre una miríada de otras construcciones de igual valor.

## QUINTA PARTE

### OBSERVACIONES FINALES

#### *Un momento adecuado para la valoración*

Esta exploración del desafío posmodernista a la historia tiene lugar en un momento en que tanto las esperanzas exuberantes como el excesivo celo generado por la modernidad han disminuido y el posmodernismo se considera, desde hace algún tiempo, el resultado de un periodo de gran creatividad. Incluso los debates sobre este último se han hecho algo predecibles. A estas alturas, se puede responder a algunas cuestiones importantes relacionadas con el grado y el tipo de impacto que el posmodernismo ha tenido y podría todavía tener sobre la comprensión histórica de la vida humana en general y no sólo sobre la disciplina de la historia.

El posmodernismo ha demostrado no ser ni una moda (aunque algo de moda ha tenido) ni el producto sobrevalorado de la industria intelectual. Pero tampoco ha resultado ser lo que los posmodernistas esperaban que fuera; es decir, la respuesta definitiva a la vida en general y a la comprensión histórica en particular. Lejos de ser un fenómeno aislado y bastante inexplicable, el posmodernismo ha formado parte de una amplia respuesta a un desencanto y escepticismo relacionado con la modernidad que, a la altura de 1945, había ganado una fuerza formidable, primero en Europa y luego en América. En este contexto, los posmodernistas lucharon por suplantarse la visión progresiva de la historia con otra más adecuada y definitiva. Mirando hacia atrás, la pregunta que puede hacerse es: ¿en qué medida ha conseguido el posmodernismo esos objetivos? En el siglo XXI, ¿se adecuará el pensamiento y la práctica histórica a los diseños posmodernistas de una posmodernidad poshistórica?, ¿está el desafío posmodernista destinado a convertirse en otro episodio en la historia de la historiografía?

#### *La relación compleja entre la posmodernidad y la modernidad*

El debate posmodernista ha sido tan intenso porque trascendía el repertorio de métodos y técnicas utilizadas en la práctica histórica actual. La

intención del posmodernismo de eliminar las vicisitudes modernas de la condición humana futura — a menudo ampliada explícitamente para incluir a la historia entera — desplazaba la discusión de los aspectos teóricos de la historia hacia la esfera de los presupuestos básicos relacionados con el mundo y la vida humana. Los historiadores, como participantes reticentes en el debate, se vieron forzados a defender estas proposiciones básicas utilizadas para «hacer historia».

El importante impacto del desafío posmodernista no puede entenderse correctamente sin comprender la creencia posmodernista en la profunda ruptura entre la modernidad y la posmodernidad, así como, interrelacionada con dicha ruptura, en la necesidad de un cambio radical en la condición humana. Para hacer esto posible, los posmodernistas habían recurrido a la interpretación del papel del tiempo. Darle tal peso al tiempo en el pensamiento histórico no era en sí mismo un desafío a la historia. La pretensión fundamental de la historia de ser una forma especial de pensar sobre la vida siempre se ha basado en su insistencia en que cada una de la multitud de aspectos de la vida humana englobaba la dimensión temporal. El tiempo no era simplemente un espacio neutral en que los acontecimientos históricos sucedían sino que era una parte esencial y conformadora de la experiencia humana. La conciencia de que la vida era finita y de los deseos interrelacionados pero a menudo contradictorios de cambio y continuidad en el pensamiento y la acción humana, junto con la tensión existencial que estos producen eran elementos integrales del *nexus* histórico entre el pasado, el presente y las expectativas de futuro. Esa construcción del *nexus* comprometida en la vida diaria, así como en el análisis histórico, era testigo de la cualidad histórica de la vida.

Las teorías posmodernistas se convirtieron en un desafío serio al rechazar la tesis de que la presencia simultánea existencialmente importante de las dos experiencias temporales constituía una parte inalterable de la vida humana. Estas teorías mantenían que el dominio exclusivo, ya fuera del cambio o de la continuidad, no era sólo posible, sino que era la condición necesaria para la posmodernidad poshistórica. Como organizadoras separadas y dominantes de la vida humana, cada una de las dos experiencias temporales establecería y mantendría la condición humana correcta. A primera vista, esta separación de las experiencias temporales parecía bastante nueva. Sin embargo, como se había visto anteriormente, los tempranos filósofos griegos ya discutieron tal posibilidad en sus teorías del estado «natural». Heráclito había considerado el dominio absoluto del cambio y de la naturaleza ilusoria de la duración y la continuidad. Otros filósofos pensaron que el cambio era un fenómeno temporal y la permanencia la realidad verdadera. Ahora, los posmodernistas deseaban el dominio, ya

fuera del cambio o de la continuidad, de forma que fuese posible limitar las vicisitudes del pasado en la vida humana futura.

Estas consideraciones centraban su atención en dos inesperados pero importantes vínculos entre la modernidad y la posmodernidad. La teoría del progreso de la historia ya había contenido tal separación de los dos aspectos del tiempo. El período histórico se había entendido como la era en la cual el cambio incesante y cada vez más dominante llevaba a la raza humana hacia la era racional perfecta. En ese período dinámico, todos los intentos de cierre eran dañinos porque no estaban basados en una racionalidad plenamente desarrollada. La Ilustración prometía la racionalidad perfecta que traería un cierre adecuado y definitivo. Entonces, la continuidad prevalecería y el cambio se reduciría a ajustes benignos menores. Los posmodernistas también separaban el cambio y la continuidad, pero de forma radicalmente diferente.

De forma sorprendentemente similar a la modernidad, cada una de las dos visiones de la posmodernidad también empezaba con una nueva ilustración. La del posmodernismo estructural revelaba qué equivocada había sido la comprensión común de la naturaleza y objetivos del progreso. El progreso no había fracasado, sino que simplemente nunca había tenido como meta el estado de cosas que la gente había esperado —el de la libertad, la felicidad y la virtud. Ahora, la gente finalmente comprendía que esperaban sobre todo la seguridad de la continuidad definitiva y la posmodernidad simplemente hacía posible ese estado tan deseado. Por lo que respecta a los historiadores, estos no estaban llamados a alterar los métodos de trabajo que habían surgido de la nueva ilustración. Sólo debían ser más cuidadosos a la hora de observar las fuerzas estructurales objetivas. Incluso para verificar sus expectativas de futuro, los historiadores sólo necesitaban esperar para actualizar la posmodernidad dominada por la continuidad.

Por el contrario, la ilustración del posmodernismo posestructuralista revelaba que el progreso era un guión inmoral para la historia. Por tanto, la tarea del historiador al hacer real la posmodernidad era el rechazo, directamente, de la visión progresiva de la historia e, indirectamente, de todas las visiones tradicionales de la historia. Ese rechazo suponía una revisión completa de cómo los historiadores pensaban sobre su función, especialmente sobre la búsqueda de una verdad. El cambio debía conseguirse incondicionalmente e inmediatamente en la vida y la teoría histórica, de manera que asegurase el dominio de esos nuevos ideales éticos y políticos posmodernistas como la pluralidad, la diversidad y la heterogeneidad. Guiados por esta suposición, la teoría posmodernista tendría un impacto sobre la historiografía tradicional que llevaría a una revisión completa.

Estas consideraciones han hecho visibles la retención posestructuralista de otra característica clave de la modernidad. Una característica que la mayoría de los historiadores ha rechazado por perniciosa para la historia: un enfoque reduccionista. Las perspectivas progresivas de la historia habían reducido la compleja red de la vida en una jerarquía simplificada de fuerzas y estructuras definitivamente estructuradas y dominadas por la razón. Ahora, los posmodernistas proponían un nuevo reduccionismo al alcanzar su principio organizativo dominante dentro de la experiencia temporal humana. En un caso, la continuidad y, en el otro, el cambio, se convirtieron en la clave de la explicación de la vida y de su historia.

Incluso más, ahora está claro que la raíz de ambos esfuerzos posmodernistas por describir o incluso provocar un estado de existencia humano definitivo y apropiado era una búsqueda moral y política. La elección entre el cambio y la continuidad debía ser nada menos que encajar el *summum bonum* (el mayor bien posible) para determinar la forma adecuada de la posmodernidad. En ambos casos el resultado sería la supresión de las vicisitudes que habían marcado la vida en el período histórico. Pero el cambio o la continuidad se llegaron a considerar como categorías puramente formales para modelar la vida. El mero hecho de que uno u otro prevalecerían era suficiente para provocar el orden adecuado sin depender de la perfección de un aspecto concreto de la vida humana. No haber entendido este hecho había sido el gran fracaso de las pasadas interpretaciones históricas. Ahora su defensa inspiraría esperanza para el futuro.

Por su parte, el posmodernismo posestructuralista no podía simplemente asumir una posición pasiva en la formación de la posmodernidad poshistórica. Tenía que trabajar una teoría que funcionase como programa de actuación de la posmodernidad. La tarea suponía la eliminación de todos los elementos objetivos inherentes y, de esa forma, continuos (entendidos ahora como metafísicos) del pensamiento histórico. Se verían afectados los conceptos de metarrelato, verdad, utilidad de la historia e historicidad de la vida. Esa lucha debía estar en el corazón del desafío posmodernista a la historia. Una vez que las teorías resultantes dieron lugar a resultados inconclusos se previó que surgirían problemas en su aplicación al pensamiento y la práctica histórica.

### *La terca persistencia del metarrelato*

La exhortación de Lyotard a dejar de creer en los metarrelatos era una cosa, evitar la escritura de metarrelatos era otra. Sin duda, la consideración

misma de una posmodernidad proponía un metarrelato rudimentario pero importante —al período de la modernidad le seguía el de la posmodernidad.

El posmodernismo estructural ampliaba ese esquema dual a una secuencia tripartita: la era de la estabilidad natural —período histórico de inestabilidad (modernidad en su punto más álgido y final)— era de estabilidad posmoderna. Sin embargo, su visión de la historia no contenía objeciones al metarrelato (o en su terminología, la filosofía de la historia) en la medida en que se consideraba la correcta.

Los posmodernistas posestructuralistas acusaban a los metarrelatos de ser productos de pensamiento «esencialista» o «fundacionalista». Los metarrelatos se basaban en un significado y orden de la historia en un conjunto general y una fuerza que los hicieran posibles. Bloqueaban el cambio sin impedimentos necesarios para el mundo fluido y errático de múltiples verdades. Sin embargo, cada uno de una forma, Foucault, Derrida y Lyotard hablaban sobre el pasado en términos de relatos rudimentarios. Foucault confiaba en las epistemes para configurar culturas y períodos enteros y en una dinámica infinita a oleadas que incluía períodos y puntos de inflexión. Derrida volvía, aunque de forma provisional, al concepto de emancipación y hablaba de una nueva democracia todavía por definir. Lyotard esbozó un mundo que se desarrollaba desde la armonía entre el relato y los lazos sociales, pasando por el dominio del discurso científico y hasta la lucha antagónica entre los inconmensurables juegos del lenguaje (más tarde una coexistencia de regímenes de frase). Estas respuestas apuntaban la existencia de una contradicción entre la negación rígida de cualquier orden general inherente y la de su acomodo silencioso —un problema que se había legado a aquellos que intentaban escribir relatos con la misma intención que los pioneros.

Pero las dificultades que amenazaban los intentos por liberar las teorías posmodernistas de las garras del metarrelato no terminaban ahí. El motivo ético y político subyacente para el posmodernismo englobaba la expectativa de que la posmodernidad era el período en el cual la tensión existencial se resolvería en un mundo dominado por una u otra experiencia temporal. Entonces, lo que «tiene que ser» será lo que «es». Este supuesto hacía surgir la cuestión de si el posmodernismo no reintroducía, por la lógica de su argumento general, un metarrelato progresivo al seguir a una era imperfecta otra mucho mejor, o incluso perfecta.

En este contexto surgió la cuestión de la posmodernidad como período utópico. En su defensa, los posmodernistas podían señalar a la ausencia de ninguna idea utópica de felicidad general dentro de las características de la posmodernidad. La posmodernidad de los posmodernistas estructurales se

parecía a la utopía tradicional en un aspecto: era completamente estable y falta de acontecimientos. Pero ofrecía pocas versiones «felices». A menudo la sociedad posmoderna se describía como petrificada, cristalizada, o que demostraba una existencia de tipo animal. Los críticos podían señalar estos matices como prueba de que una perspectiva temporal unidimensional llevaba a una condición humana que realmente no era ya verdaderamente humana. Los posmodernistas posestructuralistas tampoco tenían muchas esperanzas de felicidad. Rechazaban la que había sido una característica muy duradera de las utopías, la adecuación pasiva y feliz a la estabilidad infinita. Por el contrario, pedía que todo el mundo negase ascéticamente el deseo de cierre (continuidad) y el compromiso en una lucha por mantener el cambio libre de obstáculos.

Su ambigüedad hacía que el grado de validez de las visiones posmodernistas de la historia no estuviese claro. Los posmodernistas estructurales no dudaban en dar por hecho la validez universal de sus descubrimientos. Ninguno de sus principios teóricos evitaba tal pretensión, sólo la vida podía demostrar lo contrario. Los posmodernistas posestructuralistas se enfrentaban a su propia crítica a la pretensión de validez universal para sus proyecciones del futuro. Pero si la posmodernidad que sugerían fuera sólo contextual —exclusivamente válida para la cultura occidental— los críticos podían señalar a la filosofía cíclica de la historia como marco teórico plausible para ambas posmodernidades. La estática poshistoria de los posmodernistas estructurales encajaba perfectamente en un estado ahistórico de la cultura después de que toda la creatividad se hubiese agotado durante el período de decadencia. Y la posmodernidad de los posmodernistas posestructuralistas y su multitud de verdades inestables podría entenderse que estaba marcada por el relativismo extremo, típico de los tardíos estados de decadencia.

### *La cuestión de la verdad inestable*

Los argumentos inconclusos en contra de los metarrelatos, aunque se reformularon primero, eran lógicamente dependientes, incluso más cruciales, de los argumentos en contra de la existencia de una verdad correcta y limitadora. Hacían referencia a las discrepancias decisivas entre los posmodernistas posestructuralistas y la mayoría de los historiadores en torno a la cuestión de la referencialidad. Y el debate sobre esa cuestión no podía posponerse. Estos posmodernistas pedían reformas urgentes y profundas dentro del pensamiento histórico, porque no se podía esperar a que la posmodernidad fuera establecida, ya que no había ningún estadio final estable

al que dirigirse. La posmodernidad empezaba donde empezaba la lucha consciente en nombre de los conceptos posmodernistas. Estos debían ser herramientas para organizar y guiar para siempre el mundo posmoderno en flujo constante. Lo más importante es que estas acciones atacaban los esperados intentos recurrentes por remodelar el peligroso enlace entre la verdad y la autoridad. Tales intentos estaban dirigidos a legitimar, una vez más, los cierres en la teoría y la práctica de la vida (normalmente sobre la base de las esencias, los fundamentos o las naturalezas estables). Impedía, ingenua o intencionadamente pero siempre de forma peligrosa, el proceso de cambio incesante. Sin la reforma clave del descubrimiento de la verdad y del concepto de verdad mismo, ni una lucha constante por preservar los resultados, las vicisitudes de la historia volverían.

Se ha interpretado que el giro lingüístico fue la fuente de inspiración fundamental del posmodernismo posestructuralista, cuando, en realidad, fue el instrumento que estaba más a mano para la consecución del mundo donde domina en cambio. El giro prometía liberar la teoría posmodernista de vínculos cognitivos directos con cualquier cosa que una vez se hubiera entendido como objetiva o material (lo extralingüístico). La realidad objetiva o material, ahora considerada inaccesible, estaba sujeta a la interrelación del cambio y a la continuidad y, por tanto, era un obstáculo para el mundo en cambio puro. Una vez que la separación entre las palabras y el mundo se consiguió, y que el mundo de las palabras fue aceptado como realidad efectiva, estos obstáculos desaparecieron. Se hizo así factible un mundo de pura construcción humana.

El problema fundamental de la teoría de la verdad del posmodernismo posestructuralista derivaba de las dificultades encontradas en la prohibición de todos los elementos de continuidad de ese mundo. Gadamer y Heidegger «resolvieron» el problema concediéndole un grado de estabilidad estrictamente circunscrito en sus obras (prejuicios y tradición). Foucault y Derrida intentaron lanzar esos restos de estabilidad no deseados en medio de un mundo de construcciones discursivas y textuales. Pero Foucault no tuvo éxito al dotar al concepto crucial de poder de una realidad discursiva clara. Derrida admitía que los elementos estables se aferraban al lenguaje. Tampoco podía demostrar Derrida que el proceso de diferenciación y el todo del que surgía fueran fenómenos puramente discursivos.

La consecución incompleta de la no referencialidad en la teoría posmodernista persistía en la aplicación de esa teoría a la historia. Primeramente estaba la dificultad de dar cuenta de la aceptada necesidad universal humana de orden y significado, que no era en sí misma una construcción lingüística. Los narrativistas posestructuralistas se encontraron con este problema al clarificar el estatus de la elección poética y las formas literarias, ambas

universales y formales que dejaban algunas cuestiones básicas sin resolver. Los nuevos historiadores culturales tuvieron problemas con la difícil relación entre el ideal de un sistema semiótico «puro» y la necesidad de acciones sociales en contextos concretos, así como con los lazos inevitables entre los relatos culturales y el mundo material. Las dificultades también eran visibles en los debates sobre la «identidad», en concreto en las nuevas historias culturales, en que el problema de la no referencialidad volvía a aparecer en la continuidad implícita en el concepto. Los intentos de revisar el pensamiento histórico marxista y feminista en la línea del posmodernismo posestructuralista se enfrentaban a problemas similares.

Finalmente, los historiadores también podían preguntarse si los temores posmodernistas sobre una verdad controladora absoluta estaban realmente justificados en el caso de la historia. Quizá, con la excepción de breves momentos de exaltación por los descubrimientos, la mayoría de los historiadores en activo nunca han pretendido pronunciar la verdad absoluta. Los ideólogos sí lo han hecho. La verdad histórica, un producto del concienzudo uso de los procedimientos correctos y comúnmente aceptados, ha sido críticamente evaluada y modificada de formas cada vez más sofisticadas que la han hecho condicional y prácticamente «duradera». Una verdad fiable bajo estricto control crítico podría ser una descripción acertada. Las respuestas posestructuralistas no se han dirigido hacia esas objeciones que sí habían ocupado a los historiadores, porque para ellos estas objeciones se mantenían todavía dentro de la vieja forma de pensar y, por tanto, no necesitaban responderse. La separación entre las palabras y el mundo debía aceptarse como un hecho y la investigación histórica debía redirigirse hacia la clarificación de las formas en las cuales los relatos históricos se construían lingüísticamente. La verdad y el descubrimiento de la verdad eran cuestiones exclusivamente formales —preocupados sólo con esto y cómo cambiaban las cosas discursivamente y textualmente. El contenido material de un contexto concreto necesitaba ser parte de la investigación sólo en la medida en que encajaba en este criterio. En el mundo de cambio dominante no podía existir otra verdad.

### *La problemática utilidad de la historia*

Las llamadas lecciones de la historia nunca han sido propiamente las que simplemente equiparaban las experiencias del pasado con las del presente. Por el contrario, eran el resultado de unas valoraciones cuidadosas, metódicas y cualificadas del pasado y de sus contextos, los resultados de las cuales se incorporaban no mecánicamente sino creativamente al nuevo

*nexus* histórico. El éxito pasado de la vida figuraba en ellas y también lo hacían, incluso todavía más, sus fracasos. Además, ya que la vida necesitaba una construcción constante del *nexus* histórico, estas «lecciones» no eran una cuestión de elección. Después de todo, el pasado era la todavía activa extensión de la experiencia existencial humana, aunque se aceptase que sólo se conocía de forma incompleta.

Aun así, incluso los posmodernistas diseñaban sus visiones de la posmodernidad de acuerdo con una «lección maestra», la que contaba lo que debía evitarse del pasado de ahora en adelante. De ella, los posmodernistas extraían sus conclusiones para construir el *nexus* correcto hacia la posmodernidad. Los posmodernistas estructurales consideraban que todos los *nexuses* anteriores estaban debilitados por percepciones erróneas del funcionamiento del progreso. La turbulencia tan característica de la historia era un resultado. Pero, gracias a una ilustración ahora plena, el verdadero objetivo del progreso se había hecho claro: la posmodernidad final estática. Una vez que eso sucediera, el *nexus* posmodernista sería el correcto. Después, la investigación histórica ya había cumplido con su deber. En la posmodernidad, *nexuses* minúsculos se quedarían sólo con las pulsaciones de la vida rutinaria —dando paso a anales de la monotonía infinita como sus precursores antiguos o medievales hacían de lo significativo o extraordinario. La inutilidad relativa de la historia marcaría el advenimiento de la posmodernidad poshistórica.

Los posmodernistas posestructuralistas también veían en la transición de la modernidad a la posmodernidad el último *nexus* histórico. Una vez más, una nueva ilustración terminaba la larga serie de *nexuses* ilusorios con su confianza en la continuidad. El nuevo mundo construido lingüísticamente no conocía ninguno de los límites objetivos, repeticiones, perímetros y otras «resistencias» al cambio con las cuales los seres humanos habían luchado. Estas estructuras objetivas habían desaparecido por ser falsas fuentes de lecciones. En un lenguaje más técnico, tales elementos de orden objetivo eran elementos metafísicos que se habían convertido en detracciones innecesarias.

«Las lecciones futuras serían simples y formales, derivadas de la que les guiaba: el cambio era la realidad clave. Como guía para la acción en un mundo inherentemente carente de sentido, Foucault sugería la evaluación alternativa del poder, positivo cuando se utilizaba para oponerse y negativo cuando se utilizaba para defender el sistema de orden establecido. Derrida recurrió a la dualidad «presencia-ausencia» para ejercer de guía en la toma de decisiones y en la acción, todo ello impulsado por la preocupación por el «otro». En ninguno de los dos casos importaban el pasado y el presente particulares de los contextos: quién establecía el qué, quién se oponía a

quién, o por qué debería lo que estaba presente ser reemplazado por lo que estaba ausente en un infinita y en sí misma insignificante cadena. Los ideales de la heterogeneidad y el pluralismo podían servir como significados, pero como ideal de cambio puro continuaban siendo sólo guías formales.

Los problemas de traducir estos principios posmodernistas en una nueva respuesta a la cuestión de la utilidad de la historia se han mostrado hasta el momento insuperables. El problema de la legitimidad irresuelta de la teoría posmodernista en relación a la acción era especialmente serio. Por razones éticas y políticas los posmodernistas posestructuralistas habían pedido un replanteamiento radical del progreso. Ahora, del mundo en cambio con posibilidades infinitas de igual valor para la acción estaba ausente cualquier lección que pudiera extraerse del contenido de la historia —la experiencia existencial pasada.

### *Las historias posmodernistas que faltan*

Al final, el indicador más claro de lo problemática que es una defensa excluyente, ya fuera de la continuidad o del cambio, ha sido la ausencia de éxitos convincentes en la traducción de las teorías posmodernistas en escritos históricos viables.

Una valoración del potencial creativo del posmodernismo en relación a los relatos históricos producidos de acuerdo con la teoría posmodernista no tendrá que diferenciarse entre sus dos versiones. Todo lo que los posmodernistas estructurales podían hacer era demostrar cómo la vida humana preveía la posmodernidad estática que se acercaba. Estos relatos permanecían dentro de los parámetros de los enfoques tradicionales a la historia. Tenderían a mostrar que en el pasado existían signos del desarrollo esperado. La historiografía cambiaría en la posmodernidad, pero no antes.

Las expectativas de los posmodernistas posestructuralistas eran mucho mayores. Debían ser fervientes activistas en nombre de la deseada posmodernidad, ya que ésta requería un esfuerzo consciente para su consecución y, una vez establecida, para su mantenimiento. El mundo en flujo tenía que defenderse constantemente de los deseos y hábitos de cierre que habían durado siglos —la confianza en elementos ilusorios de permanencia. El nuevo tipo de historicidad y forma de escribir la historia tenía que conseguirse inmediatamente. Se necesitaban relatos históricos que demostrasen la posmodernidad emergente o incluso ya existente.

Entonces ¿cuáles han sido los resultados de décadas de ardiente empuje hacia el cambio radical en la práctica historiográfica? ¿Ha habido obras que reflejasen la teoría posmodernista en toda su pureza?

La situación no ha sido muy prometedora. En claro contraste con la rica cosecha de escritos teóricos sobre lo que la historiografía debería de ser, la de relatos históricos que plenamente se pudiesen clasificar como posmodernistas posestructuralistas ha sido bastante pobre. Incluso el ardiente defensor del posmodernismo posestructuralista, Keith Jenkins, admitió que «las historias verdaderamente posmodernistas son 'historias del futuro,' son historias 'que todavía no son,' (...) claramente todavía no existen». Éste sólo pudo referirse a dos obras que estaban «íntimamente cercanas a las historias de tipo posmodernista, al menos conforme con 'quienes marcan tendencia'». <sup>1</sup> Entre los más importantes, enumeraba obras de Simon Schama, Natalie Zamon Davis y Emmanuel Le Roy Ladurie. Pero ni Davis ni Ladurie eran ejemplos válidos. Y Simon Schama en su *Dead Certainties: (Unwarranted Speculations)* (1991) sin duda había mezclado «ficción puramente imaginada» (testigos y diálogos inventados) con relatos históricos sin identificarlos como tales en el texto. Pero Schama retomaba aquí la costumbre de los historiadores, practicada hasta avanzado el siglo XVIII, de presentar lo que hoy se llamarían consideraciones abstractas como esbozos narrativos o discursos y diálogos inventados. Los historiadores modernos han rechazado esta práctica. Pero con la utilización muy consciente de las fuentes, el experimento de Schama representaba más un eco de la vieja historia narrativa que un testimonio posmodernista.

Sin duda ningún relato que valga la pena destacar se ha ajustado a los principios clave como el de la imposibilidad de un acceso al pasado que no estuviese mediatizado lingüísticamente (no referencialidad), la ausencia de cierres, la existencia de múltiples perspectivas sin excepción o el dominio del poder como fuerza estimuladora. Los elementos que no encajaban en los confines de un mundo fluido construido lingüística o discursivamente siempre han salido a la superficie. Esto no debería haber sido una sorpresa, ya que la pureza le había superado incluso a los autores pioneros.

Quizá uno podría argumentar que el esfuerzo posmodernista no había iluminado todavía a los historiadores sobre la necesidad de utilizar las nuevas oportunidades que se les habían abierto. Sin embargo, mientras los posmodernistas podían alabar algunas obras como precursoras de grandes cosas que aún estaban por llegar, los historiadores críticos sólo veían la laguna —para ellos una demostración de la imposibilidad de escribir relatos históricos que se adhieran estrictamente a los preceptos posmodernistas posestructuralistas.

<sup>1</sup> Keith JENKINS (ed.): *The Postmodern History Reader*, Routledge, Londres, 1997, p. 28.

*¿La historia tiene futuro?*

Los posmodernistas formularon respuestas a esta cuestión en el contexto de sus teorías sobre la posmodernidad. Los posmodernistas estructurales previeron que los historiadores tendrían un papel muy limitado en su posmodernidad. Los posmodernistas posestructuralistas esperaban un distanciamiento radical entre la comprensión histórica tradicional y la suya. Como se ha dicho, una historia que insiste en la referencia al pasado real era el «concepto al que recurrir en último lugar, un significador flotante, la coartada para alinearse con los valores obligatorios. Pertenece a ningún significado en absoluto».<sup>2</sup> Epistemológicamente, ésta se traducía en la defensa de un mundo lingüísticamente construido en el cual la experiencia de un pasado existencial no podía ya ser el referente directo. Una vez que la historia respondiera completamente a ese y otros principios teóricos, perdería su legitimidad como disciplina separada. Convertir estas expectativas en realidad dependía, primero, de si la lógica, coherencia y consistencia de las teorías posmodernistas eran suficientemente convincentes para que pudieran predecir con fiabilidad la posmodernidad imaginada. Y, segundo, de si la vida se ajustaría o podía ajustarse a las expectativas teóricas.

En cuestiones de teoría, las indicaciones no han sido positivas. En el posmodernismo posestructuralista, que contenía la carga teórica más pesada, muchos problemas teóricos sin resolver se han hecho visibles. No han sido problemas de conceptos, ideas y técnicas, ya que los problemas teóricos no han sido errores técnicos, sino testigos de la resistencia de la vida a las explicaciones totalizadoras y simplificadoras. La vida, el árbitro final sobre las teorías históricas y los *nexuses*, también ha tendido a indicar que la consecución de los proyectos teóricos de las dos posmodernidades era imposible.

Las expectativas para la posmodernidad de los posmodernistas estructurales no han sido prometedoras. La vida no ha hecho inmune todavía a toda la gente a las aspiraciones creadas por los fenómenos que trascendían la rutina como la gran literatura, las obras de ciencia y tecnología, los imperios comerciales, la arquitectura y lo escrito sobre lo sagrado. Las fuerzas de la monotonía sin duda han recibido mucho apoyo de la estandarización, la mercantilización y la comunicación de masas, pero también han evocado reacciones formidablemente negativas, entre ellas, un profundo aburrimiento existencial.

<sup>2</sup> Sande COHEN: *Historical Culture: On the Recoding of an Academic Discipline*, University of California Press, Berkeley, 1986, p. 329.

Por lo que respecta a la consecución del mundo posmodernista posestructuralista de cambio incesante sin estabilidad, se ha estado encantado con el mundo que atenuaba las restricciones, pero no ha despertado mucho entusiasmo el ascetismo que requería abstenerse de todas las certidumbres y estabilidades por el bien del flujo. La admonición en contra de los cielos no se ha tenido en cuenta. La gente ha luchado todavía por el cambio para lograr las «condiciones» correctas, esperando que estas ofrecieran al menos continuidad temporal. Ni tampoco se ha mostrado como la vida colectiva podía organizarse suficientemente y con éxito en un mundo totalmente fluido. Mientras que el mundo de las construcciones lingüísticas y sus posibilidades infinitas de combinaciones priva teóricamente a la continuidad de ocasiones para su consecución, no ha habido signos de que puede hacerse que la vida encaje plenamente con este modelo. Sólo si una o la otra posmodernidad se convirtieran en una forma de la vida real, los historiadores podrían convertirse en simples analistas o recopiladores de cómo el mundo natural y humano se construía lingüísticamente.

Entre aquellos posmodernistas posestructuralistas con grandes esperanzas de reemplazar la historia tradicional a través de su contrapartida posmoderna, algunos han esperado que prevaleciera un amplio esfuerzo interdisciplinar. Pero, aparte de alguna cooperación interdisciplinar y unos pocos institutos de «estudios culturales», ha sucedido poco que justificase tales expectativas. Quizá la sospecha de que la inercia institucional era simplemente demasiado fuerte está justificada. Pero los experimentos en la cooperación interdisciplinar se han puesto en marcha con mucha voluntad y se ha demostrado que han sido muy fructíferos, mientras una disciplina unificada ha permanecido como posibilidad lejana, en el mejor de los casos. La evolución de los hechos tampoco ha favorecido la visión bastante lógica de que si sólo el presente y el futuro tuviesen que dejarse como aspectos activos temporales en el *nexus*, la historia se convertiría en redundante. El pasado no se ignoraba fácilmente. En pocas palabras, no ha habido pruebas de la tesis de que «podemos ahora ‘olvidar la historia’ para los imaginarios posmodernos *sans history*» y «que la historia *per se* se está escapando de las conversaciones; que no parece urgente o que ya no tiene mucha importancia».<sup>3</sup>

Incluso el defensor del posmodernismo posestructuralista Patrick Joyce ha preguntado: «¿Significa esto que el posmodernismo ya ha tenido su momento?» Añadía, «pienso que no» porque observaba una aceptación parcial y pragmática de los elementos del pensamiento posmodernista en la práctica historiográfica. Pero se arrepentía de que «amplios sectores de

<sup>3</sup> Keith JENKINS: *Why History? Ethics and Postmodernity*, Routledge, Londres, 1999, p. 9.

la disciplina de la Historia son totalmente impermeables, y en algunos casos extremadamente hostiles, al posmodernismo en cualquiera de sus formas».<sup>4</sup> Mientras que sospechaba una falta de ilustración o al menos de juego limpio por parte de los historiadores, la profunda división teórica entre la historiografía tradicional y el pensamiento posmodernista no era un fenómeno de inercia académica o rechazo carente de reflexión. Los posmodernistas habían estado identificando excesivamente rápido la historia con visión progresiva de la historia de la modernidad, aunque la historia de la historiografía mostraba que esta limitación era inapropiada. Pero el conocimiento y la comprensión histórica se ha demostrado que tenían mucho más contenido. En la cultura occidental, han reflexionado, aunque de forma imperfecta, sobre la experiencia existencial desde la Grecia antigua. Esta autolimitación de la crítica posmodernista hizo que no fuera sorprendente que al final de la fase creativa del posmodernismo posestructuralista no se situase una revolución historiográfica radical, sino, como admitía Joyce, alguna aceptación pragmática de elementos del pensamiento posmodernista sobre la historia.

### *Los llamamientos a una lectura selectiva del posmodernismo*

Los posmodernistas han protestado frecuente y agriamente sobre la falta de respuestas a su desafío por parte de los historiadores. Patrick Joyce sintió el insignificante impacto del desafío posmodernista en la historia: «lejos de ser asediado, las altas instancias que controlan la historia académica parecen seguras respecto del vandalismo exterior, aunque algunas paredes importantes han caído sobre todo en los Estados Unidos».<sup>5</sup> Otros han rogado una compasión mutua: «la arrogancia teórica favorece la construcción de barreras defensivas en torno al conservadurismo metodológico, y éste último responde a gritos desafiante. Entre los dos sólo existe el silencio, una barrera que si mantiene este tono no puede cruzarse».<sup>6</sup>

Tras más de tres décadas de controversia, la disminución de la energía innovadora del posmodernismo y de los problemas que acechaban la búsqueda de una investigación totalmente nueva, por una parte, y el reconocimiento de que si no toda la teoría posmodernista, al menos algunos

<sup>4</sup> Patrick JOYCE: «A Quiet Victory: The Gowing Influence of Posmodernism in History», *Times Literary Supplement*, (26 octubre 2001), p. 15.

<sup>5</sup> Patrick JOYCE: «History and Postmodernism», *Past and Present*, 133 (noviembre 1991), p. 204.

<sup>6</sup> Geoff ELEY y Keith NIELD: «Starting Over: The Present, the Post-Modern and the Moment of Social History», *Social History*, 20 (1995), p. 364.

de sus diagnósticos y principios sí que debían valorarse, por otra parte; los historiadores han empezado a explorar con prudente cautela posibles ajustes aplicables a sus prácticas. Algunos posmodernistas vieron en este deseo de encontrar un camino intermedio entre la defensa ferviente y el rechazo sistemático del posmodernismo posestructuralista un movimiento meramente táctico. Sin embargo, muchos historiadores consideraron que los llamamientos a un pensamiento histórico moderadamente reajustado eran una reacción válida y sólida. John Toews hizo algunas sugerencias al definir la experiencia no como directamente accesible al historiador, sino mediatizada por el significado. Ni el lenguaje ni la experiencia se podían considerar realmente independientemente el uno de la otra. Y se debía añadir que tampoco había ni necesidad ni posibilidad de definir el mundo en cambio total y sin continuidad de ningún tipo.

Se hicieron llamadas a escucharse mutuamente y a mantener una discusión calmada. «Para que se pueda progresar en la comprensión de la verdad y la objetividad de la historia, cada una de las partes debe atender con más detalle a lo que la otra dice».<sup>7</sup> C. Behan McCullagh intentaba persuadir a los historiadores de que dejaran de funcionar a partir de ingenuos supuestos sobre la existencia de una correlación directa, no mediada lingüísticamente y por tanto objetiva, entre la realidad y los relatos que de ella se hacen. Sin embargo, demostraba a los posmodernistas que sus perspectivas, basadas en la radical separación entre la realidad y los relatos que de ella se hacen, eran igualmente ilusorias. Los historiadores defendían y los posmodernistas negaban demasiado, demasiado pronto.

Una concesión general y no muy específica al pensamiento posmodernista de cierto valor se hizo bastante común. El importante representante de la historia social, Lawrence Stone, es un buen ejemplo. Nunca dudó de la condición *sine qua non* del historiador, la capacidad de los historiadores de tener acceso a la realidad no mediada lingüísticamente. El textualismo puro creaba una habitación de espejos en la que los textos, completamente aislados de los contextos materiales, se reflejaban el uno al otro de forma infinita. Sin embargo, los historiadores se podían beneficiar de una conciencia mayor sobre la complejidad de los textos y de las observaciones de la nueva antropología cultural. Pero, aunque Stone alababa el trabajo de Clifford Geertz, continuaba siendo bastante escéptico respecto de la antropología simbólica de éste último de su mezcla de lo real y lo imaginado. En lo que se convertiría en una respuesta típica para los historiadores, la voluntad de Stone de conceder al posmodernismo algún impacto beneficioso sobre la disciplina de la historia permanecía estrictamente bajo control.

<sup>7</sup> C. Behan McCULLAGH: *The Truth in History*, Routledge, Londres, 1998, p. 4.

Otros historiadores estaban dispuestos a adentrarse un poco más en la valoración del «reto semiótico». Los medievalistas, acostumbrados a problemas textuales complejos, debían estar especialmente preocupados con las consecuencias del concepto posmodernista de una realidad basada en el lenguaje. Gabrielle Spiegel veía en las innovaciones del posmodernismo un estímulo para una comprensión histórica más completa. En su valoración del posmodernismo no entendía el lenguaje, ni como el creador de la realidad (literatura), ni como un medio transparente y neutral (historia científica). Los historiadores podían aceptar las prácticas discursivas como compañeras de su preocupación por la insistencia en la materialidad del pasado (a través de las fuentes). Pero, si los textos formaban su mundo propio e independiente, entonces, el «estudio histórico apenas puede distinguirse del estudio literario y el 'pasado' se disuelve en la literatura».<sup>8</sup>

Las marcas del posmodernismo permanecerán en la historiografía. Como intentos serios por remediar las debilidades reales y percibidas del enfoque de la modernidad sobre la vida y a la historia, ambos posmodernismos han fracasado a la hora de crear grandes teorías de vida humana, pero han lanzado desafíos que los historiadores no olvidarán pronto. El extremismo de las visiones posmodernistas acabaron por hacerlas quebrar, pero en el proceso se hicieron útiles por lo que habían hecho visible. Una contribución importante compartida por ambos posmodernismos fue la redirección saludable de la atención de los historiadores hacia los supuestos filosóficos básicos de «hacer la historia». No tenían nada más en común.

Los posmodernistas estructurales se valorarán por haber rescatado del olvido intermitente la lección de que la vida humana y su historia tienen un componente irónico. Las decisiones y las acciones tomadas de acuerdo con un *nexus* histórico bien trabajado producían sin embargo consecuencias inesperadas. Ni siquiera una teoría como la del progreso que no parecía permitir elementos contingentes se podía considerar una excepción. Por lo tanto, los historiadores debían prestar atención a todas las consecuencias de hecho de los procesos históricos, incluso aquellos que operaban en contra de la lógica de las expectativas teóricas.

Las teorías posmodernistas posestructuralistas han enriquecido nuestro conocimiento del proceso por el que nos relacionamos con el mundo. En la experiencia existencial real y en su análisis, al lenguaje como discurso y texto, así como el relato, se le concederá un papel considerablemente mayor. Cuando los historiadores valoren lo objetivamente determinado y lo construido interpretativamente tratarán el lenguaje como un compañero

<sup>8</sup> Gabrielle SPIEGEL: «History and Post-Modernism», *Past and Present*, 135 (mayo 1992), p. 197.

mucho más activo. Y la red de significados superará su estatus de hermano pobre de la materialidad. Y las implicaciones éticas de la teoría epistemológica, como la falta de atención a las cuestiones morales al elegir métodos y supuestos, no se olvidarán.

El desafío posmodernista dejará a los historiadores equipados con un repertorio más rico de preguntas y una noción nueva de las posibilidades y los límites correctos de la investigación histórica. Pero las atracciones de grandes simplificaciones a través del reduccionismo de cualquier tipo han sido, una vez más, exploradas concienzudamente, y se han consideraba incapaces de dominar adecuada y efectivamente la red de la vida del pasado. Tanto los modernistas como los posmodernistas han tratado la complejidad de la vida, así como la inconclusión e indeterminación del conocimiento con la que ésta está relacionada, como un problema con una solución que debía obtenerse fácilmente. Una aclaración final decía mucho sobre la naturaleza y el objetivo de la vida. Para la modernidad la clave era la perfección de la racionalidad que resolvería la tensión existente entre el conocimiento racional y la ignorancia, que iba de la mano de la opresión. Los posmodernistas estructurales sentían que la tensión solucionaba el problema dirigiendo la vida hacia una posmodernidad de continuidad infinita y con una rutina vital rígida. Para los posmodernistas posestructuralistas, la respuesta era el cambio. Su mundo era simbólico, lingüístico o retórico y convertía todas las cuestiones existenciales (las grandes y las pequeñas de la vida tal y como se vivían) en dificultades interiores de un mundo en pura construcción. Pero estas cuestiones eran difíciles de resolver con grandes esquemas teóricos de dimensiones temporales. Lo que parecía un problema teórico solucionable se había transformado en una característica constante de la condición humana: la tarea sinfín de encontrar un equilibrio entre la inevitable necesidad de certeza (con su elemento necesario de continuidad) y el hecho igualmente inevitable del cambio incesante. El carácter incompleto y la falta de temporalidad de los relatos históricos simplemente reflejaban el carácter incompleto y la falta de temporalidad de la vida.

### *La historia después del desafío posmodernista*

Comparada con las teorías posmodernistas y sus claras soluciones a las tensiones que amenazaban la experiencia existencial, así como las investigaciones que de ellas se hacían, las formas de investigar de la historia y sus resultados parecían desordenados y de pequeñas proporciones. Pero han perdurado, en gran medida porque han estado abiertos a revisiones, a rectificaciones en sus valoraciones e importancia y a nuevas observaciones,

reconociendo, por tanto, los elementos de novedad y monotonía en cada contexto histórico. Pese a sus obvias imperfecciones, el *nexus* histórico, intentando dar cuenta de cuántos más aspectos de la vida mejor, y respetando la plena dimensión del tiempo, ha demostrado ser una firme forma de comprender la vida. En gran medida porque los historiadores sabían desde hace mucho tiempo de la falibilidad de su conocimiento. En la vida han existido, al menos, fracasos parciales de todos los *nexuses* en sus expectativas de futuro y en el análisis histórico ha existido la conciencia de que había un vacío entre aquello que sucedió en el pasado y el relato histórico escrito sobre ello. Los historiadores han intentado estrechar la distancia tanto como han podido, pero ningún historiador con experiencia ha proclamado haberlo conseguido. Sin embargo, incluso en momentos de dificultades, los relatos históricos, contruidos sobre investigación crítica, han dado lugar a un conjunto de conocimiento —suficiente más que perfecto— que ha constituido el único lugar accesible donde guardar la experiencia existencial de personas reales en contextos del pasado que realmente existieron. Este fundamento ganado a pulso para la vida y para sus relatos históricos —que siempre ha estado abierto a revisiones y discusiones— ha demostrado ser indispensable.

Nada de eso ayudaba a que la historia se considerase una fuente de esperanzas redentoras. Pero, a su manera, la historia ha ofrecido esperanza defendiendo la posibilidad de extraer algunas lecciones del pasado —con gran precaución y moderación. Las observaciones proporcionadas por el pasado se recuperaban de las historias de éxito y de los fracasos, de la comprensión de las posibilidades y límites humanos. Estos proporcionaban esperanzas comedidas para la mejora (ética y material), pero también avisos contra expectativas simplistas de perfección en la conducta y estudio de la vida. De este modo, aunque la llamada Edad de Oro de la historia puede perfectamente haberse desvanecido, la historia ha retenido su función crucial y distintiva, así como su valor dentro de la vida humana. La historia —pese a sus debilidades y al uso equivocado que de ella se ha hecho— ha permanecido como el único intento por mantener un archivo de la experiencia existencial completa de los seres humanos que han vivido realmente en un momento y lugar determinados. Esta valoración no ha negado el valor de esas formas de pensar sobre el mundo y la vida humana que han cuestionado en un momento u otro el lugar de la historia, como la filosofía, la teología, las ciencias sociales y la literatura. Pero, ni la historia cedería ni podría ceder su lugar a éstas. La vida, siendo histórica por naturaleza, ha sancionado el papel general de la historia y los contextos reales de la vida han cambiado la forma específica de la historiografía. Ese enlace ha hecho de la historia una necesidad existencial. Y esa historia ha sido empírica en

el sentido más positivo de la palabra, es decir, ha obligado a repensar la condición humana pasada al completo. Pese a ser esfuerzos arriesgados, los relatos históricos, sin embargo, nos han informado sobre logros humanos gloriosos y montones de cenizas de ambiciones excesivas, los mejores valores morales y lo abismalmente maligno, el equilibrio necesario entre el cambio y la continuidad, y la esperanza en lo humano más que en las utopías. Mantener y dar a conocer este archivo de experiencia humana durante los milenios, siempre comprendido incompletamente pero cada vez más claro por acumulación, ha sido responsabilidad de los historiadores, y lo seguirá siendo durante la posmodernidad y más allá.



## BIBLIOGRAFÍA SELECCIONADA

En la era de las grandes bases de datos electrónicas y del acceso a catálogos de numerosas bibliotecas por Internet, el ideal de la comprensión deja de ser central y las compilaciones bibliográficas pueden cumplir otro tipo de objetivos. El propósito de esta bibliografía se corresponde con el del libro: servir de guía para valorar el desafío posmodernista a unas formas de comprensión histórica y de la vida que han estado en vigor durante mucho tiempo. Aparte de documentar las fuentes utilizadas por el autor, las obras seleccionadas facilitarán las exploraciones que cada lector desee realizar sobre este tema.

### OBRAS GENERALES

- ANDERSON, Perry: *The Origins of Postmodernity*, Verso, Londres, 1998.
- ATTRIDGE, Derek, Geoff BENNINGTON y Robert YOUNG (eds.): *Post-Structuralism and the Question of History*, Cambridge University Press, Cambridge, 1987.
- BAKER, Keith Michael: *Condorcet: Selected Writings*, Bobbs-Merrill, Indianápolis, 1976.
- BAUMAN, Zygmunt: *Legislators and Interpreters: On Modernity, Post-Modernity and Intellectuals*, Polity Press, Cambridge, 1987
- : *Intimations of Postmodernity*, Routledge, Londres, 1992.
- : *Postmodernity and Its Discontents*, New York University Press, Nueva York, 1997.
- BERNSTEIN, Richard J.: *The New Constellation: The Ethical-Political Horizons of Modernity / Postmodernity*, MIT Press, Cambridge, 1992.
- BLUMENBERG, Hans. *The Legitimacy of the Modern Age*, Robert M. Wallace (trad.), MIT Press, Cambridge, 1983.
- BÜRGER, Peter: *Theory of the Avant-Garde*, Michael Shaw (trad.), University of Minnesota Press, Minneapolis, 1984.
- BURKE, Peter (ed.): *New Perspectives on Historical Writing*, 2ª ed.,

University Park-Pennsylvania State University Press, Pennsylvania, 2001.

CALLINICOS, Alex: *Theories and Narratives: Reflections on the Philosophy of History*, Duke University Press, Durham, 1995.

CONNOR, Steven: *Postmodern Culture: An Introduction on Theories of the Contemporary*, Basil Blackwell, Nueva York, 1989.

DOCHERTY, Thomas (ed.): *Postmodernism: A Reader*, Columbia University Press, Nueva York, 1993.

FEBVRE, Lucien: *A New Kind of History and Other Essays*, Meter Burke (ed.), K. Folia (trad.), Harper & Row, Nueva York, 1973.

GROSS, Mirjana: *Von der Antike bis zur Postmoderne: Die zeitgenössische Geschichtsschreibung und ihre Wurzeln*, Böhlau, Viena, 1998.

HASSAN, Ihab: *The Postmodern Turn: Essays in Postmodern Theory and Culture*, Ohio State University Press, Columbus, 1987.

HEBDIGE, Dick: *Hiding in the Light: On Images and Things*, Routledge, Londres, 1988.

HOEVELER, J. David, Jr.: *The Postmodernist Turn: American Thought and Culture in the 1970s.*, Twayne Publishers, Nueva York, 1996.

HOESTEREY, Ingeborg (ed.): *Zeitgeist in Babel: The Postmodernist Controversy*, Indiana University Press, Boloomington, 1991.

HUTCHEON, Linda: *The Politics of Postmodernism*, Routledge, Londres, 1989.

IGGERS, Georg: *Historiography in the Twentieth Century: From Scientific Objectivity to the Postmodern Challenge*, Wesleyan University Press, Hanover, 1997.

JUNG, Thomas: *Vom Ende der Geschichte: Rekonstruktionen zum Posthistoire in Kritischer Absicht*, Waxmann, Münster 1989.

KAPLAN, E. Ann (ed.): *Postmodernism and Its Discontents: Theories, Practice*, Harvester Wheatsheaf, Nueva York, 1991.

KAYE, Harvey J: *The Powers of the Past: Reflections on the Crisis of History and the Promise of History*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1991.

KLOTZ, Heinrich: *Die Moderne und Postmoderne: Architektur der Gegenwart, 1960-1980*, Vieweg, Brunswick, 1984.

LESSING, Theodor: *Geschichte als Sinngebung des Sinnlosen oder die Geburt der Geschichte aus dem Mito*s, 1921 reimpression, Rütten y Löning, Hamburgo, 1962.

MARIDEN, Gordon (ed.): *After the End of History*, Collins y Brown, Londres, 1992.

MCCULLAGH, D. Behan: *he Truth of History*, Routledge, Londres, 1998.

MCDONALD, Terrence (ed.): *The Historic Turn in the Human Sciences*, The University of Michigan Press, Ann Arbor, 1996.

- McGOWAN, John: *Postmodernism and Its Critics*, Cornell University Press, Ithaca, 1991.
- MEYER, Martin: *Ende der Geschichte?*, C. Hanser, Munich, 1993.
- NICHOLSON, Linda J.: *The Play of Reason: From the Modern to the Postmodern*, Cornell University Press, Ithaca, 1999.
- NORRIS, Christopher: *What's Wrong with Postmodernism: Critical Theory and the End of Philosophy*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1992.
- PANGLE, Thomas: *The Ennobling of Democracy: The Challenge of the Postmodern Era*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1992.
- RENNER, Rolf Günter: *Die postmoderne Konstellation: Theorie, Text, und Kunst im Ausgang der Moderne*, Rombach, Friburgo de Brisgovia, 1988.
- SARUP, Madan: *An Introductory Guide to Post-Structuralism and Postmodernism*, Harvester Wheatsheaf, Nueva York, 1988.
- SEIDMAN, Steven (ed.): *The Postmodern Turn: New Perspectives on Social Theory*, Cambridge University Press, Cambridge, 1994.
- SONTAG, Susan: *Against Interpretation: And Other Essays*, Farrar, Straus & Giroux, Nueva York, 1966.
- SOUTHGATE, Beverly: *Why Bother with History? Ancient, Modern, and Postmodern Motivations*, Pearson Education, Harlow, 2000.
- VATTIMO, Gianni: *The End of Modernity: Nihilism and Hermeneutics in Postmodern Culture*, Jon R. Zinder (trad.), Polity Press, Oxford 1988.
- WAKEFIELD, Neville: *Postmodernism: The Twilight of the Real*, Pluto Press, Londres, 1990.
- WAUGH, Patricia (ed.): *Postmodernism: A Reader*, E. Arnold, Londres, 1992.
- WELSCH, Wolfgang: *Unsere postmoderne Moderne*, 2ª ed., VCH, Acta Humaniora, Weinheim, 1988.

## PUBLICACIONES QUE SE CENTRAN EN EL POSMODERNISMO ESTRUCTURAL

- ABRAMOWSKI, Günter: *Das Geschichtsbild Max Webers: Universalgeschichte am Leitfaden des okzidentalen Rationalisierungsprozesses*, Klett, Stuttgart, 1966.
- BELL, Daniel: *The End of Ideology: On the Exhaustion of Political Ideas in the Fifties*, 2ª ed. revisada, Collier Books, Nueva York, 1962.
- : *The Coming of the Post-Industrial Society: A Venture in Social Forecasting*, Basic Books, Nueva York, 1973.

- : *The Cultural Contradictions of Capitalism*, Basic Books, Nueva York, 1976.
- : *The Winding Passage: Essays and Sociological Journeys, 1960-80*, Abt Books, Cambridge, 1980.
- BERTRAM, Christopher; Andrew CHITTY (eds.): *Has History Ended? Fukuyama, Marx, Modernit*, Avebury, Aldershot, 1994.
- COURNOT, Antoine Agustin: *Oeuvres Completes*, Nelly Bruyère (ed.); III, *Traité de l'enchaînement des idées fondamentales dans les sciences et dans l'histoire*, Librairie Philosophique J. Vrin, París, 1982.
- DE JOUVENEL, Bertrand: *On Power: Its Nature and the History of Its Growth*, J. F. Huntington (trad.), Liberty Fund, Indianapolis, 1948.
- : *The Art of Conjecture*, Basic Books, Nueva York, 1967.
- DE MAN, Handrik: *Vermassung und Kulturverfall. Eine Diagnose unserer Zeit*, A Franke, Berna, 1952.
- DRURY, Shadia B.: *Alexandre Kojève: The Roots of Postmodern Politics*, St. Martin's Press, Nueva York, 1994.
- ETZIONI, Amitai: *The Active Society: A Theory of Societal and Political Processes*, Free Press, Nueva York, 1968.
- FEATHERSTONE, Mike: *Consumer Culture and Postmodernism*, Sage, Londres, 1991.
- FUKUYAMA, Francis: *The End of History and the Last Man*, Free Press, Nueva York, 1992.
- GEHLEN, Arnold: *Studien zur Anthropologie und Soziologie*, Heinz Maus y Friedrich Fürstenberg (ed.), Luchterhand, Berlín, 1963.
- : *Urmensch und Spätkultur: Philosophische Ergebnisse und Aussagen*, Athenäum, Frankfurt del Main, 1964.
- KOJÈVE, Alexandre: *Introduction to the Reading of Hegel: Lectures on the Phenomenology of Spirit*, Assembled by Raymon Queneau, Allan Bloom (ed.), James H. Nichols, Jr. Basic Books (trad.), Nueva York, 1969.
- LENTRICCHIA, Frank: *After the New Criticism*, University of Chicago Press, Chicago, 1980.
- NIETHAMMER, Lutz: *Posthistoire: Has History Come to an End?*, Patrick Camiller (trad.), Verso, Londres, 1992.
- ORTEGA Y GASSET, José: *The Revolt of the Masses (Rebelión de las masas)*, W.W. Norton, Nueva York, 1957.
- MARGARET, ROSE: *The Post-modern and the Post-Industrial: A Critical Analysis*, Cambridge University Press, Cambridge 1991.
- ROSTOW, Walt W.: *The Stages of Economic Growth*, Cambridge University Press, Cambridge, 1960.
- SEIDENBERG, Roderick: *Posthistoric Man: An Inquiry*. Chapel Hill: University of North Carolina Press, 1950.

- : *Anatomy of the Future*, University of North Carolina Press, Chapel Hill, 1961.
- TOURAINE, Alain: *The Post-Industrial Society; Tomorrow's Social History: Classes, Conflicts, and Culture in the Programmed Society*, Leonard F.X. Mayhew (trad.), Random House, Nueva York, 1971.
- WEBER, Max: *Gesammelte Politische Schriften*, 3ª ed. revisada, Mohr, Tubinga, 1971.
- : *The Protestant Ethic and the Spirit of Capitalism*, Talcott Parsons (trad.), Roxbuty Publishing Co., Los Ángeles, 1996.

## PUBLICACIONES RELACIONADAS CON EL POSMODERNISMO POSESTRUCTURALISTA

### 1. Sobre los procesos relacionados con el surgimiento del posmodernismo posestructuralista

- AARSLEFF, Hans: *From Locke to Saussure: Essays on the Study of Language and Intellectual History*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1982.
- BERMAN, Art: *From the New Criticism to Deconstruction: The Reception of Structuralism and Post-Structuralism*, University of Illinois Press, Urbana, 1988.
- CARR, David: «Narrative and the Real World: An Argument for Continuity», *History and Theory*, 25 nº 2 (1986), pp. 117-131.
- DE CULLER, Jonathan: *Ferdinand de Saussure*, 2ª ed. revisada, Cornell University Press, Ithaca, 1986.
- DESCOMBES, Vincent: *Modern French Philosophy*, L. Scott-Fox y J.M. Harding (trads.), Cambridge University Press, Cambridge 1980.
- DEWS, Peter: *The Limits of Disenchantment: Essays on Contemporary European Philosophy*, Verso, Londres, 1995.
- EASTHOPE, Antony: *British Post-Structuralism*, Routledge, Londres, 1988.
- ERIBON, Didier y Claude LÉVI-STRAUSS: *Conversations with Claude Lévi-Strauss*, Chicago University Press, Chicago, 1991.
- FERRARIS, Maurizio: *History of Hermeneutics*, Luca Somigli (trad.), Humanities Press, Atlantic Highlands, 1996.
- HEIDEGGER, Martin: *Being and Time*, Joan Stambaugh (trad.), State University of New York Press, Albano, 1996.
- KOELB, Clayton (ed.): *Nietzsche as Postmodernist: Essays Pro and Contra*, State University of New York Press, Albano, 1990.
- LANE, Michael (ed.): *Nietzsche, Heidegger, Foucault, Derrida*, University of California Press, Berkeley, 1985.

- LEACH, Edmund: *Claude Lèvi-Strauss*, edición revisada, Viking Press, Nueva York, 1974.
- MEGILL, Allan: *Prophets of Extremity: Nietzsche, Heidegger, Foucault, Derrida*, University of California Press, Berkeley, 1985.
- NIETZSCHE, Friedrich: *Untimely Mediations*, R. J. Hollingdale (trad.), Cambridge University Press, Cambridge, 1983.
- PACE, David: *Claude Lèvi-Strauss: The Bearer of Ashes*, Routledge y Kegan Paul, Londres y Boston, 1983.
- Rorty, Richard (ed.): *The Linguistic Turn: Recent Essays in Philosophical Method*, University of Chicago Press Chicago, 1967.

## 2. Sobre el nuevo narrativismo

- ANKERSMIT, Frank R.: *Narrative Logic: A Semantic Analysis of the Historian's Language*, Martinus Nijhoff, The Hague, 1983.
- : *The Reality Effect in the Writing of History: The Dynamics of Historiographical Topology*, Koninklijke Nederlandse Akademie van Wetenschappen: Noord-Hollandsche, Amsterdam, 1989.
- : *History and Topology: The Rise and Fall of Metaphor*, University of California Press, Berkeley, 1994.
- : y Hans KELLNER (eds.): *A New Philosophy of History*, University of Chicago Press, Chicago, 1995.
- ARAC, Jonathan (ed.): *After Foucault: Humanistic Knowledge, Postmodern Challenges*, Rutgers University Press, New Brunswick 1988.
- BANN, Stephen: *The Clothing of Clío: A Study of the Representation of History in Nineteenth-Century Britain and France*, Cambridge University Press, Cambridge, 1984.
- BARTHES, Roland: «Historical Discourse», Meter Wexler (trad.), en *Introduction to Structuralism*, Michael Lanes (ed.), Basic Books, Nueva York, 1970.
- BERKHOFER, Robert F.: *Jr. Beyond the Great Store: History and Text and Discourse*, Harvard University Press, Cambridge, 1995.
- BOUWSMA, William: «From History of Ideas to History of Meaning», *The New History: The 1980s and Beyond: Studies in Interdisciplinary History*, Theodore Rabb y Robert Rotberg (eds.), Princeton University Press, Princeton, 1978.
- CANARY, Robert H. y Henry KOZICKI (eds.): *The Writing of History. Literary Form and Historical Understanding*, University of Wisconsin Press, Madison, 1978.
- CARRARD, Philippe: *Poetics of the New History: French Historical Discourse*

- from *Braudel to Chartier*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1992.
- CHARTIER, Roger: *On the Edge of the Cliff: History, Language, and Practices*, Lydia Cochrane (trad.), Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1997.
- DE CERTEAU, Michel: *The Writing of History*, Tom Conley (trad.), Columbia University Press, Nueva York, 1988.
- FRIEDLANDER, Saul: *Ed. Probing the Limits of Representation: Nazism and the "Final Solution"*; Harvard University Press, Cambridge, 1992.
- HARLAN, David: «Intellectual History and the Return of Literature», *American Historical Review* 94, nº 3 (junio 1989), pp. 581-609.
- HOLLINGER, David: «The Return of the Prodigal: The Persistence of Historical Knowledge», *American Historical Review* 97, nº 3 (junio 1989), pp. 610-621.
- JACOBY, Russel: «A New Intellectual History», *American Historical Review* 97, nº 2 (abril 1992), pp. 405-424.
- KELLNER, Hans: *Language and Historical Representation: Getting the Store Crooked*, University of Wisconsin Press, Madison, 1989.
- : «Narrativity in History: Poststructuralism and since», *History and Theory* 26, nº 4, Beiheft 26 (1987), pp. 1-29.
- LACAPRA, Dominick: *History and Criticism*, Cornell University Press, Ithaca 1985.
- : «Intellectual History and Its Ways», *American Historical Review* 97, nº 2 (abril 1992), pp. 425-439.
- LACAPRA, Dominick y Steven L. KAPLAN: *Modern European Intellectual History: Reappraisals and the New Perspectives*, Cornell University Press, Ithaca, 1982.
- NELSON, John S., Allan MEGILL y Donald N. McCLOSKEY (eds.): *The Rhetoric of the Human Sciences: Language and Argument in Scholarship and Public Affairs*, University of Wisconsin Press, Madison, 1982.
- ORR, Linda: *Headless History: Nineteenth-Century French Historiography of the Revolution*, Cornell University Press, Ithaca, 1990.
- RICOEUR, Paul: *Time and Narrative*, 3 vols., University of Chicago Press, Chicago, 1984-1988.
- RIGNEY, Ann: *The Rhetoric of Historical Representation: Three Narrative Histories of the French Revolution*, Cambridge University Press, Cambridge, 1990.
- SCHAMA, Simon: *Dead Certainties: (Unwarranted Speculations)*, Alfred A. Knopf, Nueva York, 1991.
- SIMONS, Herbert W.: *Rhetoric in the Human Sciences*, Sage, Londres, 1989.

- TOMPKINS, Jane P. (ed.): *Reader-Response Criticism: From Formalism to Post-Structuralism*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1980.
- VEYNE, Paul: *Writing History: Essays on Epistemology*, Wesleyan University Press, Middleton, 1984.
- WHITE, Hayden: *Metahistory: The Historical Imagination in Nineteenth-Century Europe*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1973.
- : *Tropics of Discourse: Essays in Cultural Criticism*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1978.
- : *The Content of the Form: Narrative Discourse and Historical Representation*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1987.
- : «The Burden of History», *Tropics of Discourse: Essays in Cultural Criticism*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1978.

### 3. Sobre el nuevo tipo de conocimiento (verdad, metarrelato y la utilidad de la historia)

#### 3.1 Obras de carácter general

- ARAC, Jonathan (ed.): *After Foucault: Humanistic Knowledge, Postmodern Challenges*, Rutgers University Press, New Brunswick, 1988.
- BAKER, Peter: *Deconstruction and the Ethical Turn*, University Press of Florida, Gainesville 1995.
- BARRET, Michèle: *The Politics of Truth: From Marx to Foucault*, Polito Press, Cambridge, 1991.
- BERKHOFER, Jr., Robert: *Beyond the Great Store: History as Text and Discourse*, Harvard University Press, Cambridge, 1995.
- BEST, Steven y Douglas KELLNER: *Postmodern Theory: Critical Interrogations*, The Guilford, Nueva York.
- CAPUTO, John D.: *Radical Hermeneutics: Repetition, Deconstruction, and the Hermeneutic Project*, Indiana University Press, Bloomington, 1987.
- CULLER, Jonathan D.: *On Deconstruction: Theory and Criticism after Structuralism*, Cornell University Press, Ithaca, 1982.
- DUSSEN, W.J. van der y Lionel RUBINOFF: *Objectivity, Method, and Point of View: Essays in the Philosophy of History*, E. J. Brill, Leiden, 1991.
- GRUMLEY, John: *History and Totality: Radical Historicism from Hegel to Foucault*, Routledge, Londres, 1989.
- KEARNEY, Richard: *Status of Mind: Dialogues with Contemporary Thinkers*, New York University Press, Nueva York, 1995.
- KRIEGER, Murria: *The Aims of Representation: Subjects, Text, History*, Columbia University Press, Nueva York, 1987.

- LAWSON, Hilary: *Reflexibility: The Postmodern Dilemma*, Hutchinson, Londres, 1985.
- MACDONNELL, Diane: *Theories of Discourse: An Introduction*, Basil Blackwell, Oxford, 1986.
- MARTÍNEZ, Roy (ed.): *The Very Idea of Radical Hermeneutics*, Humanities Press, Atlantic Highland, 1997.
- MEGILL, Allan (ed.): *Rethinking Objectivity*, Duke University Press, Durham, 1991.
- NOVICK, Meter: *That Noble Dream: The «Objectivity question» and the American Historical Profession*, Cambridge University Press, Cambridge, 1988.
- ROETZER, Florian: *Conversations with French Philosophers*, Gary E. Aylesworth (trad.), Humanities Press, Atlantic Highlands, 1995.

### 3.2 Obras que se centran en los autores, obras y temas del posmodernismo posestructuralista

- ARAC, Jonathan, Wlad GODZICH, y Wallace MARTIN (eds.): *The Yale Critics: Deconstruction in America*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1983.
- BAUDRILLANR, Jean: *Forget Foucault*, Sylvère Lotringer (trad.), Semiotext (e), Nueva York, 1987.
- : Jean BAUDRILLARD: *Selected Writings*, Mark Poster (ed.), Stanford University Press, Stanford, 1988.
- : *Symbolic Exchange and Death*, Iain Hamilton Grant (trad.), Sage, Londres, 1993.
- BERSTEIN, Geoffrey y Jacques DERRIDA: Jacques Derrida, G. Berstein (trad.), University of Chicago Press, Chicago, 1993.
- BENJAMIN, Andrew E. (ed.): *A Lyotard Reader*, Blackwell, Oxford, 1989.
- BENNINGTON, Geoffrey: *Lyotard: Writing the Event*, Columbia University Press, Nueva York, 1988.
- BENNINGTON, Geoffrey y Jacques Derrida: *Jacques Derrida*, Geoffrey Bennington (trad.), University of Chicago Press, Chicago, 1991.
- CAPUTO, John: *Foucault and the Critique of Institutions*, Pennsylvania State University Press, University Park, 1993.
- : *Deconstruction in a Nutshell: A Conversation with Jacques Derrida*, Fordham University Press, Nueva York, 1997.
- : *The Prayers and Tears of Jacques Derrida: Religion without Religion*, Indiana University Press, Bloomington, 1997.
- COHEN, Tom: *Jacques Derrida and the Humanities: A Critical Reader*, Cambridge University Press, Cambridge, 2001.

- COWARD, Harold y Toby Foshay (ed.): *Derrida and Negative Theology*, State University of New York, Albany, 1992.
- CRITCHLEY, Simon: *The Ethics of Deconstruction: Derrida and Levinas*, Purdue University Press, West Lafayette, 1996.
- DERRIDA, Jacques: *Speech and Phenomena, and Other Essays on Husserl's Theory of Signs*, Northwestern University Press, Evanston, 1973.
- : *Of Grammatology*. Trad. Gayatri Chakravorty Spivak, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1976.
- : *Margins of Philosophy*, Alan Bass (trad.), University of Chicago Press, Chicago, 1982.
- : *Limited Inc*, Gerald Graff (ed.), Samuel Weber y Jeffrey Mehlman (trads.), Northwestern University Press, Evanston, 1988.
- DREYFUS, Hubert L. y Paul RABINOW: *Michel Foucault: Beyond Structuralism and Hermeneutics*, 2ª ed., University of Chicago Press, Chicago, 1983.
- ELLIS, John M.: *Against Deconstruction*, Princeton University Press, Princeton, 1989.
- ERIBON, Didier: *Michel Foucault*, Betsy Wing (trad.), Harvard University Press, Cambridge, 1991.
- FOUCAULT, Michel: *The Order of Things: An Archeology of the Human Sciences*, Pantheon Books, Nueva York, 1970.
- : *The Archeology of Knowledge*, A. M. Sheridan Smith (trad.), Pantheon Books, Nueva York, 1972.
- : *Language, Counter-Memory, Practice: Selected Essays and Interviews*, Donald F. Bouchard (ed.), Donald F. Bouchard y Sherry Simon (trads.), Vintage Books, Ithaca, 1977.
- : *Madness and Civilization. A History of Insanity in the Age of Reason*, Vintage Books, Nueva York, 1988.
- GOODCHILD, Philip: *Deleuze and Guattari: An Introduction to the Politics of Desire*, Sage, Londres, 1996.
- HARLAN, David: *The Degradation of American History*, University of Chicago Press, Chicago, 1997.
- HASKEL, Thomas: *Objectivity Is Not Neutrality: Explanatory Schemes in History*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1998.
- KAMUF, Peggy (ed.): *A Derrida Reader: Between the Blinds*, Columbia University Press, Nueva York, 1988.
- LYOTARD, Jean-François: *The Postmodern Condition: A Report on Knowledge*, Geoffrey Bannington y Brian Massumi (trads.), University of Minnesota Press, Minneapolis, 1984.
- : *The Differend: Phrases in Dispute*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1988.

- : *The Inhuman: Reflections on Time*, Geoffrey Bannington y Rachel Bowlby (trads.), Stanford University Press, Stanford, 1991.
- MADISON, Gary B. (ed.): *Working through Derrida*, Northwestern University Press, Evanston, 1993.
- MEGILL, Allan: «The Reception of Foucault by Historians», *Journal of the History of Ideas*, 48 n° 1 (enero-marzo 1987).
- PEFANIS, Julian: *Heterology and the Postmodern: Bataille, Baudrillard, Lyotard*, Duke University Press, Durham, 1991.
- RACEVSKIS, Karlis: *Michel Foucault and the Subversion of the Intellect*, Cornell University Press, Ithaca, 1983.
- ROJEK, Chris, y Bryan S. TURNER (eds.): *Forget Baudrillard?*, Routledge, Londres, 1993.
- ROYLE, Nicholas: *After Derrida*, Manchester University Press, Manchester, 1995.
- SCHULTZ, William R.: *Jacques Derrida: An Annotated Primary and Secondary Bibliography*, Garland Publications, Nueva York, 1992.
- VON RANKE, Leopold: «On the Character of the Historical Science» (manuscript of the 1830s), en Leopold von RANKE: *The Theory and Practice of History*, Georg G. Iggers y Konrad von Molke (eds.), Wilma A. Iggers y Konrad von Molke (trads.), Bobbs-Merrill, Indianápolis, 1973.
- WILLIAMS, James: *Lyotard: Towards a Postmodern Philosophy*, Polity Press, Oxford, 1998.

### 3.3 Obras relacionadas con el metarrelato

- ERMARTH, Elizabeth Deeds: *Sequel to History: Postmodernism and the Crisis of Representational Time*, Princeton University Press, Princeton, 1992.
- LÉVI-STRAUS, Claude: *A World on the Wane*. John Russell (trad.), Criterion, Londres, 1961.
- POPPER, Karl: *The Open Society and Its Enemies*, Princeton University Press, Princeton, 1950.
- : *The Poverty of Historicism*, Beacon Press, Boston, 1957.
- SAID, Edward: *Orientalism*, Vintage Books, Nueva York, 1979.
- : *Culture and Imperialism*, Knopf, Nueva York, 1993.
- STANNARD, David: *American Holocaust: Columbus and the Conquest of the New World*, Oxford University Press, Nueva York, 1992.
- TODOROV, Tzvetan: *The Conquest of America: The Question of the Other*, Harper Collins, Nueva York, 1985.

WINDSCHUTTLE, Keith: *The Killing of History: How Literary Critics and Social Theorists are Murdering Our Past*, The Free Press, Nueva York, 1997 (capítulos 2,3,4 y 9).

YOUNG, Robert: *White Mythologies: Writing History and the West*, Routledge, Londres, 1990.

#### 4. Valoraciones

##### 4.1 Defensa

ANKERSMIT, Frank R.: «Reply to Professor Zagorin», *History and Theory*, 29 n° 3 (1990), pp. 275-296.

—: «Historiography and Postmodernism», *History and Theory*, 28 n° 2 (1989), pp. 134-153.

BERTENS, Hans: *The Idea of the Postmodern. A History*, Routledge, Londres, 1999.

COHEN, Sande: *Historical Culture. On the Recoding of an Academic Discipline*, University of California Press, Berkeley, 1986.

JENKINS, Keith. Ed: «What is History?», *From Carr and Elton to Rorty and White*, Routledge, Londres, 1995.

—: *Why History? Ethics and Postmodernity*, Routledge, Londres, 1999.

—: «A Postmodern Replay to Pérez Zagorin», *History and Theory*, 39 n° 2 (mayo 2000), pp. 181-200.

JENKINS, Keith (ed.): *The Postmodern History Reader*, Routledge, Londres, 1997.

JOYCE, Patrick: «History and Post-Modernism», *Past and Present*, 133 (noviembre 1991), pp. 206-209.

—: «A Quiet Victory, The Growing Influence of Postmodernism in History», *Times Literary Supplement*, 26 octubre 2001, p. 15.

LYON, David: *Postmodernity*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1994.

MUNSLow, Alun: *Deconstructing History*, Routledge, Londres, 1997.

ROBERTS, David D.: *Nothing but History, Reconstruction and Extremity after Metaphysics*, University of California Press, Berkeley, 1995.

##### 4.2 Crítica

APPLEBY, Joyce, Lynn HUNT y Margaret JACOB: *Telling the Truth about History*, Norton, Nueva York, 1994.

ELTON, Geoffrey: *R. Return to Essentials, some Reflections on the Present State of Historical Study*, Cambridge University Press, Cambridge, 1991.

- EVANS, Richard J.: *In Defence of History*, Granta Books, Londres, 1997; Norton Books, Nueva York, 1999.
- GELLNER, Ernest: *Postmodernism, Reason and Religion*, Routledge, Londres, 1992.
- Himmelfarb, Gertrude: *The New History and the Old*, Harvard University Press, Cambridge, 1987.
- : *On Looking into the Abyss, Untimely Thoughts on Cultural and Society*, Knopf, Nueva York, 1994.
- PALMER, Bryan: *Descent into Discourse, The Reification of Language and the Writing of Social History*, Temple University Press, Filadelfia, 1990.
- RACEVSKIS, Karlis: *Postmodernism and the Search for Enlightenment*, University of Virginia Press, Charlottesville, 1993.
- SPIEGEL, Gabrielle: *The Past as Text. The Theory and Practice of Medieval Historiography*, John Hopkins University Press, Baltimore, 1997 (Introducción y capítulos 1-3).
- : «History and Post-Modernism», *Past and Present*, 135 (mayo 1992), pp. 194-208.
- STONE, Lawrence: «History and Post-Modernism», *Past and Present*, 135 (mayo 1992), pp. 189-194.
- TOEWS, John: «Intellectual History after the Linguistic Turn, The Autonomy of Meaning and the Irreducibility of Experience», *American Historical Review*, 92 (1987), pp. 879-907.
- WINDSCHUTTLE, Keith: *The Killing of History: How Literary Critics and Social Theorists are Murdering Our Past*, The Free Press, Nueva York, 1997.
- ZAGORIN, Perez: «History and Postmodernism: Reconsiderations», *History and Theory*, 29 n° 3 (1990), pp. 263-274.
- ZAMMITO, John: «Are We Theoretical Yet? The New Historicism, The New Philosophy of History, and Practicing Historians», *Journal of Modern History*, 65 (diciembre 1993), pp. 783-814.

## POSMODERNISMO POSESTRUCTURALISTA, UN ESTÍMULO PARA LA NUEVA HISTORIA Y UN DESAFÍO PARA LA HISTORIA ESTABLECIDA

### 1. *Hacia una nueva historia cultural*

- ARONOWITZ, Stalney: *Roll over Beethoven, The Return of Cultural Strife*, Wesleyan University Press, Hanover, 1993.
- BIERNACKI, Richard: «The Shift from Signs to Practices in Historical Inquiry», *History and Theory*, 39 n° 3 (2000), pp. 289-310.

- BONNELL, Victoria E. y Lynn HUNT (eds.): *Beyond the Cultural Turn, New Direction in the Study of Society and Culture*, University of California Press, Berkeley, 1999.
- CHARTIER, Roger: *Cultural History, Between Practices and Representations*, Lydia G. Cochrane (trad.), Polito and Blackwell, Cambridge, 1988; Cornell University Press, Ithaca, 1988.
- COLLINS, Jim: *Uncommon Cultures: Popular Culture and Post-Modernism*, Routledge, Nueva York, 1989.
- DARNTON, Robert: *The Great Cat Massacre and Other Episodes in French Cultural History*, Basic Books, Nueva York, 1984.
- DAVIS, Natalie Zemon: *Fiction in the Archives, Pardon Tales and Their Tellers in Sixteenth-Century France*, Stanford University Press, Stanford, 1987.
- GALLAGHER, Catherine y Stephen GREENBLATT: *Practicing New Historicism*, University of Chicago Press, Chicago, 2000.
- GEERTZ, Clifford: *The Interpretation of Cultures: Selected Essays*, Basic Books, Nueva York, 1973.
- GINZBURG, Carlo: *The Cheese and the Worms: The Cosmos of a Sixteenth-Century Miller*, John Tedeschi y Anne C. Tedeschi (trads.), Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1980.
- : *Clues, Myths, and the Historical Method*, John Tedeschi y Anne C. Tedeschi (trads.), Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1989.
- GREENBLATT, Stephen: *Shakespearean Negotiations: The Circulation of Social Energy in Renaissance England*, University of California Press, Berkeley, 1988.
- HOEVELER, J. David Jr.: *The Postmodernist Turn, American Thought and Culture in the 1970s*, Twayne Publishers, Nueva York, 1996.
- HUNT, Lynn (ed.): *The New Cultural History*, University of California Press, Berkeley, 1989.
- KANE, Anne: «Reconstructing Culture in Historical Explanation: Narration as Cultural Structure and Practice», *History and Theory*, 39 n° 3 (octubre 2000).
- KUPER, Adam: *Culture: The 'Anthropologists' Account*, Harvard University Press, Cambridge, 1999.
- LE ROY LADURIE, Emmanuel: *Carnaval in Romans*, Mary Feeney (trad.), Vintage Books, Nueva York, 1979.
- : *Montaillou, The Promised Land of Error*, Barbara Bray (trad.), Vintage Books, Nueva York, 1979.
- LEVI, Giovanni: «On Microhistory», en *New Perspectives in Historical Writing*, 2ª ed., Peter Burke (ed.), Pennsylvania State University Press, University Park, 2001.
- LÜDTKE, Alf: *Alltagsgeschichte: Zur Rekonstruktion historischer Erfahrungen und Lebensweisen*, Campus, Frankfurt del Main 1989.

- MAZA, Sarah: «Stories in History, Cultural Narratives in Recent Writings in European History», *American Historical Review*, 101 n° 5 (diciembre 1996), pp. 1493-1515.
- MCDONALD, Terrence (ed.): *The Historic Turn in the Human Sciences*, University of Michigan Press, Ann Arbor, 1996.
- MCGRANE, Bernard: *Beyond Anthropology: Society and the Other*, Columbia University Press, Nueva York, 1989.
- MUIR, Edward y G. RUGGIERO (eds.): *Microhistory and the Lost Peoples of Europe: Selections from Quaderni Storici*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1991.
- ORTNER, Sherry B. (ed.): *The Fate of 'Culture': Geertz and beyond*, University of California Press, Berkeley, 1999.
- PFEIL, Fred: *Another Tale to Tell, Politics and Narrative in Postmodern Culture*, Verso, Londres, 1990.
- POSTER, Mark: *Cultural History and Postmodernity, Disciplinary Readings and Challenges*, Columbia University Press, Nueva York, 1997.
- RABB, Theodore y Robert ROTBERG (eds.): *The New History: The 1980s and beyond. Studies in Interdisciplinary History*, Princeton University Press, Princeton, 1981.
- SAHLINS, Marshall D.: *Culture and Practical Reason*, University of Chicago Press, Chicago, 1976.
- SARUP, Madan: *Identity, Culture and the Postmodern World*, Tasneem Raja (ed.), University of Georgia Press, Athens, 1996.
- THOMAS, Brook: *The New Historicism, And Other Old Fashioned Topics*, Princeton University Press, Princeton, 1991.
- TURNER, Graeme: *British Cultural Studies: An Introduction*, Unwin Hyman, Boston, 1990.
- VEESER, H. Aram (ed.): *The New Historicism*, Routledge, Nueva York, 1989.
- WALKOWITZ, Judith R.: *City of Dreadful Delight: Narratives of Sexual Danger in Late-Victorian London*, University of Chicago Press, Chicago, 1992.

## 2. El desafío posmodernista en las visiones marxistas de la historia

### 2.1. El debate sobre en qué medida el marxismo debería conducir al posmodernismo

- ANDERSON, Perry: *Considerations on Western Marxism*, NLB, Londres, 1976.

- BEST, Steven: *The Politics of Historical Vision: Marx, Foucault, Habermas*, Guilford Press, Nueva York, 1995.
- CALLINICOS, Alex: *Against Postmodernism: A Marxist Critique*, Polity Press, Cambridge, 1989; St. Martin's Press, Nueva York, 1990.
- CALLARI, Antonio y David F. RUCCIO: *Postmodernism: Materialism and the Future of Marxist Theory. Essays in the Althusserian Tradition*, Wesleyan University Press, Hanover, 1996.
- DOCHERTY, Thomas: *After Theory: Postmodernism/Postmarxism*, Routledge, Nueva York, 1990.
- GERAS, Norman: *Discourses of Extremity: Radical Ethics and Post-Marxist Extravagances*, Verso, Londres, 1990.
- HARVEY, David: *The Condition of Postmodernity: An Inquiry into the Origins of Cultural Change*, Blackwell, Oxford, 1989.
- JAMESON, Fredric: *Postmodernism: or the Cultural Logia of Late Capitalism*, Duke University Press, Durham, 1991.
- KAYE, Harvey J.: *The British Marxist Historians: An Introductory Analysis*, 2ª ed., St. Martin's Press, Nueva York, 1995.
- LACLAU, Ernesto y Chantal MOUFFE: *Hegemony and Socialist Strategy: Towards a Democratic Politics*, 2ª ed., Verso, Londres, 2001.
- MAKDISI, Saree; Cesare CASARINO y Rebecca E. KARL (eds.): *Marxism beyond Marxism*, Routledge, Nueva York, 1992.
- MANDEL, Ernest: *Late Capitalism*, Joris De Bres (trad.), Verso, Londres, 1975.
- MILNER, Andrew; Philip THOMPSON y Chris WORTH (eds.): *Postmodern Conditions*, Berg Publishers, Nueva York, 1990.
- MOUFFE, Chantal (ed.): *Deconstruction and Pragmatism*, Routledge, Londres, 1996.
- NELSON, Cary y Lawrence GROSSBERT (eds.): *Marxism and the Interpretation of Culture*, University of Illinois Press, Urbana, 1988.
- RYAN, Michael: *Marxism and Deconstruction*, Johns Hopkins University Press, Baltimore, 1982.
- SMART, Barry: *Modern Conditions: Postmodern Controversies*, Routledge, Londres, 1992.
- SOJA, Edward W.: *Postmodern Geographies, The Reassertion of Space in Critical Social Theory*, Verso, Londres, 1989.
- THOMPSON, Edward P.: *The Making of the English Working Class*, Vintage Books, Nueva York, 1968.
- WOOD, Ellen Meiksins y John B. FOSTER (eds.): *In Defense of History: Marxism and the Postmodern Agenda*, Monthly Review Press, Nueva York, 1997.

La Escuela de Frankfurt y J. Habermas: puntos de encuentro con el pensamiento posmodernista

ADORNO, Theodor W.: *Negative Dialectica*, E. B. Ashton (trad.), Seabury Press, Nueva York, 1973.

BANNET, Eve Tavor: *Postcultural Theory: Critical Theory after the Marxist Paradigm*, Paragon House, Nueva York, 1993.

BERNSTEIN, Richard J. (ed.): *Habermas and Modernity*, MIT Press, Cambridge, 1985.

DEWS, Peter: *Logics of Disintegration, Post-Structuralist Thought and the Claims of Critical Theory*, Verso, Londres, 1987.

GRIPP, Helga: *Jürgen Habermas*, Schöningh, Paderborn, 1984.

HORKHEIMER, Max y Theodor W. ADORNO: *Dialectic of Enlightenment*, John Cumming (trad.), Herder and Herder, Nueva York, 1972; Continuum, Nueva York, 1991.

JAY, Martin: *The Dialectical Imagination: A History of the Frankfurt School and the Institute for Social Research, 1923-1950*, Little Brown, Boston, 1973.

—: *Adorno*, Harvard University Press, Cambridge, 1984.

—: *Marxism and Totality: The Adventures of a Concept from Lukács to Habermas*, University of California Press, Berkeley, 1984.

PENSKY, Max (ed.): *The Actuality of Adorno: Critical Essays on Adorno and the Postmodern*, State University of New York Press, Albany, 1997.

POSTER, Mark: *Critical Theory and Poststructuralism: In Search of a Context*, Cornell University Press, Ithaca, 1989.

TALLACK, Douglas (ed.): *Critical Theory: A Reader*, Harvester Wheatsheaf, Londres, 1995.

WOLIN, Richard: *The Terms of Cultural Criticism: The Frankfurt School, Existentialism, Poststructuralism*, Columbia University Press, Nueva York, 1992.

### 3. Posmodernismo y feminismo

ALCOFF, Linda y Elizabeth POTTER (eds.): *Feminist Epistemology*, Routledge, Nueva York, 1993.

ASSITER, Alison: *Enlightened Women: Modernist Feminism in a Postmodern Age*, Routledge, Londres, 1996.

BARRETT, Michèle y Anne PHILLIPS: *Destabilizing Theory, Contemporary Feminist Debates*, Stanford University Press, Stanford, 1992.

BEER, Ursula: *Klasse und Geschlecht: Feministische Gesellschaftsanalyse und Wissenschaftskritik*, AJZ Verlag, Bielefeld, 1989.

- BUTLER, Judith P.: *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity*, Routledge, Nueva York, 1990.
- CARROLL, Berenice: *Liberating Women's History: Theoretical and Critical Essays*, University of Illinois Press, Urbana, 1970.
- CHODOROW, Nancy: *The Reproduction of Mothering: Psychoanalysis and the Sociology of Gender*, University of California Press, Berkeley, 1978.
- CODE, Lorraine: *What Can She Know? Feminist Theory and the Construction of Knowledge*, Cornell University Press, Ithaca, 1991.
- DUBY, Georges y Michelle PERROT (eds.): *A History of Women in the West*, 5 vols. Harvard University Press, Cambridge, 1994-96.
- ELAM, Diane: *Feminism and Deconstruction*, Routledge, Londres, 1994.
- FEDER, Ellen K.; Mary RAWLINSON y Emily ZANKIN (eds.): *Derrida and Feminism: Recasting the Question of Women*, Routledge, Londres, 1997.
- FLAX, Jane: *Thinking Fragments: Psychoanalysis, Feminism and Postmodernism in the Contemporary West*, University of California Press, Berkeley, 1990.
- FRASER, Nancy: *Unruly Practices: Power, Discourse, and Gender in Contemporary Social Theory*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1989.
- FRASER, Nancy y Sandra Lee BARTKY (eds.): *Revaluing French Feminism: Critical Essays on Difference, Agency and Culture*, Indiana University Press, Bloomington, 1992.
- History and Feminist Theory*, Ann-Louise Shapiro (ed.), *History and Theory* Beiheft, 31 (1992).
- IRIGARAY, Luce: *This Sex Which Is Not Mine*, Cornell University Press, Ithaca, 1985.
- LENNON, Kathleen y Margaret WHITFORD: *Knowing the Difference: Feminist Perspectives in Epistemology*, Routledge, Londres, 1994.
- MOHANTY, Chandra Talpade; Ann RUSSO y Lourdes TORRES: *Third World Women and the Politics of Feminism*, Indiana University Press, Bloomington, 1991.
- MOI, Toril: *French Feminist Thought: A Reader*, Blackwell, Oxford, 1987.
- NICHOLSON, Linda J.: *Gender and History: The Limits of Social Theory in the Age of the Family*, Columbia University Press, Nueva York, 1986.
- : *Feminism/Postmodernism*, Routledge, Londres, 1990.
- OFFEN, Karen: *European Feminisms, 1700-1950: A Political History*, Stanford University Press, Stanford, 2000.
- OFFEN, Karen; Ruth Roach PIERSON y Jane RENDALL (eds.): *Writing Women's History: International Perspectives*, Indiana University Press, Bloomington, 1991.

- PERROT, Michelle (ed.): *Une Histoire des femmes est-elle possible?*, Rivages, París, 1984.
- RILEY, Denise: «Am I That Name?», *Feminism and the Category of 'Women' in History*, University of Minnesota Press, Minneapolis, 1988.
- SCOTT, Joan Wallach: *Gender and the Politics of History*, Columbia University Press, Nueva York, 1988.
- : «Deconstructive Equality-versus-Difference: Or, The Uses of Poststructuralist Theory for Feminism», *Feminist Studies*, 14 n° 1 (primavera 1989), pp. 33-50.
- SHAPIRO, Ann-Louise (ed.): *Feminists Revision History*, Rutgers University Press, New Brunswick, 1994.
- SMITH, Bonnie: *The Gender of History: Men, Women, and Historical Practice*, Harvard University Press, Cambridge, 1998.
- STERBA, James (ed.): *Controversies in Feminism*, Rowman and Littlefield, Lanham, 2001.
- WHITFORD, Margaret: *Luce Irigaray: Philosophy in the Feminine*, Routledge, Londres, 1991.



## ÍNDICE

- "Ausencia" 61, 71, 84, 86, 96, 103, 110, 111, 125, 137, 138, 147, 149, 171, 172, 174, 191, 209, 210, 234, 249, 253, 254, 255
- "Presencia" 24, 26, 27, 34, 40, 46, 74, 98, 105, 110, 126, 133, 136, 137, 138, 139, 147, 163, 168, 171, 172, 173, 174, 179, 208, 209, 210, 211, 236, 241, 242, 246, 253
- Adams, Brooks, 56
- Adams, Henry, 51, 56, 176
- Adorno, Theodor W., 228, 229, 232
- Alltagsgeschichte*, 193
- Althusser, Louis, 91
- Ankersmit, F. R., 18, 98, 99, 102, 103, 108, 109, 110, 114, 115, 146, 154, 165; metáfora, 104, 107; estructuras narrativas, 104, 114; tiempo, 183-184
- Antropología, enlaza con, 46-47, 68, 81, 90, 93, 184-190
- Appleby, Joyce, 161, 214, 215
- Aristóteles 97
- Aron, Jean Paul, 135
- Artaud, Antonin 132
- Artes, como agente histórico, 66, 70, 175-176, 233
- Autor, el papel del, 85-87, 105-106, 178-180
- Bachelard, Gaston, 169
- Baker Keith Michael, 25, 47
- Bataille, Georges, 58, 132
- Baudrillard, Jean, 25, 161, 175, 176, 178
- Bauman, Zygmunt, 23
- Bearde, Charles A., 19
- Becker, Carl L., 13, 19, 25, 72, 102
- Bell, Daniel, 75
- Bennett, Judith M., 238
- Berdyaev, Nicolai, 57
- Bergson, Henri, 58, 88, 128
- Berkhofer, Robert, 180, 181
- Berr, Henri, 13, 56, 89, 201
- Bertens, Hans, 17
- Biernacki, Richard, 192
- Blumenberg, Hans, 25
- Boas, Franz, 186, 285
- Bouglé, Célestin, 23, 47
- Bourdieu, Pierre, 190
- Bouwsma, William, 113
- Braudel, Fernand, 89
- Bryce, James, 55
- Burckhardt, Jacob, 186
- Butler, Judith, 241
- Callari, Antonio, 218
- Callinicos, Alex, 78, 223
- Canguilhem, Georges, 169
- Caputo, John, 137, 148,
- Carga de la historia, 32-33, 45, 52-53, 59-60
- Carr, David, 116
- Carr, E.H., 157
- Cavaillès, Jean, 169
- Chapman, John Watkins, 29
- Chartier, Roger, 116, 117
- Cierre; concepto de, 41, 138, 110-111; rechazo de, 45, 95, 109, 112, 150-151, 173-174, 178-179, 210, 213, 256
- Clavel, Maurice, 92

- Clifford, James, 189
- Cohen, Sande, 152, 156, 256
- Collingwood, Robin G., 146
- Colonialismo 28, 176, 181, 183
- Condición humana 11, 27, 33, 34, 37, 42, 43, 50, 58, 62, 68, 69, 70, 72, 73, 74, 75, 76, 79, 82, 93, 96, 121, 122, 127, 128, 143, 145, 146, 201, 210, 218, 234, 238, 246, 250, 261, 263; *Véase también* poshistoria; posmodernidad.
- Condorcet, Marqués de, 25, 26, 37, 42, 47, 48, 50, 52, 53, 57, 58, 60, 61, 66, 75, 286; final de la historia 23, 24, 26, 27, 33, 50, 56, 60, 61, 62, 63, 70, 77, 78, 178, 235; filosofía progresiva de la historia, 41, 46-47, 146-148
- Contingencia 14, 53, 89, 101, 113, 125, 130, 136, 140, 158, 173, 183, 194, 195, 222, 227, 232
- Cournot, Antoine-Augustin, 37, 38, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 57, 73, 79
- Croce, Benedetto, 90
- Danto, Arthur, 98
- Darnton, Robert, 113, 198
- Davis, Natalie Zemon, 197, 255
- de Certeau, Michel, 80, 117
- Deconstrucción 82, 91, 127, 137, 138, 139, 144, 149, 160, 172, 173, 174, 180, 181, 182, 183, 201, 203, 204, 209, 219, 221, 225, 226, 228, 235, 242; *Véase también*, Derrida, Jacques.
- de Jouvenel, Bernard 23, 38, 65, 67
- Deleuze, Gilles 140
- de Man, Paul 23, 38, 65, 66
- de Onís Sánchez, Federico, 30
- Derrida, Jacques, 40, 95, 96, 123, 126, 148, 151, 248, 249; deconstrucción, 146-147, 171-175, 225; *différance* 128, 136, 137, 138, 139, 144, 149, 208, 209, 210, 211; ética, 208, 209, 211-213, 214-215; identidad, 135-136, 200-201, 254-255; marxismo, 227-228; sobre Saussure, 138, 143, 171-174, 175, 176, 228; no referencialidad del conocimiento, 141-143; el "otro", 171-174; *Véase también* totalidades en la historia.
- Descartes, René, 58, 184; conceptos cartesianos, 85-86, 92-93, 106-107, 146
- "Descenrar", 85-86, 201, 222, 223
- "Descripción gruesa", 188-189, 190
- Desencanto, cultural e ideológico, 13, 31-32, 33, 36, 52-53, 57; con el progreso, 64, 75, 81, 90, 165-168, 176
- Deseo, con fuerza histórica, 41-42, 60-61, 75-76, 79, 87-88, 139-140
- Dewey, John, 19
- Différance*, Véase Derrida, Jacques
- Dilthey, Wilhelm, 19, 89, 122, 123
- Discontinuidad, 14, 87-88, 146-147, 149-150, 168-170, 182, 195, 228, 234-235
- Discursos y textos, 98-99, 117, 141-142, 144-145, 156-157, 171-172, 188, 191, 253-254, 260; el mundo como, 119-120, 140-141; *Véase también* Derrida, Jacques; Foucault, Michel
- Diversidad como objeto posmodernista, 136-138, 144-145, 247-248
- Draper, John W., 46
- Drucker, Peter, 31
- Dualismo maestro / esclavo 59-60, 76-77
- Eco, Umberto, 15, 16, 21, 22, 85, 286
- Eley, Geoff, 258
- Elton, Geoffrey, 157, 158, 159, 27
- Epistemología y teoría de la historia, 17-18, 33-34, 80, 81, 82, 96, 97, 134-135, 145-146, 154-155; proposiciones básicas, 80, 97-98, 122, 145-146, 259; empiristas y positivistas, 13, 18-19, 80, 87-88, 101; posmodernista, posestructuralista, 33-34, 36-37, 80, 89, 106-107, 145; con construcciones puras, 151, 199, 202-204. *Véase también* Hechos y pruebas; Objetividad; Referencialidad; Verdad

- Ermarth, Michael, 113
- Escuela de Frankfurt y teoría crítica, 80, 228-235; posmodernismo poses-  
tructuralista 229, 232, 234
- Esencias, 31-32, 45, 104, 113, 122,  
140-141, 151-152, 184, 201, 240-  
241; como estructuras objetivas,  
122, 134, 180, 193-194, 220
- Estructuralismo antropológico, 41, 45,  
90, 94, 185-186; lingüístico, 41, 86-  
88, 90
- Ética, 70, 103, 111, 203-204, 262
- Etzioni, Amitai, 75, 268
- Evans, Richard, 154, 155
- Existencialismo, 68, 91, 92, 96, 213
- Fascismo, 32, 64, 68, 103, 177
- Featherstone, 80, 268
- Febvre, Lucien, 18, 32, 193, 266
- Fiedler, Leslie, 40
- "Final del hombre", 14, 23, 72-74, 200-  
205, 239
- Final de la historia, 14, 23; posmoder-  
nista, 14, 23, 26-27, 42-43, 47-50,  
63, 70, 77-78, 178-179, 239-240
- Flax, Jane, 239, 282
- Fonocentrismo, 174, 175
- Foucault, Michel, 24-25, 123-124, 140,  
151-152, 153, 167, 176, 248; ar-  
queología, 130-131, discurso, 128,  
130-131, 132, 133, 134, 143, 178-  
179, 181, 210, 251; *episteme*, 130-  
131, 169, 207-208; genealogía, 132-  
135; identidad e individuo, 201, 202;  
significado y orden, 128, 168, 209,  
210; otro, 130-131, 132, 134; poder,  
el poder del, 128-130, 131, 133-134,  
154-155, 169-170, 181, 196-197,  
205-207, 211, 251, 253; metarelatos,  
168, 169, 177, 208, 248; utilidad de  
la historia, 205-207, 211, 212, 235,  
242; mundo en flujo, 133-134, 154-  
155, 171-172, 207-208
- Freud, Sigmund, 76, 89, 124, 175, 201,  
229
- Fukuyama, Francis, 38, 63, 75, 76, 77,  
78, 79, 268
- Gadamer, Hans Georg, 146, 147, 148,  
149; tradición, 151-152, 248, 249
- Gallie, William, 98
- Gardiner, Patrick, 98
- Gay, Peter, 113,
- Geertz, Clifford, 187, 188, 189, 190,  
259, 278, 279
- Gehlen, Arnold, 23, 38, 68, 69, 71, 268
- Geras, Normas, 218, 226, 280
- Ginzburg, Carlo, 194, 195, 278
- Giro lingüístico, 41, 78, 83, 84, 86, 87,  
95, 97, 100, 119, 128, 129, 138, 147,  
152, 185, 187, 251
- Giro retórico, 109
- Glucksmann, André, 92, 207
- Gorz, André, 221
- Gramsci, Antonio, 218, 225
- Greenblatt, Stephen 195, 196, 278
- Grupo de *Annales*, 14, 89, 168
- Guattari, Felix, 140, 274
- Habermas, Jürgen, 147, 228, 235, 236,  
237, 280, 281
- Hall, Stuart, 220
- Harlan, David, 100, 101, 160, 161, 179,  
214, 271, 274
- Harvey, David, 223
- Haskell, Thomas, 98, 159, 160
- Hassan, Ihab, 15, 16, 40, 202, 266
- Hebdige, Dick, 17, 224, 226, 266
- Hechos y pruebas, 101, 102, 106-107,  
119, 141-142; construidas 103, 106,  
117, 124-125, 140-141; Véase tam-  
bién Epistemología
- Hegel, Georg Wilh 20, 27, 42, 57, 58,  
59, 60, 61, 63, 75, 76, 77, 113, 164,  
173, 201, 229, 268, 272
- Hegemonía 41, 83, 118, 135, 139, 171,  
176, 204, 205, 209, 225
- Heidegger, Martin, 57, 58, 59, 92-93,  
123-127, 148-149, 174, 252-253;  
hermenéutica, 126-127, 146-147,  
149; condición humana, 125-128,  
147, 152; prejuicios (tradición) 128,  
147, 253; Véase también existencia-  
lismo
- Hempel, Carl, 98

- Heráclito, 83, 246
- Herder, Johann Gottfried, 85, 186
- Heterogeneidad, 137, 139, 141, 144, 168, 209, 210, 240, 241, 242, 247, 254
- Higgins, Dick, 29
- Hill, Christopher 220
- Hilton, Rodeney, 220
- Himmelfarb, Gertrude, 155, 158, 213, 277
- Historia Cultural: relatos en, 196-200; surgimiento de la nueva, 185-190; como sistema semiótico, 190-193; y el término "cultura". 185-187, 188-189
- Historia de las mujeres, *Véase* historia feminista
- Historia del género, *Véase*, historia feminista
- Historia feminista; activismo, 236-237, 242-244; epistemología, 237, 238, 240-241; historia del género, 239-243; identidad, 239-241; problemas, 237-239; influencia posmodernista posestructuralista sobre, 238, 239, 240, 243; perspectivas progresivas, 235-238, historia de las mujeres, 237-238, 242-244
- Historia progresista americana, 13, 17-18, 39-40
- Historia: teorías cíclicas, 52-53, 56-57, 65, 78, 162-163, 249; y literatura, 17-19, 38-39, 83-84, 96, 97, 99, 106-108, 114-115, 118, 119, 148, 154; "nada más aque...", 150-151, 168; y filosofía, 18-21; como disciplina a parte, 42-43, 112, 124-125, 255-257; usos de, 81, 82, 109, 145-146, 192, 201, 210-215, 248, 252-254; debate sobre las perspectivas modernistas, 212-215
- Historicidad: nuevas perspectivas de, 81, 126, 147-148, 150, 210, 254-255, 256; perspectivas tradicionales de, 32-33, 34, 37-38, 42-43
- Historicismo, 55-56, 90, 124-125, 144-145, 146-147, 193-194
- Historiografía, 13-14, 35, 54-56, 215, 245, 258-260; antigua, 27-28, 200, 203-204; medieval, 27-28, 200, 203-204; en la posmodernidad posestructuralista, 109, 154-155, 245, 247-248, 254, 256, en la posmodernidad estructural, 38-39, 49-50, 79-80, 247, 255
- Hobsbawm, Eric, 220, 224, 225
- Hoesterey, Ingeborg 16, 266
- Holocausto, 111, 118
- Homogeneidad, objeción posmodernista a, 41, 137, 139-140
- Horkheimer, Max, 228, 229, 230, 233, 234, 236, 281
- Howe, Irving, 39
- Hudnut, Joseph, 30
- Humanismo, 109, 121, 202, 203
- Hunt, Lynn, 185, 214, 276, 278
- Husserl, Edmund 93, 274
- Huyssen, Andreas, 23
- Identidad: posmodernista, 124-126, 135-136, 183-184, 199-201, 205, 239-240, 252; tradicional, 58, 59, 68-69, 83, 90, 92-94, 127, 135-136, 182
- Ilustración, periodo de la, 24, 27, 28, 37-38, 39, 67-68; nueva, 247, 253-254, 256, 260-261; oposición a, 82, 90, 162, 176, 202, 22, 234, 239-240, 246
- Individuo, como agente histórico, 13, 40, 55-56
- Ironía, 78-79, 104, 111, 142, 177, 260-261
- Jacob, Margaret, 214, 276
- Jakobson, Roman, 84, 86
- Jambet, Christian, 92
- Jameson, Fredric, 163, 222, 223
- James, William, 19
- Jay, Martin, 218, 281
- Jencks, Charles, 40
- Jenkins, Keith 22, 24, 153, 154, 157, 158, 159, 161, 180, 213, 255, 257, 276
- Joyce, Patrick, 18, 153, 257, 258

- Kane, Ann 191, 192, 278  
 Kant, Immanuel, 75, 76, 123  
 Kellner, Hans, 82, 98, 103, 114, 115, 154, 270, 271, 272  
 Kelly, Joan, 238  
 Klotz, Heinrich, 17, 266  
 Kocka, Jürgen, 194  
 Koehler, Michael, 29  
 Kojève, Alexandre, 37, 38, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 75, 76, 77, 234, 268  
 Koyré, Alexandre, 57  
  
 LaCapra, Dominick 117, 118, 271, 288  
 Laclau, Ernesto, 219, 221, 226, 280  
 Laing, R.D. 170  
 Lamprecht, Karl, 13, 56, 89, 202  
 Lardreau, Guy, 92  
 Lecky, William E. H., 46  
 Legitimación y deslegitimación, 41, 82, 112, 139-140, 155, 165-169, 176  
 Le Roy Ladurie, Emmanuel, 197, 255, 278  
 Levin, Harry, 39  
 Lévi-Strauss, Claude, 81, 86, 93, 94, 131, 202, 269  
 Lévy, Bernard-Henri 92  
 Lüdtke, Alf, 193, 278  
 Lukács, George 218, 281  
 Lyotard, Jean François, 22, 40, 139-140, 201, 212-213, 235-236, 248-249; juegos del lenguaje, 139, 166-167, 178-179, 248-249; metarelato, 140-141, 162, 164-168, 176, 177, 248-249; parología, 139-140; regímenes de frase, 167, 178-179; verdad, 139, 140  
  
 Mandel, Ernest, 222, 280  
 Marcuse, Herbert, 228, 234  
 Marcus, George, 189  
 Marginalización, 14, 82, 239-240  
 Martínez, Roy, 148, 273  
 Marwick, Arthur, 155  
 Marx, Karl, 27, 42, 59, 60, 61, 76, 78, 89, 92, 113, 164, 175, 201, 223, 229, 241, 268, 272, 280  
 Marxismo, contexto debate sobre, 217-218; sobre el final de la historia, 40, 60, 61, 64, 225-226; como ideología, 23, 64, 91-92, 95; sobre fuerzas objetivas, 60, 75, 208, 219-223; sobre periodización, 222-225; contra el ajuste posmodernista del, 23, 161, 218, a favor del ajuste posmodernista del, 218, 219-220, 225-228; como progreso, 27, 41, 161, 166; sobre la verdad, 218-219, 223-224, 227  
 Masas, las, 13, 37, 47, 53, 65, 66-67, 91, 125, 126  
 McCullagh, C. Behan, 259, 266  
 McGowan, John, 22, 267  
 Mead, George Herbert, 68  
 Medick, Hans, 193  
 Megill, Allan, 18, 165, 270, 271, 273, 275  
 Metafísica: pensamiento sin, 27, 46-47, 113, 123, 128, 151, 153, 164, 175; mundo sin, 82, 87-88, 90, 93-94, 95, 127, 138, 165, 183-189  
 Metarelato, 161-165, 176, 183-184, 212, 248-249; Véase también, Derrida, Jacques; Foucault, Michel; Lyotard, Jean François; progreso  
 Microhistoria, 193-194  
 Mills, C. Wright, 31, 38  
 Mink, Louis, 100  
 Modernidad: imagen como adversario, 14, 24-27, 90, 175, 245; relación con el posmodernismo, 26, 27, 246; y teorías de la modernización, 74-75  
 Moi, Toril, 241, 282  
 Morgan, Lewis Henry, 186  
 Mouffe, Chantal, 219, 226, 280  
 Muir, Edward, 195, 279  
 Munslow, Alun, 153, 154, 157, 180, 276  
  
 Narrativismo, debate sobre, 112-118; enfoque dialógico de, 117-118; el primer, 97-99; sobre historia intelectual, 112-115, posestructuralista, 40, 83, 96, 99-100, 252, 260; revisión de "hacer historia", 100-112; Véase también, giro lingüístico.  
 Nexus histórico, como término, 34-37, uso de, 41, 79, 81, 108-109, 161, 177, 200, 212, 252, 253

- Nueva historia, 13, 14, 32-33, 54-55, 89, 153, 201
- Nuevo historicismo, 195-196
- Nuevos filósofos, 91-92, 158-159
- Nicholson, Linda, 241, 267, 282
- Nield, Keith, 258
- Nietzsche, Friederich Wilhelm, 30, 31, 68, 88, 122, 123, 124, 125, 129, 132, 169, 170, 176, 177, 201, 269, 270
- Norris, Christopher 226, 267
- Novick, Peter, 158, 273
- Nussbaum, Martha C., 240
- Objetividad, 116, 120-121, 124-125, 141-142, 157-161, 241; defensa, 156-160; posmodernismo posestructuralista, 105-107, 129, 156-157, 158, 189; como auto-reflejante, 117, 142-143
- Olafson, Friederick, 116
- Olson, Charles, 39
- Orientalismo, 262-263
- "Otro", 150, 155, 181-182, 193, 196, 197, 198
- Pannwitz, Rudolf, 30
- Papel de los lectores como constructores del significado, 171-172, 178-179
- Partner, Nancy, 18, 112, 114, 115
- Paunescu, Ilie, 23
- Pedersen, Susan, 200, 243
- Platón 76, 92, 203
- Pluralismo, 139, 140, 141, 144, 240, 242, 254
- Poder, como fuerza histórica, 41, 91, 123-124, 143, 141, 144; como fuerza dominante, 109-110, 114, 132; *Véase también*, foucault Michel Foucault
- Popper, Karl, 164, 209, 275
- Poshistoria: características de la, 36, 60, 61, 63, 64, 66, 67, 68, 74, 79; *Posthistoire*, 23, 70; como término, 23-24, 70, 78; *Véase también*, final de la historia; posmodernidad
- Posmodernismo: final de la modernidad, 28-29, 33-34, 42, 82; motivos políticos y éticos, 98-99, 103, 108, 117, 118, 140, 144-145, 210, 249; (*véase también*, Derrida Jacques); como término, 14-16, 22-23, 29-31, 39, 41, 42, 96; y utopía, 25, 66, 109, 249, 252, 261-262
- Posmodernismo, la respuesta de los historiadores al, 17-19; positiva, 151, 154, 156, 160-161; crítica, 80, 154-159, 160; pragmática (vía media), 258-259
- Posmodernidad, 21-23, 34, 54, 144-145, 146, 149, 155, 175, 184, 248, 249; en flujo (general), 83, 106-107, 134-135, 205-206, 207-208, 240, 247, 255, 257, 260; con el mundo el flujo (posmodernista posestructuralista), 41, 96, 150, 151, 171, 189-190, 207-208
- Posmodernismo estructuralista, 38
- Posmodernismo posestructuralista, 41
- Ranke, Leopold von, 19, 121, 275
- Razón: como instrumento de control, 39-40, 51, 52, 80, 81, 231-233; como fuerza histórica, 25, 26, 31, 39, 58, 72-74, 164, 182, 183, 230, 235; Logos y logocentrismo, 32, 47, 53, 63, 128, 173-175; y poder, 95, 128-130
- Realidad, efecto de, 100, 105-106, 107, 114, 166, 203
- Referencialidad, 114-115, 120, 151-152, 154, 155, 175, 181, 192, 226, 250; debate narrativista sobre, 112, 116; no referencialidad narrativista, 97, 99-105, 110; otra no referencialidad posmodernista, 120-121, 129, 134, 141-144, 188, 196, 210, 213, 227, 250, 256; cuestionar la no referencialidad, 146, 151, 153, 154-155, 157; *Véase también* epistemología y teoría de la historia; hechos y pruebas; realidad, efecto de; verdad
- Retórica, 20, 83, 99, 101, 104, 106-107, 108, 113-114, 121
- Rickert, Heinrich, 19
- Ricoeur, Paul, 115, 116, 271
- Riley, Denise, 239, 283
- Roberts, David, 151, 276

- Robinson, James Harvey, 13, 19, 56  
 Rose, Margaret A., 29, 268  
 Rosenberg, Bernard, 31  
 Rosso, Stefano, 16, 22  
 Ruccio, David F. 218, 280  
 Ryle, Gilbert, 84, 188
- Sahlins, Marshall, 190, 279  
 Said, Edward 181, 182, 275  
 Sartre, Jean Paul, 58, 91, 92, 93, 109, 126  
 Saussure, Ferdinand, 84, 85, 86, 94, 134, 135, 175, 269, 286  
 Schama, Simon, 115, 255, 271  
 Schleiermacher, Friederich, 123  
 Scott, Joan Wallach, 239, 241, 242, 269, 283  
 Seidenberg, Roderick, 38, 71, 72, 73, 163, 268  
 Semiótica y mundo semiótico, 95, 101-102, 187-190, 191, 197  
 Sewell, William 185, 192  
 Significado y orden extralingüístico, 81, 82, 84, 96, 98, 115, 155, 200, 248, 250; como construcciones narrativas, 101, 104-105, 111-112; como construcciones posmodernistas, 150, 161, 170, 171, 177-178, 180, 189-190, 191-192, 248, 261  
 Significantes y significado, 90, 75-76, 144, 147, 175  
 Smart, Barry, 227, 280  
 Smith, Bonnie, 241, 283  
 Soja, Edward W. 224, 280  
 Soloviev, Vladimir, 57  
 Sontag, Susan, 16, 267  
 Spengler, Oswald, 65, 163, 186  
 Spiegel, Gabrielle, 155, 260, 277  
 Stone, Lawrence 18, 155, 259, 277
- Tensión existencial, 35-37, 51, 64, 74, 166, 178, 207-208, 220, 223, 249; resoluciones posmodernistas de; 61, 74, 96, 166, 178, 207-208, 220, 235, 249; resolución de, 35, 50, 54; *Véase también* posmodernidad.  
 Texto. *Véase*, Discursos y textos  
 Thompson, Edward P., 110, 220, 222, 280
- Toews, John, 179, 259, 277  
 Touraine, Alain 269  
 Toynbee, Arnold, 30, 65, 163, 186  
 Turgot, Anne-Roberts, Jacques, 26  
 Turner, Friederick Jackson, 13, 20, 56, 202, 275, 279
- Vattimo, Gianni, 15, 16, 149, 150, 151, 267  
 Verdad, 45, 81, 86, 87, 154-155, 213-214; teoría de la correspondencia, 100, 119-121, 157; debate sobre la nueva, 82, 111, 140-143, 148, 150, 152-158, 249-250; múltiple, 106, 140, 151, 188; nuevos conceptos de, 62, 63, 82, 100-102, 106, 107-108, 119, 159, 249-251; hacia nuevos conceptos de, 83-84, 122-124, 125, 146-147; y poder, 41, 119, 120, 123, 128-120, 133-134, 140, 142, 154, 181; rechazo de la autoridad de la, 41, 102, 105, 110, 120-121, 123, 180-181, 200, 249-250; universal, 40, 62, 78, 82, 140, 141, 142, 143-144, 249; *Véase también*, referencialidad  
 Veyne, Paul, 116, 272  
 Vico, Paul, 117  
 Vico, Giambattista, 163  
 Vitalismo, 87-90
- Walkowitz, Judith, 198, 279  
 Walsh, William, 98  
 Weber, Max, 30, 51, 52, 53, 54, 55, 187, 209, 230, 235, 236, 269, 274  
 Wehler, Hans, 194  
 Welsch, Wolfgang, 15, 22, 29, 267  
 White, Hayden, 40, 98, 100, 101, 109-110, 112; hechos y pruebas, 101; orden y significado, 103-105, 107-108, 113; referencialidad, 110-111, tropos, 103-105, 107, 111  
 White, Morton, 97-98  
 Williams, Raymond, 226, 227  
 Windelband, Wilhelm, 19  
 Windschuttle, Keith, 18, 182, 183, 276, 277  
 Xenopol, Alexandre, 19  
 Young, Robert, 182, 265, 276  
 Zagorin, Pérez, 155, 158, 159, 277

LOS CONTENIDOS DE ESTE LIBRO PUEDEN SER  
REPRODUCIDOS EN TODO O EN PARTE, SIEMPRE  
Y CUANDO SE CITE LA FUENTE Y SE HAGA CON  
FINES ACADÉMICOS, Y NO COMERCIALES

**Una línea torcida**

De la historia cultural a la historia  
de la sociedad

*Geoff Eley*

**La historia rural de las sociedades  
medievales europeas**

*Isabel Alfonso*

**¿Por qué Europa?**

Fundamentos medievales  
de un camino singular

*Michael Mitterauer*

**León el Africano**

Un viajero entre dos mundos

*Natalie Zemon Davis*

**De Tartessos a Manila**

Siete estudios coloniales y poscoloniales

*Glòria Cano, Ana Delgado, eds.*

**La nación secuestrada**

Francisco Javier Elío. Correspondencia  
y Manifiesto

*E. García Monerris, C. García Monerris*

**Naciones sin nacionalismo**

Cataluña en la monarquía hispánica  
(siglos XVI-XVII)

*Xavier Torres Sans*

**Familia, poder y comunidad  
en la España moderna**

Los ciudadanos de Granada (1570-1739)

*James Casey*

**Libertad y crecimiento**

El desarrollo de los estados y de los  
mercados en Europa, 1300-1750

*S. R. Epstein*

**Teoría económica del sistema feudal**

*Witold Kula*

**Jaime I a través de la historia**

*Ernest Beleguer*

**La evolución de la familia  
y el matrimonio**

*Jack Goody*

¿Qué significado tiene el posmodernismo para el futuro de la historia? ¿Todavía se puede escribir historia en la época posmoderna? Para responder a esta clase de preguntas, Ernst Breisach proporciona la primera perspectiva general exhaustiva sobre el posmodernismo y su compleja relación con la historia y la historiografía. Al ubicar las teorías posmodernas en sus contextos intelectuales e históricos, muestra cómo éstas forman parte de numerosos acontecimientos de la cultura occidental.

Breisach no ve el posmodernismo como una moda pasajera ni tampoco como un remedio universal. En un lenguaje claro y conciso, presenta y evalúa de forma crítica las visiones fundamentales que posmodernos influyentes como Derrida, Foucault, Lyotard o los nuevos narrativistas sostienen sobre la historia. A lo largo del discurso, presenta ante el lector los principales debates entre los historiadores sobre las teorías posmodernas de la evidencia, la objetividad, el significado y el orden, la verdad y la utilidad de la historia. También analiza los nuevos tipos de historia que han surgido como consecuencia del posmodernismo, como la historia cultural, la microhistoria y el nuevo historicismo. *Sobre el futuro de la historia* será una guía para todos aquellos que estén preocupados por el desafío posmodernista hacia la historia.

«*Sobre el futuro de la historia* traza la evolución del posmodernismo y el desafío que ha planteado para la práctica de la historia. Ernst Breisach analiza de forma crítica los supuestos básicos de pensadores como Foucault, Derrida o Lyotard para así considerar el papel que los impulsos posmodernistas han desempeñado en los principales movimientos historiográficos. Se trata de un libro fascinante que atraerá tanto a los historiadores como a los lectores de historia.»

Georg Iggers, *State University of New York, Buffalo*.



Willem de Kooning  
Óleo sobre lienzo, 1976, 2,025x1,775 m  
© CNAC/ MNAN - RMN/Jean-Claude Planchet

 ACCESO  
ABIERTO

